

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 113.050 van 28 november 2002
in de zaak A. 86.095/VII-19.139.**

In zake : Geert SLOS
wonende te BEERNEM,
Rogierveldstraat 14a

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Geert SLOS op 13 augustus 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van :

"Het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling dd. 14 juni 1999 houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen de beslissing nr. 31003/116/A/2 van 10 december 1998 van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van West-Vlaanderen houdende gedeeltelijk verlenen van de vergunning aan verzoeker om een varkensfokkerij verder te exploiteren en uit te breiden";

Gelet op de kennisgeving van de memorie van antwoord aan de verzoeker op 11 januari 2000;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, dat de kamer uitspraak zal doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij een van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord;

Gelet op het aangetekend schrijven van de verzoeker van 18 oktober 2000, waarbij hij vraagt om te worden gehoord;

Gelet op de beschikking van 22 mei 2000, houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 8 juni 2000, datum waarop de zaak werd uitgesteld voor onbepaalde datum;

Gelet op de beschikking van 13 september 2002, houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 17 oktober 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. HELSEN, die verschijnt voor de verzoeker, en van advocaat I. VANDEN BON, die loco advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij het versturen van een kopie van de memorie van antwoord aan de verzoeker de hoofdgriffier melding heeft gemaakt van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoeker binnen de termijn van zestig dagen, gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent, geen memorie van wederantwoord aan de griffie heeft toegestuurd; dat krachtens voornoemd artikel 21, tweede lid, derhalve in principe vastgesteld dient te worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt;

Overwegende evenwel dat de verzoeker inroept dat de voormelde bepalingen in casu niet van toepassing kunnen zijn, om de volgende redenen :

"Op 10 januari 2000 ontving verzoeker dan vanwege de griffie van de Raad van State een aangetekend schrijven dd. 7 januari 2000 met in bijlage een memorie van antwoord in een totaal andere zaak.

Verzoeker heeft deze - verkeerde - memorie overgemaakt aan zijn raadsman, welke ze bij schrijven dd. 11 januari 2000 terug overgemaakt heeft aan de griffie van de Raad van State.(zie bijlage 2)

Bij inzage van het dossier ter griffie op 5 juni 2000 kon hiervan echter niets meer teruggevonden worden!?

Ter gelegenheid van voormelde inzage is echter wel gebleken dat door de griffie op 11 januari 2000 blijkbaar een (tweede) schrijven werd gericht aan verzoeker met melding van een memorie van antwoord in bijlage.

Dit schrijven is evenwel geadresseerd op "Rogierveldstraat 14", terwijl verzoeker woont in de "Rogierveldstraat 14A".

Bovendien stelt de heer Auditeur in zijn verslag dd. 31 maart 2000 verkeerdelijk dat de memorie van antwoord verzonden werd bij aangetekend schrijven dd. 11 januari 2000 en ontvangen op 12 januari 2000, terwijl bij inzage van het dossier ter griffie gebleken is dat het schrijven pas afgestempeld werd te Brussel op 12 januari 2000.

Aangezien het schrijven van de griffie dan nog verkeerd geadresseerd werd dient aangenomen te worden dat verzoeker de memorie van antwoord nooit correct ontvangen heeft en dat hij mede door toezending van een verkeerde memorie danig in verwarring is gebracht geweest.

De verwarring geschapen door een brief van de griffie van de Raad van State werd reeds eerder als een gegronde reden van overmacht beschouwd. (DE TAEYE, S. en WEYMEERSCH, W., Procedures voor de Raad van State, Gent, Mys & Breesch, 2000, nr. 468)

In casu maakt de aanvankelijke toezending van een verkeerde memorie en de blijkbaar daaropvolgende toezending van een memorie op een verkeerd adres, dan ook overmacht uit in hoofde van verzoeker, bij zoverre dat het hem niet mogelijk is geweest een memorie van wederantwoord in te dienen";

Overwegende dat het relaas van de verzoeker niet van aard is om hem van de sanctie, verbonden aan het niet tijdig indienen van een memorie van wederantwoord, te ontslaan, om de volgende redenen :

De materiële vergissing die mogelijk door de griffie van de Raad van State werd gemaakt werd onmiddellijk rechtgezet middels het toezenden van de in onderhavige zaak door de verwerende partij ingediende memorie van antwoord aan de verzoeker.

Het is deze laatste zending die, gelet op de handtekening die voorkomt op de kaart houdende ontvangstmelding en waarvan de verzoeker niet betwist dat het de zijne is, de termijn voor het indienen van het wettelijk vereiste proceduristuk heeft doen ingaan. De verzoeker is dus op geen enkel ogenblik in zijn rechten geschaad.

Wat de hierboven vermelde beweerde afstempeling te Brussel betreft, ten slotte, kan worden volstaan met de vaststelling dat de stempel niet werd aangebracht door de postdiensten van de stad Brussel, maar door deze van

de gemeente Beernem, op 12 januari 2000, teneinde, nadat de verzoeker voor kennisname had getekend, de ontvangstmelding terug te zenden aan de Hoofdgriffier van de Raad van State;

Het staat aldus vast dat de memorie van antwoord die door de verwerende partij werd ingediend in onderhavig dossier regelmatig aan de verzoeker werd betekend, zodat van enige verwarring, laat staan overmacht, in zijnen hoofde geen sprake kan zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig november tweeduizend en twee, door :

de HH.	R. STEVENS,	wnd.kamervoorzitter, staatsraad,
	Th. VAN RAEMDONCK,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Th. VAN RAEMDONCK.

R. STEVENS.