

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 113.001 van 27 november 2002
in de zaak A.116.320/XIV-8400.**

In zake : XXX,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat L. CRAPS,
 kantoor houdende te 3910 NEERPELT,
 Pastorijstraat 15

tegen :

1. de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen,
2. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

--

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, geboren op 25 september 1965 en van Kameroense nationaliteit, op 21 januari 2002 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 20 december 2001 tot bevestiging van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken van 13 november 2001 tot weigering van verblijf, met bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op dezelfde datum;

Gezien het verzoekschrift dat de verzoekende partij op dezelfde dag heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van dezelfde beslissing;

Gelet op de beschikking van 7 februari 2002 waarbij aan de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op de artikelen 4 en 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST, op grond van artikel 26 van voormeld koninklijk besluit;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 27 september 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op woensdag 6 november 2002 om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. CRAPS, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Adjunct-adviseur C. LECHAT, die verschijnt voor de eerste verwerende partij en van Advocaat C. DECORDIER die, loco Advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de voornaamste gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De verzoekende partij komt België binnen op 28 oktober 2001 en verklaart zich vluchteling op 29 oktober 2001.

1.2. Op 13 november 2001 neemt de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken een beslissing tot weigering van verblijf, met bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten.

1.3. Op 20 december 2001 bevestigt de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen deze beslissing. Dit is de bestreden beslissing.

2. Overwegende dat de tweede verwerende partij in haar nota een exceptie van onontvankelijkheid ratione temporis opwerpt, omdat “op het eerste (ge)zicht meer dan 30 (dertig) dagen verstreken zijn tussen de bestreden beslissing en de inleiding van de vordering(en)”;

Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat de bestreden beslissing van 20 december 2001 op dezelfde datum werd ter kennis gebracht aan verzoeker, die op 21 januari 2002 een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring heeft ingediend, wat tijdig is, zodat de exceptie van laattijdigheid wordt verworpen;

3. Overwegende dat uit de samenlezing van de “outlijst” van ondermeer het Vluchtelingencentrum te 3900 Overpelt, Napoleonweg 51, van 22 februari 2002 met de brief van de Dienst Vreemdelingenzaken van 22 oktober 2002 blijkt dat verzoeker minstens vanaf 18 februari 2002 verdwenen is uit voornoemd Vluchtelingencentrum zonder een adres na te laten; dat op voornoemde lijst achter de naam van verzoeker wordt vermeld dat zijn adres onbekend is en dit vanaf 11 februari 2002; dat uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker geen adres heeft opgegeven waarop hij kan worden bereikt; dat verzoeker bijgevolg op dit ogenblik niet bereikbaar is en geen gekende woon-of verblijfplaats heeft in het Rijk;

Overwegende dat de Raad van State sedert enkele jaren een gedetailleerde vragenlijst verstuurt naar verzoeker of naar zijn Advocaat, wanneer verzoeker bij zijn Advocaat woonplaatskeuze doet, zoals in casu het geval is; dat uiteraard een antwoord wordt verwacht van verzoeker of van zijn Advocaat op deze vragenlijst, die met het bericht tot vaststelling tijdig wordt verstuurd naar verzoeker of naar zijn Raadsman; dat de vragen één en zeven van deze vragenlijst als volgt luiden:

- “1. Heeft de Advocaat van de verzoekende partij recent instructies gekregen van zijn cliënt(e)(n)?
7. Is de actuele woon- of verblijfplaats van de verzoekende partij correct?”;

Overwegende dat uit het proces-verbaal van de openbare terechtzitting van deze kamer van woensdag 6 november 2002 blijkt dat op de uitdrukkelijke vraag van de Waarnemend Voorzitter in verband met vraag één van voornoemde vragenlijst, de Advocaat van verzoeker antwoordt dat hij optreedt voor verzoeker, niettegenstaande hij gedurende een periode van ongeveer zes maanden geen bericht meer heeft gekregen van zijn cliënt; dat de Advocaat van verzoeker bijgevolg optreedt zonder mandaat, vermits feitelijk vaststaat dat verzoeker minstens sedert 18 februari 2002 is verdwenen, nu uit de brief van de Dienst Vreemdelingenzaken van 22 oktober 2002, die aan het tegensprekelijk debat werd onderworpen en die bij de Advocaat van verzoeker geen reactie heeft uitgelokt, blijkt dat verzoeker het voorwerp heeft uitgemaakt van een “afvoering van ambtswege dd. 18 februari 2002”;

Overwegende dat de Advocaat van verzoeker niet kon antwoorden op vraag zeven van voornoemde vragenlijst, waaruit nogmaals blijkt dat hij geen mandaat at litem heeft, zodat verzoeker niet doet blijken van het rechtens vereiste actueel belang bij de door hem ingeleide procedures; dat er bijgevolg aanleiding is om artikel 37, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen toe te passen; dat op basis van voornoemd artikel het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel, na beraad, uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig november tweeduizend en twee, door :

de H.	D. MOONS,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
Mevr.	M. VAN LIMBERGEN,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. VAN LIMBERGEN.

D. MOONS.