

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 112.856 van 26 november 2002
in de zaak A. 77.489/XII-3445.**

In zake : Etienne WOUTERS,
wonende te Strombeek-Bever,
Jan Mulsstraat 57

tegen :

het UNIVERSITAIR VERPLEEGKUNDIG CENTRUM
BRUGMANN.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Etienne Wouters op 11 februari 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “het besluit van onbekende datum waarbij de kandidatuur van verzoeker voor de betrekking van verantwoordelijke voor het onthaal en de sociale dienst in het Universitair Verpleegkundig Centrum Brugmann niet werd weerhouden”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur D. Mareen;

Gelet op de beschikking van 19 februari 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure van verzoeker en de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 23 september 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 november 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. Cools, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. Het Universitair Verpleegkundig Centrum Brugmann doet een “openbare oproep tot [invulling van de betrekking van] verantwoordelijke voor het onthaal en de sociale dienst”.
2. Verzoeker dient op 20 november 1997 zijn kandidatuur in. Caroline Vanbrusselen is eveneens kandidaat .
3. Op 18 december 1997 wordt het verslag aan de leidend ambtenaar opgesteld door C. Boghmans, directeur human resources. Daarin wordt vermeld dat de functie in kwestie erg geëvolueerd is, dat twee kandidaten op de oproep zijn ingegaan, dat de selectiegesprekken gevoerd werden door mevrouw Braet, mevrouw Gustin, mevrouw Boghmans en de heer Roggeman en dat men beslist heeft om C. Vanbrusselen te kiezen “pour ses connaissances étendues en matière des lois et règlements en matière de relation entre hôpitaux et CPAS, sa capacité de conceptualisation (cf. rapport annexé à sa candidature) et son expérience professionnelle”.

Daarop wordt in het verslag het volgend voorstel geformuleerd :

“[...]
Veuille Monsieur Roggeman, Fonctionnaire dirigeant, décider d'engager Madame Van Brusselen en qualité de Chef du service social et de l'accueil à partir du 19 janvier 1998 à durée indéterminée”.

Op het document staat handgeschreven “Accord” met een handtekening en daaronder geschreven “18/12/97”.

4. Bij brief van 18 december 1997 wordt door C. Boghmans aan verzoeker geschreven dat “[zijn] kandidatuur voor de functie van verantwoordelijke voor het onthaal en de sociale dienst [...] niet weerhouden werd”;

Over de ontvankelijkheid van het beroep.

Overwegende dat verwerende partij opwerpt dat het beroep niet ontvankelijk is omdat het is gericht tegen het voorstel van de directeur human resources aan de leidend ambtenaar en dat dit voorstel een louter voorbereidende handeling is die niet het voorwerp kan zijn van een annulatieberoep;

Overwegende dat verzoeker repliceert in de memorie van wederantwoord dat het beroep is gericht tegen “de beslissing waarbij de kandidatuur van verzoeker voor de betrekking van verantwoordelijke voor het onthaal en de sociale dienst in het Universitair Centrum Brugmann niet werd weerhouden”; dat die handeling volgens verzoeker wel vatbaar is voor vernietiging :

“Daar waar handelingen die voorafgaan aan een beslissing in beginsel niet vatbaar zijn voor vernietiging, is dit wel het geval indien zij een zeker en definitief schadelijk gevolg hebben gehad en indien verzoeker voordeel kan halen uit hun vernietiging.

Zo hebben sommige handelingen een voorbereidend karakter, maar zijn zij anderzijds ook een beslissing : dergelijke voorbereidende voorbeslissingen zijn direct vatbaar voor beroep.

'Een voorbereidende beslissing die de te nemen eindbeslissing reeds determineert, op zichzelf rechtsgevolgen schept en dus onmiddellijk met een annulatieberoep kan worden bestreden zonder de eindbeslissing af te wachten' (arrest Berlize, nr. 26.381, 22 april 1986).

Zijn echte voor-beslissingen 'handelingen waarvan de zin en de functie eveneens is voorbereidend te zijn ten aanzien van de eindbeslissing, maar waarvan het effect dadelijk en beslissend de inhoud van die eindbeslissing voor een deel bepaalt, met het gevolg dat ze als echte beslissingen kunnen worden beschouwd en als zodanig voorwerp van een annulatieberoep kunnen zijn' (arrest Wouters, nr. 20.887, 20 januari 1981).

Zo is de voordracht voor een benoeming een voorbereidende handeling voor de voorgedragen kandidaat of kandidaten, maar een voorbeslissing voor de kandidaten die niet voorgedragen zijn.

Het verzoekschrift is derhalve wel ontvankelijk”;

Overwegende dat de Raad van State de omvang van een annulatieberoep in de eerste plaats moet bepalen aan de hand van de bewoordingen die een verzoeker er zelf aan geeft; dat het voorwerp van huidig beroep in het inleidend verzoekschrift wordt bepaald door de verwijzing naar hetgeen door de

directeur human resources aan verzoeker is meegedeeld op 18 december 1997, namelijk dat verzoekers kandidatuur “niet weerhouden” werd; dat dit schrijven van de directeur human resources niet de rechtshandeling zelf is maar wel de kennisgeving ervan; dat met de woorden “niet werd weerhouden” mogelijks niet duidelijk is of de directeur verwijst naar haar eigen 18 december 1997 gedateerd verslag aan de leidend ambtenaar, dan wel naar het op dat verslag voorkomend “akkoord” dat eveneens dezelfde datum draagt;

Overwegende echter dat uit een schrijven van verzoeker aan de Raad van State van 3 maart 1998 blijkt dat hij uiterlijk op die datum kennis had van de aanwerving van C. Vanbrusselen door de leidend ambtenaar; dat bovendien verzoeker, zo hij over de draagwijdte van de door hem bestreden beslissing nog kon twijfelen toen hij nog enkel beschikte over de brief van 18 december 1997, alleszins uiterlijk bij de kennisneming van het administratief dossier inzage had van de juiste bewoordingen van het kwestieuze verslag; dat hij de omvang van zijn beroep in het licht daarvan en van de door verwerende partij opgeworpen exceptie kon beoordelen en zijn opvattingen aan de Raad meedelen in het eerstvolgende nuttig procedurestuk; dat verzoeker inderdaad zelf iedere twijfel heeft uitgesloten; dat immers aan de hand van wat hij in de memorie van wederantwoord repliceert op de door de verwerende partij opgeworpen exceptie niet anders kan worden geoordeeld dan dat verzoeker het verslag van de directeur human resources, en enkel dat verslag, aanvecht en uit het rechtsverkeer verwijderd wil zien worden; dat overigens verzoeker, nadat ook het met het onderzoek van de zaak belast lid van het auditoraat in haar verslag tot die conclusie was gekomen, zich er toe beperkt heeft de voortzetting van de procedure te verzoeken, zonder in een laatste memorie nog te pogen die conclusie tegen te spreken en het voorwerp van zijn beroep elders te situeren; dat verzoeker op de terechtzitting ook niet is verschenen;

Overwegende dat het thans bestreden verslag aan de leidend ambtenaar geen definitieve benoemingsbeslissing is, maar slechts een advies aan de leidend ambtenaar die de uiteindelijke beslissing heeft genomen; dat het in dat verslag geformuleerde voorstel, in tegenstelling tot wat verzoeker meent, geen bindende voordracht was voor de tot benoemen bevoegde overheid noch deze laatste zou hebben kunnen verhinderen verzoeker toch de nagestreefde betrekking te verlenen; dat het verslag bijgevolg een louter voorbereidende rechtshandeling is die niet voor vernietiging vatbaar is; dat de exceptie gegrond is; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventwintig november 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.