

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 112.855 van 26 november 2002
in de zaak A. 82.802/XII-1895.**

In zake : Paul VANDERSTELT,
die woonplaats kiest bij
advocaat F. Vandervorst,
kantoor houdende te Brussel,
Waterloo steenweg 632

tegen :

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Paul Vanderstelt op 5 maart 1999 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing van tegenpartij, om hem niet toe te laten tot de proeftijd in K.T.A. 1 Aalst”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 18 december 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure van verzoeker en de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 23 september 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 november 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. Vandervorst, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat R. Rombaut, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat de verwerende partij bij wege van exceptie opwerpt dat verzoeker enkel de vernietiging vordert van de beslissing tot niet-toelating tot de proeftijd in de betrekking van coördinator aan het KTA Aalst, maar niet “terzelfdertijd” de vernietiging vordert van de beslissing tot toelating tot de proeftijd van zijn tegenkandidaat in die betrekking; dat verzoeker volgens de verwerende partij dan ook geen belang heeft bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing;

Overwegende dat de weigering om verzoeker toe te laten tot de proeftijd in de beoogde betrekking blijkt uit de beslissing van de verwerende partij om een andere kandidaat tot de proeftijd in die betrekking toe te laten; dat verzoeker maar belang heeft om die weigering aan te vechten, en er voordeel uit kan putten, indien hij minstens ook geacht kan worden de nietigverklaring van de laatstgenoemde beslissing te vorderen;

Overwegende dat de omvang van een annulatieberoep op de eerste plaats moet worden bepaald aan de hand van de inhoud en de bewoordingen van het inleidend verzoekschrift; dat te dezen met verwerende partij moet worden vastgesteld dat verzoeker in het dispositief van zijn verzoekschrift enkel de nietigverklaring vordert van “de beslissing, [...] waarbij verzoeker niet werd toegelaten tot de proeftijd”; dat de verwerende partij ook terecht opmerkt dat de in het verzoekschrift ontwikkelde middelen, zo van middelen al sprake kan zijn, evenmin op een ander voorwerp gericht zijn; dat verzoeker zich immers eensdeels als personeelslid van het gemeenschapsonderwijs beklaagt over een schending van de artikelen 42 tot 49 van het decreet rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs, overigens zonder toe te lichten hoe die decreetsbepalingen van toepassing, laat staan geschonden zouden kunnen zijn, en anderdeels over een schending van de hoorplicht;

Overwegende dat verzoeker na kennisneming van de opgeworpen exceptie verduidelijking over zijn vordering had kunnen en moeten verschaffen in de memorie van wederantwoord om zijn belang bij het beroep te vrijwaren; dat hij er zich echter toe beperkt als “wederantwoord” zijn verzoekschrift woord voor woord te herhalen, tot en met de referentie aan het op hem niet toepasbare decreet over het gesubsidieerd onderwijs toe; dat hij daarenboven, na de kennisneming van het verslag waarin het met het onderzoek belast lid van het auditoraat de opgeworpen exceptie bijtreedt, afziet van het neerleggen van een laatste memorie en louter de voortzetting van de procedure verzoekt; dat in die omstandigheden verzoeker zijn belang niet genoegzaam aantoont; dat de Raad de exceptie bijtreedt; dat het beroep bijgevolg niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig november 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.