

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 112.792 van 22 november 2002
in de zaak A. 113.938/X-10.709.**

In zake : de v.z.w. SCHELDERIJK-MERCATORIA,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. STRYCKERS,
kantoor houdende te 3510 HASSELT,
Diestersteenweg 198-200

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 MECHELEN,
Mechelsesteenweg 33.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. SCHELDERIJK-MERCATORIA op 10 december 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 6 september 2001 van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie waarbij wordt beslist dat het algemeen nut de onmiddellijke inbezitneming vordert van de percelen, gelegen op het grondgebied van de gemeente Kruibeke, die nodig zijn voor de aanleg van het gecontroleerd overstromingsgebied te Kruibeke-Bazel-Rupelmonde langsheen de linkeroever van de Zeeschelde, en welke zijn aangeduid met een gele tint op de erbij behorende ondertekende onteigeningsplannen met nrs. B4/7967, B4/7968 en B4/7969 en dat de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden, bepaald bij de wet van 26 juli 1962 op de onteigening van de hierboven bedoelde goederen van toepassing is;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
W. WEYMEERSCH;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 2 juli 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 oktober 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. STRYCKERS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat H. SEBREGHTS, die verschijnt voor de verwerende partij ;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij bij exceptie het belang van de verzoekende partij bij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging betwist; dat zij in de eerste plaats doet gelden dat natuurbescherming geen statutair doel is van de verzoekende partij, dat zelfs al zou men dit aanvaarden de omschrijving van haar maatschappelijk doel dermate algemeen is dat dit niet kan worden onderscheiden van het algemeen belang, dat via de oprichting van een v.z.w. geen actio popularis kan worden ingesteld, dat het voorgehouden belang niet te onderscheiden is van het algemeen belang, dat de verzoekende partij evenmin een eigendom heeft binnen het gebied van het aangevochten onteigeningsplan, zodat zij daaruit evenmin enig belang kan putten;

Overwegende dat de verzoekende partij in het verzoekschrift stelt dat zij "heeft (...) besloten huidige vordering in te stellen overeenkomstig de wet van 12 januari 1993 betreffende het vorderingsrecht inzake bescherming van het leefmilieu, waarbij het ecologische onderdeel van haar statutair doel reeds werd vastgesteld bij beslissing van de raad van beheer van 11 mei 2000", dat dit onderdeel bij statutenwijziging van 20 oktober 1966 reeds als volgt werd omschreven :

"... Zij beoogt aldus de volledige toeristische uitbouw van het ganse Scheldegebied, met inbegrip van de kulturele en economische expansie langsheen de Scheldeoever onder vrijwaring van de vereiste natuurbescherming";

dat zij verder onder het kopje "het moeilijk te herstellen ernstig nadeel" betoogt dat zij tot statutair doel heeft "o.a. de vrijwaring van de vereiste natuurbescherming

langsheen de Schelde", dat zij "er belang bij (heeft) dat de onteigening geen doorgang vindt, dat de huidige eigendomstructuur blijft bestaan gezien de reeds gerealiseerde en aanwezige natuurwaarden door de huidige eigenaars en dat het overstromingsgebied niet wordt gerealiseerd door het verlenen van de bouwvergunningen, dat er in afwachting geen zandstocks worden aangelegd, zoals uiteengezet in de middelen ter annulatie omwille van ecologische motieven";

Overwegende dat op het eerste gezicht de door de verzoekende partij aangevoerde wet van 12 januari 1993 betreffende een vorderingsrecht inzake bescherming van het leefmilieu, niet van toepassing is op de in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bedoelde vorderingen tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een akte of een reglement; dat dienvolgens de verzoekende partij er zich ten onrechte op lijkt te beroepen ter ondersteuning van haar belang en haar vordering;

Overwegende dat verenigingen zonder winstoogmerk krachtens de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend, in rechte mogen optreden ter verdediging van het doel of de doeleinden waarvoor zij zijn opgericht; dat inzonderheid de milieuverenigingen, krachtens de wet van 12 januari 1993 betreffende een vorderingsrecht inzake bescherming van het leefmilieu, over een persoonlijk vorderingsrecht beschikken bij de gewone rechtbanken; dat voor de Raad van State diezelfde milieuverenigingen in rechte kunnen optreden op voorwaarde dat zij de rechtspersoonlijkheid bezitten en mits te voldoen aan de voorwaarden die gelden voor alle andere fysieke en rechtspersonen, te weten doen blijken van een persoonlijk, rechtstreeks en geoorloofd belang alsmede van de vereiste hoedanigheid; dat een milieuvereniging van de vereiste hoedanigheid getuigt wanneer de ingestelde vordering kan worden ingepast in het doel dat zij zich heeft gesteld, dit doel niet samenvalt met de behartiging van het algemeen belang zelf en evenmin samenvalt met het persoonlijk belang van de leden van de vereniging;

Overwegende dat uit de door de verzoekende partij overgelegde oprichtingsakte van 19 december 1954 blijkt dat oorspronkelijk het artikel 3 van de statuten van de verzoekende partij luidde als volgt :

"Artikel 3. De vereniging heeft voor doel het behoud en het van ondergang behoeden hetgeen er nog overblijft van het oud Gravenkasteel te Rupelmonde en de Belvedere met oriëntatietafel, door aldaar een museum in te richten en er

te verzamelen en van den ondergang te vrijwaren al wat betrekking heeft met de geschiedenis ervan, van de gemeente Rupelmonde, Mercator en de Schelde, deszelfs fauna en flora en desbetreffende Kunst en wetenschap en alle bevorderingen ervan (...)"

dat blijkbaar nadien de statuten met betrekking tot deze bepaling nog werden gewijzigd; dat inzonderheid uit de door de verzoekende partij overgelegde stukken blijkt dat de algemene vergadering van deze laatste op 28 oktober 1965, bekendgemaakt in de bijlagen tot het Belgisch Staatsblad van 9 maart 1967, het voornoemd artikel 3 heeft aangevuld als volgt :

"Tevens zal de vereniging mede behartigen de toeristische en kulturele belangen van de steden en gemeenten gelegen langsheen de Schelde, van de bron tot de monding, samengebracht onder de benaming << Mercatorverbond van Stroomsteden en Gemeenten>>. Zij beoogt aldus de volledige toeristische uitbouw van het ganse Scheldegebied, met inbegrip van de kulturele en economische expansie langsheen de Scheldeoever onder vrijwaring van de vereiste natuurbescherming";

Overwegende dat uit de vordering tot schorsing blijkt dat de verzoekende partij haar belang bij de vordering steunt op het "ecologisch onderdeel van haar doel" en op "de vrijwaring van de vereiste natuurbescherming langsheen de Schelde"; dat zij dit doel van de vereniging op het eerste gezicht situeert in het raam van het in haar statuten vastgestelde statutair doel, zoals dit blijkt uit de aanvulling ervan door de hiervoor aangehaalde statutenwijziging van 28 oktober 1965; dat daargelaten de vraag of, zoals verwerende partij doet gelden, natuurbescherming wel kan worden ingepast in het doel dat de vereniging zich heeft gesteld, terzake uit deze statutenwijziging blijkt dat dit onderdeel van het maatschappelijk doel van de verzoekende vereniging bestaat uit het behartigen van de toeristische en culturele belangen van de steden en gemeenten gelegen langsheen de Schelde, "van de bron tot de monding", dat zij "aldus (...) de volledige toeristische uitbouw (beoogt) van het ganse Scheldegebied, met inbegrip van de kulturele en economische expansie langsheen de Scheldeoever onder vrijwaring van de vereiste natuurbescherming"; dat wegens de absoluut algemene draagwijdte van die doelstelling, zo deze in aanmerking genomen wordt als grondslag voor de beoordeling van het belang van de vereniging om bij de Raad van State annulatieberoep - en als accessorium een vordering tot schorsing - in te dienen, het optreden van de vereniging voor de Raad van State op het eerste gezicht gelijk staat met de actio popularis, indien de handeling die wordt aangevochten geen algemene draagwijdte heeft - even algemeen als die van de doelstelling waarop de vereniging zich beroept - doch een specifieke strekking heeft; dat het terzake gaat om de onteigening van welbepaalde percelen gelegen op het

grondgebied van de gemeente Kruibeke die nodig zijn voor de aanleg van het gecontroleerd overstromingsgebied te Kruibeke-Bazel-Rupelmonde langsheen de linkeroever van de Zeeschelde en op het eerste gezicht niet om een algemene maatregel met betrekking tot het ganse Scheldegebied "van de bron tot de monding"; dat de exceptie van niet-ontvankelijkheid van het beroep tot nietigverklaring en dienvolgens van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging op het eerste gezicht in deze mate kan worden aangenomen; dat de vordering tot schorsing niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig november 2002, door :

de HH. G. DEBERSAQUES, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
W. GEURTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

G. DEBERSAQUES.