RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 112.635 van 19 november 2002
in de zaak A. 77.654/XII-1114.

In zake : Marc DE METS,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. Matthys,
kantoor houdende te Gent,
Sint-Annaplein 34

tegen :

de UNIVERSITEIT GENT.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marc De Mets op 24 februari 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 19 december 1997 van de raad van bestuur van de Universiteit Gent waarbij zijn voltijdse opdracht als docent opnieuw wordt bepaald voor de periode van 1 oktober 1991 tot 30 september 1996 als “een deeltijdse opdracht ten belope van 70 % van een voltijdse opdracht als docent, omvattend uitsluitend onderzoeksactiviteiten in het vakgebied experimentele cancerologie binnen de vakgroep Radiotherapie en kerngeneeskunde”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 12 oktober 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 20 september 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 november 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaten D. Matthys en K. Lips, die verschijnen voor verzoeker, en van advocaat F. Liebaut, die loco advocaat P. Devers verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de raad van bestuur van de Universiteit Gent op 25 juni 1992 beraadslaagt over de rangschikking van haar vast benoemd wetenschappelijk personeel in één van de graden van het zelfstandig academisch personeel, overweegt dat verzoeker "een wetenschappelijke activiteit heeft uitgeoefend in de radiotherapie en de kerngeneeskunde en nu ook in de experimentele cancerologie waarvan een aantal recente publicaties getuigen, zijn werk bekroond werd met meerdere wetenschappelijke prijzen en hij aldus in aanmerking komt voor rangschikking als docent" en besluit dat hij "met ingang van 1 oktober 1991 [wordt] gerangschikt als voltijds docent in de Faculteit van de Geneeskunde van de Universiteit Gent en belast met een voltijdse opdracht inzake academisch onderwijs, wetenschappelijk onderzoek en dienstverlening aan de gemeenschap binnen het vakgebied experimentele cancerologie";

Overwegende dat het Rekenhof in briefwisseling met de minister van onderwijs de voltijdse aanstelling betwist van zelfstandig academisch personeel dat niet ook met de uitoefening van onderwijsopdrachten is belast; dat die betwisting door de minister van onderwijs op 19 juni 1997 aan de universiteit wordt voorgelegd met verwijzing naar, onder meer, de situatie van verzoeker en met het verzoek "de nodige rechtzettingen te verrichten";

Overwegende dat het Rekenhof op 29 augustus 1997 aan de minister laat weten het probleem als afgehandeld te beschouwen, voor zover de opdracht van verzoeker met ingang van 1 oktober 1991 tot op het ogenblik dat hij onderwijs verstrekt, deeltijds wordt vastgesteld;

Overwegende dat de raad van bestuur van de universiteit op 19 december 1997 de bestreden beslissing neemt :

> "De voltijdse opdracht inzake academisch onderwijs, wetenschappelijk onderzoek en dienstverlening aan de gemeenschap van prof. dr. Marc De Mets, geboren op 12 december 1936, voltijds docent in de faculteit Geneeskunde van de Universiteit Gent, wordt voor de periode van 1 oktober 1991 tot en met 30 september 1996 opnieuw bepaald als een deeltijdse opdracht ten belope van 70 % van een voltijdse opdracht als docent, omvattend uitsluitend onderzoeks-activiteiten in het vakgebied experimentele cancerologie binnen de vakgroep Radiotherapie en kerngeneeskunde";

Overwegende dat met een 24 december 1997 gedateerd schrijven van de bestreden beslissing aan verzoeker is kennis gegeven;

Over de gegrondheid van het beroep.

Overwegende dat verzoeker als enig middel aanvoert dat de bestreden beslissing de algemene beginselen van behoorlijk bestuur schendt, met name het beginsel van rechtszekerheid, van de regel "patere legem quam ipse fecisti", het zorgvuldigheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel; dat hij toelicht die beginselen geschonden te achten omdat de bestreden beslissing kan worden gelijkgesteld met de intrekking van een door verwerende partij op rechtsgeldige wijze tot stand gebrachte beslissing die aan verzoeker rechten heeft verleend; dat hij ter adstructie verwijst naar de rechtsleer en rechtspraak over de intrekking van de administratieve rechtshandeling; dat hij nog opmerkt dat verwerende partij op 25 juni 1992 wist welke de door hem uitgevoerde opdrachten waren en al evenzeer wist wat door het universiteitendecreet moest worden verstaan onder een voltijdse opdracht;

Overwegende dat de verwerende partij in de memorie van antwoord de bestreden beslissing omschrijft als "het retroactief herbepalen van de uitgebreidheid van verzoeker [lees: van de opdracht] nadat werd vastgesteld dat verzoeker aan de voorwaarden voor de rangschikking in een voltijds mandaat, niet voldoet" die geen intrekking is van een administratieve rechtshandeling en toelaatbaar is mits voldaan is aan het zorgvuldigheids- en vertrouwensbeginsel;

Overwegende dat verzoeker in de memorie van wederantwoord handhaaft dat ook de terminologie van verwerende partij, “retroactief herbepalen van de uitgebreidheid van de opdracht” neerkomt op een intrekking van de voorheen getroffen beslissing, vermits deze een voltijdse opdracht behelsde terwijl ze door de aangevochten beslissing retroactief naar 70% werd gebracht;

Overwegende dat verwerende partij in haar laatste memorie opmerkt dat het Rekenhof de rechtspraak van de Raad van State over de intrekking van individuele administratieve rechtshandelingen niet aanvaardt, dat de vaste rechtspraak van het Hof van Cassatie anders gevestigd is en dat ook het Arbitragehof die rechtspraak van de Raad niet genegen is; dat de verwerende partij de Raad in dat perspectief uitnodigt zijn rechtspraak bij te sturen of te nuanceren, met name in de zin dat intrekking buiten de termijn van annulatieberoep ook mogelijk is “wanneer de overheid een door haar genomen onwettig besluit intrekt, daar waar ze zelf slechts over een zgn. gebonden bevoegdheid beschikt, in het eerste (in te trekken) besluit op dat vlak onwettig heeft gehandeld en de intrekking beperkt tot dat deel van het besluit waar haar bevoegdheid gebonden was en ten tijde van het intrekkingsbesluit ook nog is”;

Overwegende dat het besluit van 25 juni 1992 van de raad van bestuur van de Universiteit Gent, waarbij verzoeker met ingang van 1 oktober 1991 gerangschikt wordt als voltijds docent in de faculteit van de geneeskunde en hij in die hoedanigheid belast wordt met een voltijdse opdracht inzake academisch onderwijs, wetenschappelijk onderzoek en dienstverlening aan de gemeenschap een besluit is dat aan verzoeker rechten toekent, inzonderheid het recht op rangschikking als voltijds docent en het concomitante recht op het belast zijn met een voltijdse opdracht;

Overwegende dat het besluit van 19 december 1997 van de raad van bestuur verzoekers opdracht voor de periode van 1 oktober 1991 tot 30 september 1996 opnieuw bepaalt als een deeltijdse opdracht als docent; dat het voor die periode met terugwerkende kracht in de plaats komt van het besluit van 25 juni 1992; dat het bestreden besluit in die mate te aanzien is als een intrekking van het eerder genomen besluit van 25 juni 1992;

Overwegende dat een regelmatige administratieve rechtshandeling die rechten toekent niet kan worden ingetrokken; dat een onregelmatige administratieve rechtshandeling die rechten toekent op geldige wijze kan worden

ingetrokken indien en voor zover een uitdrukkelijke wetsbepaling de intrekking toelaat; dat de Raad van State voorts van oordeel blijft dat zij bij ontstentenis van enige wetsbepaling slechts kan worden ingetrokken, enkel op rechtmatigheidsgronden, hetzij binnen de termijn bepaald voor het instellen van een annulatieberoep bij de Raad van State en, indien een ontvankelijk annulatieberoep is ingesteld, tot de sluiting van de debatten, hetzij te allen tijde, als die handeling door bedrog is uitgelokt of door een zodanige onregelmatigheid is aangetast dat zij voor onbestaande moet worden gehouden;

Overwegende dat tegen het besluit van de raad van bestuur van 25 juni 1992 geen annulatieberoep bij de Raad van State is ingesteld en dat dit besluit niet is ingetrokken binnen de termijn om ertegen een annulatieberoep in te stellen;

Overwegende dat de verwerende partij niet beweert, en de Raad niet ziet, dat de ingetrokken rechtshandeling van 25 juni 1992 destijds door bedrog is uitgelokt of door een zodanig grove en manifeste onregelmatigheid was aangetast dat zij voor onbestaande moet worden gehouden; dat ook geen uitdrukkelijke wettelijke machtiging de intrekking mogelijk maakt; dat bijgevolg de rangschikking van verzoeker als voltijds docent, daargelaten de vraag of zij onwettig is, op 19 december 1997 door verwerende partij niet meer kon worden ingetrokken; dat het middel in die mate gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 19 december 1997 van de raad van bestuur van de Universiteit Gent waarbij de voltijdse opdracht inzake academisch onderwijs, wetenschappelijk onderzoek en dienstverlening aan de gemeenschap van Marc De Mets, voltijds docent in de faculteit Geneeskunde van de Universiteit Gent, voor de periode van 1 oktober 1991 tot 30 september 1996 opnieuw bepaald wordt als een deeltijdse opdracht ten belope van 70 % van een voltijdse opdracht als docent, omvattend uitsluitend onderzoeksactiviteiten in het vakgebied experimentele cancerologie binnen de vakgroep Radiotherapie en kerngeneeskunde.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien november 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**