

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 112.631 van 19 november 2002
in de zaak A. 117.827/XII-3480.**

In zake : Jan WALDER,
wonende te Antwerpen,
Jozef de Bomstraat 38

tegen :

1. de STAD ANTWERPEN,
2. het VLAAMSE GEWEST.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jan Walder op 7 maart 2002 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissingen :

- “1. van 30 augustus 2001 van 3 juli 2001 van de delibererende klassenraad van het Stedelijk Instituut voor Technisch Onderwijs 7 (SITO 7) van de stad Antwerpen met het besluit dat Jan Walder niet geslaagd is voor het 1ste jaar, 4de graad BSO, richting Psychiatrische Verpleegkunde;
en in ondergeschikte orde tegen de beslissingen :
2. van de afgevaardigde schepen van onderwijs van de Stad Antwerpen, inrichtende macht van de instellingen voor stedelijk onderwijs, houdende het besluit tot het niet opnieuw bijeenroepen van de delibererende klassenraad, betekend bij aangetekende brief van 20 september 2001 aan Jan Walder
3. van 24 oktober gewezen door het Ministerie van de Vlaamse gemeenschap, Afdeling Binnenlandse Aangelegenheden te Antwerpen, waarbij de voornoemde beslissingen onder 1, 2 en 3 niet geschorst, noch vernietigd werden
4. van 17 januari 2002 gewezen door het Ministerie van de Vlaamse gemeenschap, Afdeling Binnenlandse Aangelegenheden te Antwerpen, waarbij de voornoemde beslissingen onder 1 tot en met 4 niet geschorst, noch vernietigd werden”;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota van de eerste verwerende partij;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door auditeur D. Mareen op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door auditeur D. Mareen;

Gelet op de beschikkingen van 30 mei 2002 houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 september 2002, op welke datum de zaak is uitgesteld tot de terechtzitting van 22 oktober 2002;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker en van advocaat C. Luyckx, die loco advocaat M. De Block verschijnt voor de eerste verwerende partij;

Gehoord het, behoudens wat de kosten betreft, eensluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

Verzoeker volgt tijdens het schooljaar 2000-2001 het eerste jaar van de vierde graad psychiatrische verpleegkunde aan het Stedelijk Instituut voor Technisch Onderwijs nr. 7 te Antwerpen.

Op 26 juni 2001 beslist de delibererende klassenraad aan verzoeker een C-attest uit te reiken.

Na een onderhoud tussen de moeder van verzoeker en de voorzitter van de klassenraad wordt de klassenraad een tweede keer bijeengeroepen op 3 juli 2001. Hij beslist op die datum opnieuw dat verzoeker niet geslaagd is.

Na beroep van verzoeker en op advies van de beroepscommissie, beslist de schepen van onderwijs van de stad Antwerpen op 30 augustus 2001 dat de klassenraad opnieuw moet samenkomen.

De ouders van verzoeker ontvangen op 6 september 2001 een 4 september 2001 gedateerd schrijven van de school waarin hen wordt meegedeeld dat de delibererende klassenraad opnieuw is bijeengekomen op 30 augustus 2001 om 13.00 uur en dat de klassenraad “bij zijn vorige beslissing blijft” en verzoeker “dus niet geslaagd [is]”.

Verzoeker vraagt bij brief van 7 september 2001 aan het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen om de beslissing van de delibererende klassenraad van 30 augustus 2001 “te vernietigen en te zeggen dat een nieuwe delibererende klassenraad moet gehouden worden”. Hij dringt aan op een spoedig antwoord, verwijzend naar “de lopende termijnen” voor een annulatie-procedure bij de Raad van State.

Met een 20 september 2001 aangetekend schrijven deelt de schepen van onderwijs van de stad Antwerpen verzoeker mee tot het volgende besluit te zijn gekomen :

“De delibererende klassenraad niet opnieuw bijeen te roepen. De eindbeslissing van 30 augustus 2001 blijft dus bestaan”.

Dezelfde brief vermeldt nog :

“U kan tegen mijn beslissing beroep aantekenen bij de provinciegouverneur. U kan tegen de eindbeslissing van 30 augustus 2001 beroep aantekenen bij de Raad van State. Na ontvangst van de kennisgeving hebt u zestig dagen om, per aangetekend schrijven, een administratief kortgeding en/of een annulatieberoep in te stellen.”.

Verzoeker tekent op 25 september 2001 tegen het besluit van de schepen van onderwijs beroep aan bij de provinciegouverneur. Ook hier dringt hij aan op spoed, “aangezien de termijnen om mij bij de Raad van State te voorzien tegen de onderliggende beslissing van de delibererende klassenraad van 30 augustus 2001 niet geschorst worden door het huidige beroep”.

Op 24 oktober 2001 wordt aan verzoeker door het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, afdeling binnenlandse aangelegenheden Antwerpen, “namens de gouverneur” het volgende medegedeeld :

“Het door u ingediende beroep tegen de beslissing van de delibererende klassenraad van SITO 7 van 30 augustus 2001, samenhangend met het beroep dat u hebt ingesteld tegen de beslissing van 20 september 2001 van de afgevaardigde schepen van onderwijs, houdende het niet opnieuw samenroepen van de delibererende klassenraad maakt het voorwerp uit van een onderzoek door mijn diensten.

Wat uw vordering betreft tot vernietiging, minstens schorsing van enerzijds de beslissing van 30 augustus 2001 van de delibererende klassenraad, anderzijds de beslissing van de schepen van onderwijs van 20 september 2001, houdende het niet opnieuw bijeenroepen van de delibererende klassenraad, dien ik uw aandacht te vestigen op het feit dat vermits deze beslissingen noch besluiten van de gemeenteraad, noch besluiten van het schepencollege, noch een besluit van de burgemeester zijn, deze niet onderworpen zijn aan het administratief toezicht van de gouverneur (artikel 30 e.v. van het decreet van 28 april 1993).

Het ligt wel binnen de bevoegdheid van de gouverneur de door u aangehaalde inbreuken op het Organisatiebesluit, het schoolreglement, de beginselen van behoorlijk bestuur en de motiveringsplicht te onderzoeken.

Het resultaat van dit onderzoek wordt u ten spoedigste medegedeeld.

Uw termijn om tegen de beslissing van de delibererende klassenraad van 30 augustus 2001 beroep aan te tekenen bij de Raad van State begint opnieuw te lopen vanaf de ontvangst van deze kennisgeving”.

Met een 17 januari 2002 gedateerde brief schrijft het afdelingshoofd van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, afdeling binnenlandse aangelegenheden Antwerpen aan verzoeker dat de door de school gehanteerde werkwijze, naar zijn oordeel, indruist tegen de beginselen van behoorlijk bestuur maar dat er geen inbreuk op de motiveringsplicht is geschied. Hij besluit dat hij de stad Antwerpen op de hoogte zal brengen van zijn visie in deze aangelegenheid;

Ontvankelijkheid.

Overwegende dat de in het verzoekschrift eerst genoemde en in hoofdorde bestreden beslissing van de delibererende klassenraad van 30 augustus 2001 genomen is ter beëindiging van de procedure die is vastgesteld in de

artikelen 64 en volgende van het besluit van 13 maart 1991 van de Vlaamse regering betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs (hierna : het organisatiebesluit); dat in deze procedure is voorzien voor het geval een beslissing van de delibererende klassenraad wordt betwist, wat te dezen het geval was met de beslissing van 3 juli 2001; dat ter beëindiging van die procedure de delibererende klassenraad eventueel een nieuwe, “definitieve” beslissing dient te nemen, wat te dezen is gebeurd met de beslissing van 30 augustus 2001; dat die beslissing de beslissing van 3 juli 2001 heeft vervangen; dat de vordering tegen de beslissing van 3 juli 2001 kennelijk geen voorwerp heeft;

Overwegende dat noch binnen het raam van het organisatiebesluit noch op grond van een andere reglementering tegen die eindbeslissing van de delibererende klassenraad van 30 augustus 2001 een verder georganiseerd administratief beroep voor verzoeker openstaat; dat hij er wel tegen in beroep kan komen bij de Raad van State, binnen de termijn van zestig dagen bepaald in het algemeen procedurereglement;

Overwegende dat verzoeker met zijn brief van 7 september 2001 aantoonde op de hoogte te zijn van die beroepsmogelijkheid en van de termijnen, wanneer hij zich niettemin een tweede maal tot de inrichtende macht van de school wendt met wat nu kennelijk als een willig beroep te beschouwen is;

Overwegende dat de schepen van onderwijs in haar antwoord op 20 september 2001 over het onderscheid tussen beide beslissingen ook geen ruimte voor onduidelijkheid laat, door afzonderlijk de beroepsmogelijkheden te vermelden tegen enerzijds haar beslissing en anderzijds de “eindbeslissing van 30 augustus 2001” van de delibererende klassenraad; dat overigens verzoeker dat onderscheid ook begrepen blijkt te hebben, nu hij in zijn brief aan de gouverneur van 24 oktober 2001 enkel beroep aantekent tegen de eerstgenoemde beslissing van de schepen en daarbij naar waarheid schrijft dat “de termijnen om mij bij de Raad van State te voorzien tegen de onderliggende beslissing van de delibererende klassenraad van 30 augustus 2001 niet geschorst worden”;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat de termijn om beroep in te stellen tegen de beslissing van de delibererende klassenraad verjaart zestig dagen na de kennisneming van de bestreden beslissing door verzoeker, naar zijn verklaring op 5 september 2001; dat verzoeker vergeefs opmerkt door de brief

“namens de gouverneur” van 24 oktober 2001 in de war te zijn gebracht; dat die brief inderdaad informatie bevat over de termijn van beroep bij de Raad van State tegen de beslissing van de delibererende klassenraad; dat echter de regeling betreffende de beroepstermijn de openbare orde raakt; dat zij niet kan worden uitgeschakeld door eventueel onduidelijke, misleidende of verkeerde informatie die uitgaat van een overheid die vreemd is aan de bestreden beslissing zelf, daargelaten de vraag naar de eventuele burgerlijke aansprakelijkheid van de auteur van die informatie; dat het op 8 maart 2002 ingediende verzoekschrift kennelijk te laat is ingesteld tegen de beslissing van de delibererende klassenraad van 30 augustus 2001;

Overwegende, wat de in ondergeschikte orde bestreden beslissing van de schepen van onderwijs van 20 september 2001 betreft, dat de termijn om een annulatieberoep in te stellen wordt gestuit ten voordele van degene die een bezwaar indient bij de toezichthoudende overheid die bevoegd is om het algemeen toezicht uit te oefenen, op voorwaarde dat dit bezwaar wordt ingediend vóór het verstrijken van de beroepstermijn en vóór het verstrijken van de termijn waarover de toezichthoudende overheid voor de uitoefening van haar schorsings- en vernietigingsbevoegdheid beschikt; dat verzoeker te dezen bezwaar heeft ingediend bij de provinciegouverneur op 25 september 2001; dat de stuiting geacht wordt voort te duren tot aan de mededeling aan de bezwaarindiener van het gevolg aan zijn bezwaar; dat namens de gouverneur op 24 oktober 2001 aan verzoeker werd meegedeeld dat aan zijn bezwaar geen gevolg zou worden gegeven; dat uit het inleidend verzoekschrift blijkt dat verzoeker die brief uiterlijk op 31 oktober 2001 heeft ontvangen; dat, zelfs in de veronderstelling dat verzoeker die brief op 31 oktober 2001 heeft ontvangen, de beroepstermijn op 8 maart 2002 ruim verstreken is;

Overwegende dat verzoeker zich vergeefs beroept op het feit dat de brief namens de gouverneur van 24 oktober 2001 niet de vermeldingen bevat bedoeld in artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, terwijl krachtens die wetsbepaling de termijn voor het annulatieberoep ten opzichte van verzoeker maar kon ingaan indien de administratieve overheid, toen ze de bestreden beslissing aan verzoeker betekende, het bestaan van dat beroep alsmede de in acht te nemen vormvoorschriften en termijnen had vermeld; dat die verplichting immers het vermelden van bepaalde gegevens enkel oplegt aan de administratieve overheid bij het kennisgeven van de bestreden handeling; dat overigens is gebleken dat de schepen van onderwijs die gegevens daadwerkelijk ook heeft vermeld; dat artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten er de toezichthoudende

overheid niet toe verplicht, wanneer hij het gevolg meedeelt dat hij aan het bezwaar geeft, die vermeldingen nog eens te herhalen; dat verzoeker ook vergeefs de vermelding in de brief van 24 oktober 2001 “dat de beroepstermijn opnieuw begint te lopen ‘vanaf de ontvangst van deze kennisgeving’” onduidelijk noemt omdat ze “onmiddellijk volgt op de paragraaf waarin gezegd wordt dat verzoeker op de hoogte zal worden [gesteld] van het resultaat van het onderzoek”; dat die vermelding immers betrekking heeft op een termijn om beroep in te stellen tegen de beslissing van de delibererende klassenraad van 30 augustus 2001 en niets zegt over de termijn om beroep in te stellen tegen de beslissing van de schepen van 20 september 2001; dat de eventuele verwarring dan ook niet op de laatstgenoemde beslissing betrekking kan hebben; dat het beroep kennelijk te laat is ingesteld tegen de beslissing van de schepen van onderwijs van 20 september 2001;

Overwegende, wat de voorts ook in ondergeschikte orde bestreden “beslissing” van 24 oktober 2001 betreft “waarbij de voornoemde beslissingen [...] niet geschorst, noch vernietigd werden”, dat dit de mededeling behelst van de toezichthoudende overheid om geen gevolg te geven aan het bezwaar van verzoeker tegen de beslissing van de schepen van onderwijs van 20 september 2001 en bijgevolg geen gebruik te maken van haar schorsings- of vernietigingsbevoegdheid; dat de mededeling namens de provinciegouverneur die geen andere draagwijdte heeft dan dat hij geen gebruik zal maken van zijn facultatieve toezichtsbevoegdheid op de gemeentebesturen de rechtssituatie van de betrokkenen niet wijzigt en derhalve niet met een annulatieberoep bestreden kan worden, ook niet wanneer de toezichthoudende overheid het voornemen om niet op te treden formeel meedeelt; dat de vordering ook ten opzichte van deze mededeling kennelijk onontvankelijk is;

Overwegende, wat de tenslotte in ondergeschikte orde nog bestreden “beslissing” van 17 januari 2002 betreft, dat dit een brief is waarin een afdelingshoofd van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap zijn mening over de gang van zaken geeft en meldt deze “visie” ook te zullen medelen aan de stad Antwerpen; dat die brief geen beslissing weergeeft die beoogt rechtsgevolgen in het leven te roepen of te beletten dat zij tot stand komen; dat zij kennelijk geen aanvechtbare rechtshandeling behelst;

Overwegende dat de vordering in elk van haar onderdelen kennelijk niet-ontvankelijk is;

Overwegende dat de vordering tot schorsing, als accessorium van het annulatieberoep, hetzelfde lot dient te ondergaan;

Overwegende dat, wat de kosten betreft, de Raad niet voorbij kan aan de vaststelling dat verzoeker niet geheel zonder reden stelt “op een verkeerd been gezet” te zijn geweest door de informatie die hem namens de gouverneur is meegedeeld over de termijn om tegen de beslissing van de delibererende klassenraad van 30 augustus 2001 beroep aan te tekenen; dat de terechtzitting op 10 september 2002 werd uitgesteld, ten einde het verweer van de tweede verwerende partij te kunnen horen; dat de tweede verwerende partij bij brief van 10 oktober 2002 aan de Raad laat weten geen gebruik te maken van de geboden mogelijkheid; dat het in die omstandigheden past, de kosten te haren laste te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
negentien november 2002, door :

de H.	G. VAN HAEGENDOREN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. VAN HAEGENDOREN.