RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 112.551 van 14 november 2002
in de zaak A. 121.379/IX-3341.

In zake : Robrecht ZEGELS
die woonplaats kiest bij
advocaten W. VAN DER GUCHT en F. DIEU,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Denijslaan 201

tegen :

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Financiën.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Robrecht ZEGELS op 22 mei 2002 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het ministerieel besluit van 28 maart 2002 waarbij hem verplaatsing bij tuchtmaatregel wordt opgelegd;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door eerste auditeur M. LEFEVER, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de beschikkingen van 11 oktober 2002, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 november 2002;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. DIEU, die verschijnt voor verzoeker, en van inspecteur J. DE VLEESCHOUWER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat:

1.1. Verzoeker was sinds 1 juli 1978 hoofdcontroleur van de BTW te Neerpelt.

1.2. Op 20 april 1995 vraagt de directeur-generaal van de BTW aan de procureur des Konings te Hasselt die opsporingsonderzoek zou hebben ingesteld lastens verzoeker om een beknopt verslag te mogen ontvangen met de voornaamste gegevens van dat onderzoek teneinde met kennis van zaken te kunnen oordelen of het nodig is administratieve maatregelen te treffen ter vrijwaring van de belangen van de Administratie of van het publiek. Hij vermeldt verder dat indien de procureur des Konings mocht van oordeel zijn dat de aanwezigheid van verzoeker op het controlekantoor Neerpelt niet verenigbaar is met de eisen van het lopend onderzoek, hij bereid is dit aspect te onderzoeken.

1.3. Op 18 mei 1995 bevestigt de procureur des Konings dat er inderdaad een opsporingsonderzoek loopt tegen verzoeker in verband met mogelijke corruptie en medewerking aan vervalste BTW-aangifte door twee firma's.

1.4. Op 16 juni 1995 plaatst de directeur-generaal van de Administratie van de BTW verzoeker in het belang van de dienst over naar de directie-BTW Antwerpen. Dit besluit wordt door verzoeker bestreden in de zaak A.64.545/IX-1208.

1.5. Bij vonnis van 21 januari 1998 van de correctionele rechtbank van Hasselt, wordt verzoeker vrijgesproken van de hem ten laste gelegde feiten van corruptie als ambtenaar.

1.6. Op 26 maart 1998 wordt verzoeker om uitleg gevraagd over de feitelijke omstandigheden van het ten onrechte verlenen van een vergunning tot het bekomen van maandelijkse teruggave van de BTW aan de firma NV Antwerpse Verzinkerij en het niet uitvoeren van controles op de boekhouding van de firma NV Gala Oost, wanneer deze in de loop van 1993 enkele malen zeer grote bedragen aan terug te betalen BTW aangeeft.

1.7. Verzoeker ontvangt deze vraag op 30 maart en antwoordt op 6 april 1998. In dat antwoord gaat hij in op de verschillende vragen die hem werden gesteld en legt hij telkens uit welke elementen zijn gedrag, dat hij hoogstens een materiële vergissing vindt maar geen beroepsfout, verklaren.

1.8. Intussen heeft verzoeker bij brief van 21 februari 1998, herinnerd door zijn raadsman op 19 juni 1998, gevraagd om zijn overplaatsing in het belang van de dienst ongedaan te maken. Hij krijgt hierop evenwel geen reactie.

1.9. Met een brief van 9 juli 1998 laat de Centrale Administratie van de BTW, registratie en domeinen in reactie op de antwoorden van verzoeker aan de gewestelijk directeur te Antwerpen weten dat indien hij oordeelt dat de feiten die het voorwerp uitmaakten van de vraag om uitleg van 26 maart 1998 aanleiding geven tot het instellen van een tuchtprocedure tegen verzoeker, hij hem moet oproepen om te worden gehoord over de feiten die hem ten laste worden gelegd.

1.10. Met een brief van 10 juli 1998 wordt verzoeker door de gewestelijk directeur te Antwerpen opgeroepen om op 27 juli 1998 in het kader van een tuchtprocedure te worden gehoord over de feiten waarover hem reeds op 26 maart uitleg was gevraagd. Deze worden in identieke bewoordingen vermeld als in de vraag om uitleg van 26 maart 1998.

1.11. Verzoeker wordt effectief op 2 oktober 1998 door de gewestelijk directeur gehoord. Tevens worden op vraag van verzoeker drie opgeroepen getuigen gehoord. Verzoeker maakt bezwaar tegen de gevolgde procedure en betoogt onder meer dat de feiten verjaard zijn.

Dit verhoor wordt voortgezet op 15 oktober 1998. Op die zitting worden ook, zoals door verzoeker gevraagd, drie “neutrale” hoofdcontroleurs gehoord met de bedoeling uitleg te geven over de dag dagelijkse werking van een BTW-kantoor.

1.12. Op 23 oktober 1998 stelt de gewestelijk directeur voorlopig voor verzoeker te straffen met de overplaatsing bij tuchtmaatregel naar de diensten van de gewestelijke directie van de BTW te Antwerpen.

1.13. Op 24 november 1998 wordt verzoeker, bijgestaan door zijn raadsman, gehoord door het College van dienstchefs van de Administratie van de BTW, registratie en domeinen, dat belast is met het uitbrengen van het definitief tuchtvoorstel.

1.14. Op 19 januari 1999 stelt het College van dienstchefs unaniem definitief voor om verzoeker bij wege van tuchtmaatregel over te plaatsen naar de diensten van de gewestelijke directie van de BTW te Antwerpen.

1.15. Op 25 januari 1999 tekent verzoeker hiertegen beroep aan bij de Interdepartementale raad van beroep.

1.16. De Interdepartementale raad van beroep behandelt dit beroep een eerste maal op 11 september 2001. Omdat het dossier niet voldoende klaarheid biedt over de vraag of de tuchtvordering al dan niet was verjaard beslist de raad bijkomende informatie daarover in te winnen bij de minister van Financiën en wordt de zaak verdaagd naar 19 oktober 2001.

1.17. Op 19 oktober 2001 behandelt de raad van beroep dan verzoekers zaak ten gronde. Hij adviseert op 30 oktober dat het beroep ontvankelijk is maar niet gegrond.

1.18. Op 28 maart 2002 wordt verzoeker bij ministerieel besluit bij wege van tuchtmaatregel overgeplaatst naar de diensten van de gewestelijke directie van

de BTW te Antwerpen met ingang van de datum van het besluit. Dit is de bestreden akte.

Zij wordt op 9 april 2002 aan verzoeker betekend.

2. Over de gegrondheid van de vordering.

Overwegende dat verzoeker in zijn tweede middel aanvoert dat de tuchtprocedure niet binnen een redelijke termijn werd ingesteld noch afgewerkt; dat de feiten reeds sinds 1995 aan het bestuur gekend waren zodat het instellen van een tuchtvordering meer dan drie jaar nadien niet meer binnen een redelijke termijn gebeurd is; dat ook bij de afhandeling van de tuchtprocedure de redelijke termijn niet gerespecteerd is aangezien er meer dan (dertig) maanden verlopen zijn tussen het ogenblik waarop verzoeker beroep aantekende bij de interdepartementale raad van beroep en de behandeling van dat beroep, terwijl het nadien nog vijf maanden heeft geduurd alvorens de bestreden beslissing is genomen;

Overwegende dat het een beginsel van behoorlijk bestuur is dat een tuchtprocedure moet afgehandeld worden binnen een redelijke termijn; dat dit beginsel precies van toepassing is wanneer de reglementering geen specifieke termijn voorziet binnen dewelke de procedure moet worden afgehandeld; dat het redelijke karakter van de termijn telkens moet worden getoetst aan de concrete gegevens van de zaak, zoals de aard en de complexiteit van de feiten, de noodzaak over te gaan tot aanvullende onderzoeksverrichtingen of het bestaan van een strafrechtelijke vervolging alsook het gedrag van de vervolgde ambtenaar; dat het toezicht van de Raad van State op dit beginsel van behoorlijk bestuur slechts marginaal is zodat alleen kennelijk onredelijk lange procedures als onwettig kunnen worden beschouwd; dat te dezen de tuchtprocedure is aangevangen met de oproeping van 10 juli 1998 en beëindigd is met de bestreden beslissing die genomen is op 28 maart 2002; dat de tuchtprocedure in haar geheel bijgevolg drie jaar en zeven maanden geduurd heeft en dat dit voornamelijk te wijten is aan het feit dat de interdepartementale raad van beroep na gevat te zijn op 25 januari 1999 voor de eerste maal het beroep behandeld heeft op 11 september 2001, hetzij na meer dan dertig maanden; dat de zaak weliswaar een bepaalde graad van complexiteit vertoont doch dat niet blijkt dat de lange duur van het stilzitten te maken heeft met de studie van het dossier of van het uitvoeren van voorbereidende onderzoeken; dat integendeel de verdaging tot 19 oktober 2001 erop wijst dat voor 11 september 2001 geen onderzoek is gevoerd naar de al dan niet verjaring van de tuchtvordering die trouwens reeds door verzoeker was

ingeroepen voor het college van dienstchefs op 28 november 1998; dat er bijgevolg geen afdoende redenen voorhanden zijn om die bijzonder lange duur van de tuchtprocedure te verantwoorden; dat de redelijke termijn bijgevolg kennelijk is overschreden; dat het middel kennelijk gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het ministerieel besluit van 28 maart 2002 waarbij aan Robrecht ZEGELS verplaatsing bij tuchtmaatregel wordt opgelegd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien november 2000 en twee, door :

de H.	L. HELLIN,	staatsraad, wnd. kamervoozitter,
Mevr.	V.WAUTERS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **L. HELLIN.**