

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 112.541 van 14 november 2002
in de zaak A. 99.431/XIV-1494.**

In zake : XXX,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat B. VRIJENS,
 kantoor houdende te 9000 GENT,
 Kortrijksesteenweg 551

tegen :

1. de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen,
2. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIVE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, geboren op 11 maart 1971 en van XXX nationaliteit, op 15 januari 2001 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 14 december 2000 tot bevestiging van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken van 6 oktober 2000 tot weigering van verblijf, met bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 15 december 2000;

Gezien het verzoekschrift dat de verzoekende partij op dezelfde dag heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van dezelfde beslissing;

Gelet op de beschikking van 5 maart 2001 waarbij aan de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op de artikelen 4 en 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST, op grond van artikel 26 van voormeld koninklijk besluit;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 7 augustus 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op woensdag 9 oktober 2002 om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. HAEGEMAN die, loco Advocaat B. VRIJENS verschijnt voor de verzoekende partij, van Adjunct-adviseur F. DE NEVE, die verschijnt voor de eerste verwerende partij en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de voornaamste gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De verzoekende partij komt België binnen op 22 september 2000 en verklaart zich vluchteling op 2 oktober 2000.

1.2. Op 6 oktober 2000 neemt de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken een beslissing tot weigering van verblijf, met bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten.

1.3. Op 14 december 2000 bevestigt de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen deze beslissing. De bevestigende beslissing van de Commissaris-generaal is als volgt gemotiveerd :

“(…)

Aan betrokkene werd op 8 november 2000 op zijn gekozen woonplaats een oproeping aangetekend verstuurd om de motieven voor zijn asielaanvraag te komen toelichten of deze schriftelijk over te maken aan het Commissariaat-generaal.

Aangezien betrokkene zonder geldige reden binnen de maand na de verzending ervan geen gevolg heeft gegeven aan de vraag om inlichtingen, bevestigt de Commissaris-generaal overeenkomstig artikel 52, par. 2, al. 4, van de Vreemdelingenwet, de weigering van verblijf besloten door de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken op 6 oktober 2000.

De Commissaris-generaal meent dat de betrokken vreemdeling in de huidige omstandigheden mag worden teruggeleid naar de grens van het land dat hij ontvlucht is, en waar, volgens zijn verklaring, zijn leven, zijn fysieke integriteit of zijn vrijheid in gevaar zou verkeren.

(…)”.

2. Overwegende dat verzoeker in een eerste onderdeel van het enig middel in essentie de schending aanvoert van de artikelen 52 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet) en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, omdat de bestreden beslissing niet vermeldt waarom aan de uitdrukkelijke wens van verzoeker om te worden verhoord niet werd voldaan, zodat de bestreden beslissing niet afdoende gemotiveerd is;

Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat de toenmalige Advocate van verzoeker op 10 oktober 2000 een aangetekende brief heeft verstuurd naar de eerste verwerende partij waarin zij ondermeer het volgende schrijft:

“De heer XXX wenst bij deze de gelegenheid te baat te nemen om een tweede interview te verzoeken, waar hij dan nadere inlichtingen zal kunnen verschaffen betreffende diens situatie in XXX.”;

Overwegende dat verzoeker bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs van 8 november 2000 werd uitgenodigd op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen voor een mondeling verhoor op 30 november 2000 om 9.00 uur, om de motieven van zijn asielrelaas nader toe te lichten; dat uit een doktersattest van 29 november 2000 blijkt dat verzoeker op 30 november 2000 niet op de afspraak aanwezig kon zijn wegens ziekte en dat het hem op 30 november 2000 niet toegestaan was om zich buitenshuis te begeven;

Overwegende dat uit de bestreden beslissing niet blijkt waarom de Commissaris-generaal heeft afgezien van een mondeling verhoor van verzoeker, die hierom uitdrukkelijk heeft verzocht; dat bijgevolg in de bestreden beslissing niet wordt gemotiveerd waarom de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen het niet meer nodig achtte om verzoeker te horen; dat het ontbreken van een schriftelijk antwoord van verzoeker op de vraag om inlichtingen, binnen de maand na de verzending ervan, kan worden verklaard door de omstandigheid dat verzoeker er in casu redelijkerwijze kon vanuit gaan dat hij zou worden opgeroepen voor een tweede interview; dat wanneer de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen meent dat een mondeling verhoor overbodig is, hij uitdrukkelijk moet motiveren waarom dat zo is; dat bijgevolg de materiële motiveringsplicht werd geschonden en dat het enig middel van verzoeker in die mate gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 14 december 2000 tot bevestiging van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken van 6 oktober 2000 tot weigering van verblijf, met bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 15 december 2000.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de eerste verwerende partij.

Aldus te Brussel, na beraad, uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien november tweeduizend en twee, door :

de H.	D. MOONS,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
Mevr.	M. VAN LIMBERGEN,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. VAN LIMBERGEN.

D. MOONS.