

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 112.481 van 12 november 2002
in de zaak A. 128.626/XII-3682.**

In zake : Peter VAN DE VEN,
wonende te Mechelen,
Dageraadstraat 9

tegen :

de GEMEENTE KEERBERGEN.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Peter Van De Ven op 28 oktober 2002 heeft ingediend waarin bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing wordt gevorderd van de tenuitvoerlegging van “het besluit van de verwerende partij van 2 september 2002, houdende de beslissing om gevolg te geven aan het schrijven van 25 juni 2002 van de Raad voor Inspectie en Begeleiding niet-confessionele Zedenleer [...] en om mij daarom niet langer te belasten met lessen niet-confessionele zedenleer [...] vanaf 2 september 2002”;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 29 oktober 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 november 2002, om 10.30 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van advocaat D.V. Bogaerts, die loco advocaat L. Eraly verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat verzoeker leraar is aan het gemeentelijk instituut voor technisch en beroepsonderwijs te Keerbergen, waar hij naar eigen zeggen tijdens het schooljaar 2001-2002 belast was als vast benoemd leraar met twaalf uur niet-confessionele zedenleer en drie uur natuurwetenschappen en als tijdelijk aangesteld leraar met zeven uur plastische opvoeding;

Overwegende dat het door verzoeker bedoelde “schrijven van 25 juni 2002 van de Raad voor Inspectie en Begeleiding niet-confessionele Zedenleer” een brief aan verwerende partij betreft, uitgaande van de bevoegde instantie van de niet-confessionele zedenleer, er toe strekkend verzoeker “niet langer te belasten met de lessen niet-confessionele zedenleer”; dat verzoeker in het inleidend verzoekschrift opmerkt dat de bestreden beslissing van de verwerende partij om aan dit schrijven gevolg te geven hem niet werd betekend “maar blijkt uit het feit dat de verwerende partij mij niet langer belast met lessen [niet-confessionele zedenleer] sinds 2 september 2002”; dat verzoeker er blijkbaar van uit gaat dat de verwerende partij op 2 september 2002 tot dit gevolg geven aan “het schrijven van 25 juni 2002” heeft besloten;

Overwegende dat de verwerende partij in de nota repliceert dat het verzoekschrift betrekking heeft op een niet bestaande beslissing;

Overwegende dat op grond van het door de verwerende partij neergelegd administratief dossier voorlopig wordt aangenomen dat zij wel degelijk gevolg heeft gegeven aan “het schrijven van 25 juni 2002 van de Raad voor Inspectie en Begeleiding niet-confessionele Zedenleer”; dat dit gevolg immers geformaliseerd lijkt te zijn in een gemeenteraadsbesluit van 21 oktober 2002; dat de gemeente Keerbergen bij dit raadsbesluit beslist aan verzoeker met ingang van 2 oktober 2002 overeenkomstig artikel 60, 9°, van het decreet rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs van 27 maart 1991 ambtshalve ontslag te geven als leerkracht niet-confessionele zedenleer; dat dit raadsbesluit eventueel eerdere stilzwijgend genomen beslissingen van de gemeente om gevolg te geven aan “het schrijven van 25 juni 2002” in beginsel opgeslorpt heeft; dat verzoeker echter van die gemeenteraadsbeslissing de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert bij de Raad van State met een afzonderlijk verzoekschrift, gekend onder rolnummer 128.627/XII-

3683; dat hij zo doende er zelf blijk van geeft dit raadsbesluit niet tot het voorwerp van de voorliggende vordering te rekenen;

Overwegende dat dan de vraag rijst of het voorliggende beroep nog een ontvankelijk voorwerp heeft, dat niet door het raadsbesluit van 21 oktober 2002 is opgeslorpt, meer bepaald of de verwerende partij nog een ander gevolg aan “het schrijven van 25 juni 2002” heeft gegeven;

Overwegende dat aan het raadsbesluit uitwerking wordt gegeven vanaf 2 oktober 2002; dat verzoeker aanvoert dat de verwerende partij reeds op 2 september 2002 een impliciete beslissing heeft genomen om hem vanaf die datum “niet langer te belasten met lessen niet-confessionele zedenleer”;

Overwegende dat, aangenomen dat de verwerende partij een aanvechtbare administratieve rechtshandeling met die strekking heeft genomen en in de veronderstelling dat die beslissing voor de periode die voorafgaat aan 2 oktober 2002 tot het voorwerp van de voorliggende vordering gerekend mag worden, hoe dan ook vastgesteld moet worden dat de Raad verzoeker niet kan behoeden voor een nadeel dat hij reeds geleden heeft; dat de schorsing immers enkel voor de toekomst geldt; dat dit reeds volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen;

Overwegende dat de verwerende partij vraagt dat de zaak in voortzetting wordt gesteld en vordert dat de V.Z.W. Raad voor inspectie en begeleiding niet-confessionele zedenleer in tussenkomst wordt geroepen, omdat de bestreden beslissing “een gedwongen uitvoering” zou zijn van een verzoek van de genoemde V.Z.W.;

Overwegende dat de verwerende partij de tussenkomst enkel vordert met het oog op haar verweer bij de door verzoeker ingeroepen middelen; dat uit de omstandigheid dat de Raad die middelen vooralsnog niet moet beoordelen volgt dat een uitstel van de uitspraak over voorliggende vordering die bij uiterst dringende noodzakelijkheid is ingeleid geen relevantie meer kan hebben; dat de eis tot gedwongen tussenkomst kan worden afgewezen zonder de rechten van verdediging van de verwerende partij in de voorliggende vordering te miskennen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf november 2002, door :

de H.	G. VAN HAEGENDOREN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. VAN HAEGENDOREN.