

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 112.467 van 12 november 2002
in de zaak A. 59.273/XII-613.**

In zake : Julien VERKEST,
 wonende te Kluisbergen,
 Keuzelingenstraat 24

tegen:

de GEMEENTE KLUISBERGEN.

tussenkommende partij:

Luc DE KEYSER,
wonende te Kluisbergen,
Lamonstraat 77.

D E R A A D V A N S T A T E, X I I e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Julien Verkest op 5 augustus 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 26 april 1994 van de gemeenteraad van Kluisbergen waarbij Luc De Keyser met ingang van 1 maart 1994 wordt bevorderd tot de graad van ploegbaas A;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 4 april 1995;

Gelet op de beschikking van 6 juli 1995 waarbij de tussenkomst van Luc De Keyser wordt toegestaan;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord en de memorie van de tussenkommende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur J. Lust;

Gelet op de beschikking van 6 november 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 2 september 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 september 2002;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, van advocaat J. Van Stipelen, die loco advocaat E. De Hauw verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat D. De Valck, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het andersluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker en de tussenkomende partij zijn beiden kandidaat voor de betrekking van ploegbaas A bij het gemeentebestuur van Kluisbergen.

1.2. Op 3 februari 1994 beslist de gemeenteraad de tussenkomende partij met ingang van 1 maart 1994 te bevorderen tot de graad van ploegbaas A.

1.3. De gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen schorst deze beslissing bij besluit van 12 april 1994, omdat niet uitdrukkelijk wordt gemotiveerd waarom wordt voorbijgegaan aan de kennelijk grotere aanspraken die verzoeker kan laten gelden op grond van zijn graadanciënniteit.

1.4. Dientengevolge beslist de gemeenteraad op 26 april 1994 zijn besluit van 3 februari 1994 in te trekken.

1.5. Dezelfde dag nog besluit de gemeenteraad opnieuw de tussenkomende partij met ingang van 1 maart 1994 tot de graad van ploegbaas A te bevorderen. Dit is de bestreden beslissing.

1.6. Verzoeker dient tegen het besluit bezwaar in bij de gouverneur, met brief van 25 mei 1994. De gouverneur deelt hem met schrijven van 28 juni 1994 mee dat het “niet onredelijk (lijkt) dat de gemeenteraad van Kluisbergen heeft gekozen voor de andere kandidaat”;

2. Over de exceptie.

Overwegende dat de verwerende en de tussenkomende partij een exceptie opwerpen betreffende de ontvankelijkheid van het verzoekschrift; dat de exceptie ter terechtzitting echter niet wordt gehandhaafd;

3. Over de grond van de zaak.

3.1. Overwegende dat verzoeker zijn enig middel als volgt verwoordt :

“In het laatste benoemingsbesluit staat dat dhr. Burgemeester in ons persoonlijk dossier meent elementen te vinden die onze kandidatuur ongunstig beïnvloeden. Wij kunnen hiermede niet instemmen gezien de heer Gouverneur met zijn beslissing van 24 juni 1992 (bijlage 7) de ongunstige elementen welke in ons persoonlijk dossier zitten zie collegebesluit van 26 maart 1992 (bijlage 8) vernietigde. Zodoende kunnen deze elementen zeker niet in aanmerking genomen worden om een bevordering te weigeren.

Rekening houdende met het feit dat beide kandidaten evenveel punten haalden in het examen durven wij gezien onze hogere anciënniteit aanspraak maken op de bevordering tot ploegbaas A.

Bovendien willen wij nog aanhalen dat :

- de diploma's in finaliteit quasi analoog zijn (mechanica) en het niveau van de scholing veeleer een afgeleide is van de anciënniteit van de kandidaten dan van een hoger opleidingsniveau;

- bovendien de beide kandidaten (qua scholing) aan de voorwaarden voldeden om aan het examen deel te nemen en zodoende het verschil in scholing niet als een afdoende motivering kan gelden in deze;

- het scholingseffect; voor zover aanwezig kon zijn, volledig teniet werd gedaan door het feit dat beide kandidaten dezelfde resultaten behaalden;

- op die basis kan gesteld worden dat de hogere scholing volledig geneutraliseerd is en dat de argumentatie totaal ontoereikend is voor de te bekleden functie. Hogere anciënniteit, grotere praktische ervaring en betere kennis van het werkterrein zijn ons inziens argumenten om tot onze aanstelling als ploegbaas A te besluiten”.

“Gezien ons besluit van 30 november 1993 waarbij, binnen de perken van het goedgekeurde personeelskader, en onder de vigerende statutaire bevorderingsvoorwaarden, één betrekking van ploegbaas A bij ons bestuur werd vacant verklaard;

Gelet op de bepalingen in zelfde besluit waarbij het examenprogramma werd vastgesteld en de examencommissie werd samengesteld;

Gelet dat aan de hoger vermelde vacature de nodige ruchtbaarheid werd gegeven bij middel van persoonlijke berichtgeving aan de personeelsleden die voor bedoelde functie konden in aanmerking komen;

Overwegende dat binnen de gestelde termijn twee kandidaturen werden ingediend te weten :

- VERKEST Julien in dienst getreden van ons bestuur op 17 maart 1975 als arbeider half-geschoold B, bevorderd tot arbeider geschoold A bij Raadsbesluit van 20 oktober 1978, bevorderd tot arbeider geschoold B (mekaniker) bij beslissing van de gemeenteraad van 01 april 1982;

- DE KEYSER Luc in dienst getreden bij ons bestuur als arbeider geschoold-A (chauffeur-kraanman) per 01 maart 1985 en bevorderd tot arbeider geschoold-B bij Raadsbesluit van 13 maart 1989;

Overwegende aldus dat de heer VERKEST Julien een totale dienstanciënniteit kan doen gelden van 19 jaar per 1 april 1994, waarvan 12 jaar als arbeider geschoold-B;

Overwegende aldus dat de heer DE KEYSER Luc een totale dienstanciënniteit kan doen gelden van 9 jaar per 1 maart 1994 waarvan 5 jaar als arbeider geschoold-B;

Overwegende dat voor beide kandidaten is voldaan aan de door het statuut opgelegde anciënniteitsvereiste van 3 jaar in de graad van arbeider geschoold-B;

Overwegende dat beide kandidaten in datum van 5 januari 1994 -tegen ontvangstbewijs- werden uitgenodigd tot het examen op 19 januari 1994;

Gelet op het schrijven van 13 januari 1994 aan beide kandidaten tegen ontvangstbewijs overhandigd waarbij kennis werd gegeven van het programma en de materie van zowel de schriftelijke als mondelinge proeven;

Gezien het P.V. betreffende de uitslag van het afgenomen examen dd. 19 januari 1994 waaruit blijkt dat beide kandidaten als geslaagd worden beschouwd;

Gelet op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;

Overwegende dat de persoonlijke dossiers van beide kandidaten ter inzage van de Raadsleden werden gelegd vanaf de bedeling van de dagorde van huidige zitting tot op heden;

Gelet dat kandidaat Verkest Julien in het bezit is van een getuigschrift van scholing voor het beroep van Automecanicien afgeleverd door het Gewestelijk Comité voor Beroepsopleiding en beroepsvolmaking te Oudenaarde dd. 04 mei 1969;

Gelet dat kandidaat De Keyser Luc naast het getuigschrift van Lager Secundair Onderwijs -afdeling Mechanica- afgeleverd door het Technisch Instituut Depoorter te Ronse dd. 04 september 1975 daarenboven ook nog het vierde leerjaar van het Secundair Onderwijs en het vijfde volmakingsleerjaar met vrucht heeft doorlopen en hiervan kwalificatiegetuigschriften kan voorleggen afgeleverd door hetzelfde Instituut respectievelijk dd. 30 juni 1976 en 30 juni 1977;

Gehoord de heer Burgemeester die meent dat in het persoonlijk dossier van de heer Verkest Julien elementen te vinden zijn die zijn kandidatuur ongunstig beïnvloeden;

Gezien en gehoord het voorstel van het College, na inzage van de persoonlijke dossiers, om de hogere scholing van een kandidaat te verkiezen boven de grotere anciënniteit;

Gehoord Raadslid Martin, sprekend namens de C.V.P.-fractie, die niet akkoord kan gaan met dit voorstel gelet op het feit dat :

- de diploma's in finaliteit quasi analoog zijn (mechanica) en het niveau van scholing veeleer een afgeleide is van de anciënniteit van de beide kandidaten dan van een hoger opleidingsniveau;
- bovendien beide kandidaten (qua scholing) aan de voorwaarden voldeden om aan het examen deel te nemen en zodoende het verschil in scholing niet als afdoende motivering kan gelden in deze;
- het scholingseffect, voor zover aanwezig kon zijn, volledig teniet werd gedaan door het feit dat beide kandidaten dezelfde resultaten behaalden;

Op die basis kan gesteld worden dat de hogere scholing volledig geneutraliseerd is en dat de argumentatie totaal ontoereikend is voor de te bekleden functie. Hogere anciënniteit, grotere praktische ervaring en betere kennis van het werkterrein zijn ons inziens argumenten om tot de andere kandidatuur te laten besluiten;

Gelet op de voordracht van het College van Burgemeester en Schepenen waarbij de namen van beide kandidaten, alfabetisch ter stemming worden voorgelegd”;

3.3.0. Overwegende dat de bestreden beslissing klaarblijkelijk steunt op twee gegevens: eensdeels, elementen in het persoonlijk dossier van verzoeker met een ongunstige invloed op zijn kandidatuur en, anderdeels, een hogere scholing van de tussenkommende partij;

3.3.1. Overwegende dat in een eerste grief verzoeker aanvoert dat de “ongunstige elementen welke in [zijn] persoonlijk dossier zitten” door de gouverneur zijn vernietigd, waardoor “deze elementen zeker niet in aanmerking [kunnen] worden genomen om een bevordering te weigeren”;

Overwegende dat moet worden aangenomen dat de gemeenteraad met de bestreden beslissing de mening van de burgemeester is bijgetreden, die in de motivering is weergegeven, en die inhoudt dat verzoekers kandidatuur ongunstig is beïnvloed door elementen van zijn persoonlijk dossier; dat in het voorgelegde administratief dossier een aantal stukken betrekking hebben op verzoekers wijze van presteren; dat deze aangeven dat die niet vlekkeloos is; dat immers een aantal gegevens ongunstig zijn voor verzoeker : drie feiten uit 1987, betreffende het verpesten van de werksfeer, een slordige werkplaats en het niet-medegedeeld afhalen van niet-reglementair schoeisel, voorts een feit van 13 maart 1992, namelijk aanwezigheid tijdens de diensturen in een drankgelegenheid, en ten slotte een voorval van 27 april 1993, zijnde drankmisbruik tijdens de diensturen; dat het college van burgemeester en schepenen wegens het feit van 13 maart 1992 vier “maatregelen”

oplegde; dat echter de gouverneur dit besluit vernietigde op 24 juni 1992 omwille van het niet volgen van de geldende tuchtprocedure ; dat een dergelijke procedure niet meer heeft plaatsgevonden; dat met betrekking tot het feit van 27 april 1993 het college op 13 mei 1993 besliste geen tuchtprocedure in te stellen; dat verzoeker de in de bestreden beslissing terzake vervatte motivering slechts betwist voor wat betreft het feit van 13 maart 1992 dat aanleiding gaf tot de door de gouverneur op 24 juni 1992 vernietigde tuchtstraf; dat de andere voor verzoeker ongunstige gegevens in zijn dossier niet worden ontkend; dat evenmin wordt betoogd dat deze niet bij de beoordeling mochten worden betrokken; dat die andere feiten bij de afweging van verzoekers kandidatuur aan deze van de tussenkomende partij in aanmerking mochten worden genomen;

3.3.2. Overwegende dat verzoeker voorts aanvoert dat de hogere scholing van de tussenkomende partij “volledig geneutraliseerd is” doordat de beide kandidaten aan de voorwaarden voldeden om aan het examen deel te nemen en beide kandidaten op de proef dezelfde resultaten behaalden;

Overwegende dat de stelling van verzoeker niet kan worden bijgetreden; dat het niet is omdat twee kandidaten met een andere scholing aan eenzelfde proef worden toegelaten, en dat zij allebei slagen op de proef, dat na die proef het verschil in scholing op geen enkele wijze meer zou mogen dienen ter ondersteuning van een bevorderingsbeslissing die op die proef volgt;

Overwegende dat aldus verzoeker er niet in slaagt de ondeugdelijkheid aan te tonen van de twee motieven van de bestreden beslissing die, het ene in het nadeel van verzoeker en het andere in het voordeel van de tussenkomende partij in rekening werden gebracht;

3.3.3. Overwegende dat verzoeker ten slotte gewag maakt van zijn “aanspraak” op de bevordering wegens zijn hogere anciënniteit; dat hij daarbij echter geen rechtsregel aanwijst op grond waarvan deze hogere anciënniteit ertoe zou moeten leiden dat alleen aan hem de bevordering wordt gegeven; dat te dezen, bij de vergelijking tussen de kandidaturen, die anciënniteit mocht worden afgewogen aan andere elementen, zoals de ongunstige feiten uit verzoekers dossier en de hogere scholing van de tussenkomende partij; dat aldus verzoekers grieven tegen de motivering van de bestreden beslissing niet opgaan; dat het middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf november 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.