

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 112.444 van 8 november 2002
in de zaak A. 121.570/X-10.976.**

In zake : n.v. IMASCO,
die woonplaats kiest bij
Advocaat C. DE WOLF,
kantoor houdende te 9680 MAARKEDAL,
Etikhovestraat 6

tegen :

Het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2550 KONTICH,
Mechelsesteenweg 160.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat n.v. IMASCO op 27 mei 2002 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 9 april 2002 van de gewestelijke stedenbouwkundig ambtenaar houdende weigering van de stedenbouwkundige vergunning voor het plaatsen van vier windturbines op een perceel gelegen Laageind ZN te Stabroek, kadastraal bekend Sectie D, nrs. 74, 139, 141, 143 en 145;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikking van 10 juli 2002 waarbij het verslag wordt neergelegd ter griffie;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 10 oktober 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 oktober 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat C. DE WOLF, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat J. CLAES, die verschijnt voor de verwerende partij ;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen; dat artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing dient te bevatten "een uiteenzetting van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen"; dat uit deze bepalingen volgt dat verzoekende partij in haar verzoekschrift duidelijk en concreet dient aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan, en dat met niet in het verzoekschrift tot schorsing opgenomen feiten en verklaringen hieromtrent geen rekening kan worden gehouden;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, de verzoekende partij in de vordering tot schorsing betoogt dat aan deze voorwaarde evident is voldaan, dat door de bestreden weigeringsbeslissing zij niet wettelijk in de mogelijkheid is haar project ten uitvoer te brengen, dat de projectzone volgens het Windplan Vlaanderen behoort tot de klasse 1, dat het project 'Windpark Delwaidedok' van Electrabel n.v. eveneens

betrekking heeft op de terreinen gelegen tussen het Delwaidedok en de A 12 en percelen betreft die onmiddellijk naast haar projectzone zijn gelegen en daartegen aansluitend, dat het projectvoorstel van n.v. Electrabel blijkt te bestaan uit de plaatsing van negen windturbines; dat verzoekende partij op grond van inzonderheid de beoordeling door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Stabroek van beide projecten, die naar ze stelt, totaal uiteenlopend en zelfs tegengesteld lijkt te zijn, doet gelden dat de kans zeer reëel moet worden geacht dat het project "Windpark Delwaidedok" van de n.v. Electrabel wel een stedenbouwkundige vergunning zal kunnen bekomen, dat "bijgevolg verzoekende partij haar idee tot oprichting van een windmolenpark op die bewuste plaats, door realisatie van het project 'Windpark Delwaidedok' lopende de procedure tot nietigverklaring van (de thans) bestreden beslissing, op definitieve en onherstelbare wijze zal zien gedwarsboomd en ingenomen (worden) door Electrabel n.v.", dat bij realisatie van het project van de n.v. Electrabel het project van verzoekende partij houdende oprichting van vier windturbines op nagenoeg dezelfde plaats "immers uiteraard niet langer (kan) worden verwezenlijkt, nu dit project van verzoekende partij letterlijk en figuurlijk de wind uit de zeilen zal zijn genomen door het project 'Windpark Delwaidedok' van Electrabel n.v.", dat dit nadeel ernstig is, het financiële overschrijdt en moeilijk, zelfs niet te herstellen is; dat verzoekende partij verder nog doet gelden dat de middelen die zij aanvoert tegen de bestreden beslissing ernstig zijn en dat de manifeste ernst van de middelen het nadeel op zich reeds aantoonst; dat zij in dit verband doet gelden dat de ernst en de moeilijke herstelbaarheid mee kunnen bepaald worden door de aard van de onwettigheden waarvan verzoekende partij verklaart het slachtoffer te zijn;

Overwegende dat de verzoekende partij een naamloze vennootschap is; dat luidens haar statuten deze vennootschap tot doel heeft wat volgt :

"De vennootschap heeft als doel: het uitbaten van een algemeen bedrijf van immobiliën en alle financiële operaties, onder meer :

A. Het verwerven, vervreemden, beheren, uitbaten, valoriseren, verkavelen, ordenen, huren en verhuren, het doen bouwen of verbouwen, promotie van en makelen in onroerende goederen, evenals alle welkdanige onroerende transacties en verrichtingen in de meest brede zin, met inbegrip van de onroerende leasing.

De vennootschap mag tevens als algemene onderneming de bedrijvigheden coördineren die betrekking hebben op de gehele of gedeeltelijke uitvoering van bouwvoltooingswerken door onderaannemers.

B. De handel in het algemeen en het vervaardigen of laten vervaardigen van alle produkten en materialen en materieel, die verband houden met de voormelde activiteiten.

Als tussenhandelaars en makelaars van goederen het leggen van kontakten tussen fabrikanten en handelaars in het binnen- en buitenland.

C. Het verlenen van alle leningen en kredieten aan alle derden en/of het in hypotheek stellen van haar onroerende goederen en het in pand stellen van al haar andere goederen, met inbegrip van het handelsfonds en het verlenen van borgstelling voor alle leningen, kredietopeningen en alle andere verbintenissen, zowel van haarzelf als van alle derden.

D. Het uitbaten van een onderneming voor het beheer van beleggingen en vermogens en van een instelling die in andere maatschappijen belangen heeft om hun bestuur te controleren of er deel in te hebben, inzake besturen of medebesturen van andere ondernemingen.

Zich bezighouden met de handel en het beheer van roerende goederen, beleggingsgoederen en kunstvoorwerpen.

Exploitatie van een onderneming van automatische gegevensverwerking. Verstrekken van administratieve, fiskale, boekhoudkundige, sociale en juridische diensten, inbegrepen de ontwikkeling van de software-toepassingen en de verkoop ervan.

De vennootschap handelt voor eigen rekening, in consignatie, in commissie, als tussenpersoon of als vertegenwoordiger.

Zij kan deelnemen in of zich op andere wijze interesseren in andere vennootschappen, ondernemingen, groeperingen of organisaties.

In algemene regel mag de vennootschap alle financiële, commerciële en industriële verrichtingen doen, welke in verband staan met haar doel of welke eenvoudig van aard zijn om de verwezenlijking ervan te bevorderen en dit zowel in het binnen- als in het buitenland.";

dat, gelet op dit uitgebreide maatschappelijk doel van de vennootschap, dat veel meer omvat dan het realiseren van bouwprojecten en het betrokken windturbineproject in het bijzonder, het door een dergelijke vennootschap niet kunnen realiseren van een plaatsing van vier windturbines behoort tot het normale bedrijfsrisico, en als zodanig op zich geen nadeel uitmaakt dat ernstig is in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat de verzoekende partij niet aantoonde dat dit te dezen wel het geval zou zijn; dat in die omstandigheden het nadeel, dat in essentie inhoudt dat door de mogelijke realisatie van een analoog project op nagenoeg dezelfde plaats door een concurrent, het project van verzoekende partij 'uiteraard niet langer (kan) worden verwezenlijkt', derhalve in wezen neerkomt op een financieel nadeel, dat in beginsel niet moeilijk te herstellen is; dat verzoekende partij dienaangaande in gebreke blijft enig cijfermatig gegeven bij te brengen omtrent eventuele financiële verliezen die zij ingevolge het niet uitvoeren van het betrokken project zou kunnen lijden; dat verzoekende partij niet aannemelijk maakt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het aangevochten besluit haar werking en voortbestaan ernstig in het gedrang kan brengen; dat voorts het argument dat (manifest) ernstige middelen worden aangevoerd tegen de bestreden beslissing, betrekking heeft op de wettigheid van de beslissing en derhalve geen ernstig nadeel is, maar er enkel de oorzaak van kan zijn; dat de uiteenzetting van verzoekende partij geen concrete en precieze gegevens bevat waaruit blijkt dat de onmiddellijke

tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht november tweeduizend en twee, door :

de HH. G. DEBERSAQUES, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
W. GEURTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

G. DEBERSAQUES.