

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 112.411 van 8 november 2002
in de zaak 105.966/X-10.395.**

In zake : Francine GODDERIE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. CALLOENS,
kantoor houdende te 9300 AALST,
Désiré De Wolfstraat 28

tegen :

1. de gemeente HERNE,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. DECLERCQ,
kantoor houdende te 3010 LEUVEN,
Tiensesteenweg 271.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Francine GODDERIE op 27 juni 2001 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 22 mei 2001 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herne waarbij aan M. HEREMANS-COPPENS de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor "de nieuwbouw van een rundveestal met bijhorende sleuvsilo en mestvaalt" op een terrein gelegen te 1540 Herne, Rendries, kadastraal bekend Sectie F, nrs. 226a, 254f en 261l;

Gelet op het arrest nr. 96.913 van 22 juni 2001 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing wordt bevolen, de vordering tot het opleggen van een dwangsom wordt verworpen, en de uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt uitgesteld;

Gezien de toelichtende memorie van verzoekende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de beschikking van 10 december 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 9 september 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 oktober 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. CALLOENS, die verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat Ph. DECLERCQ, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de raadsman van de eerste verwerende partij met een brief verstuurd op 14 februari 2002 laat weten dat "het koppel HEREMANS-COPPENS feitelijk gescheiden is en dus afziet van hun bouwplannen"; dat "het (...) dus niet meer nodig (is) dat er aangedrongen wordt op een verdere procedure";

Overwegende dat deze loutere bewering niet uitgaat van de begunstigden van de thans bestreden vergunning, die overigens niet in het geding zijn tussengekomen; dat er niet op afdoende wijze uit blijkt dat de begunstigden van de vergunning er aan hebben verzaakt;

Overwegende dat de verzoekende partij in een eerste middel onder meer de schending aanvoert van de zorgvuldigheidsplicht en van de bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen; dat zij in dit verband onder meer doet gelden wat volgt :

"(...)

Uit het advies van de Gemachtigde Ambtenaar blijkt dat tijdens het onderzoek van de bouwaanvraag andere plannen werden ingediend. Moet hieruit dan niet afgeleid worden dat verzoekster bezwaar heeft ingediend op andere plannen dan de goedgekeurde plannen.

Indien door de wet de openbaarmaking van een bouwaanvraag wordt verplicht is dit om de rechten van de omwonenden te vrijwaren. Wanneer bezwaarschriften worden ingediend moeten deze getoetst worden aan de aanvraag en moet op gemotiveerde wijze weerlegd worden waarom de bezwaren niet worden weerhouden. In casu blijkt uit het besluit van het Schepencollege niet alleen dat het bezwaarschrift van verzoekster niet werd weerlegd, meer zelfs in geen enkel van zijn aspecten werd behandeld door het vergunningverlenend bestuur. Meer zelfs er zou gestatueerd zijn over andere plannen dan de plannen die zich in het dossier bevonden op het ogenblik van de openbaarmaking.

In casu is dit des te meer van belang aangezien het hier gaat om de behandeling van een bouwaanvraag waarbij de gebouwen groter en hoger zijn als de eerder door Uw Raad geschorste bouwvergunningen.";

Overwegende dat de verzoekende partij dit middel in haar toelichtende memorie gestand houdt;

Overwegende dat uit de samenlezing van het bepaalde in artikel 3, § 3, artikel 8, vijfde lid en artikel 11, § 1, van het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen, blijkt dat de in artikel 3, § 3, van voornoemd besluit opgesomde aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning worden onderworpen aan een openbaar onderzoek; dat iedereen gedurende de periode van het openbaar onderzoek bezwaren of opmerkingen in verband met het ontwerp ter kennis kan brengen van het college van burgemeester en schepenen en dat de vergunningverlenende overheid zich over de ingediende bezwaren en opmerkingen dient uit te spreken; dat deze openbaarmaking is voorgeschreven, eensdeels, om degenen die bezwaren zouden hebben tegen de bouwaanvraag de mogelijkheid te bieden hun bezwaren en opmerkingen te doen gelden, anderdeels, aan de bevoegde overheden de nodige inlichtingen en gegevens te verstrekken opdat zij met kennis van zaken zouden kunnen oordelen; dat de formaliteit van het openbaar onderzoek een substantiële pleegvorm is;

Overwegende dat, op straffe van anders de waarborgen die de voornoemde reglementaire procedure van openbaarmaking aan de belanghebbende derden biedt volkomen te negeren, deze substantiële pleegvorm wordt miskend indien, na de formaliteit van het openbaar onderzoek, een aangepast plan omvattend essentiële wijzigingen, wordt ingediend dat niet aan de formaliteit van het openbaar

onderzoek is onderworpen en dat als grondslag dient voor het advies van de gemachtigde ambtenaar en voor het nemen van de bestreden beslissing;

Overwegende dat uit de door de partijen aangebrachte gegevens en uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat op 25 april 2001 namens de bouwaanvrager één plan met gewijzigde terreinprofielen werd verstuurd naar de eerste verwerende partij; dat uit een vergelijking van het aan het openbaar onderzoek onderworpen plan, bevattende de terreinprofielen en het op 25 april 2001 neergelegde plan blijkt dat de niveaus werden aangepast; dat bovendien een tweede terreinprofiel (B-B') werd opgenomen dat op het eerste plan niet voorkwam; dat uit de op beide plannen vermelde tabel "algemeenheden" kan worden afgeleid dat de nulpas ten opzichte van de weg in het oorspronkelijke plan +20 cm bedroeg, terwijl die in het aangepaste plan -200 cm bedraagt; dat uit het terreinprofiel A-A' van het aan het openbaar onderzoek onderworpen plan blijkt dat het niveau O is gelegen op de as van de weg en het niveau +20 cm op een tiental meter van de rechterperceelsgrens; dat in het nieuwe ingediende terreinprofiel A-A', het niveau OO daarentegen is gelegen op het einde van de op het perceel bestaande bebouwing terwijl de as van de weg thans niveau -200 cm heeft en op de rechter perceelsgrens het niveau op -45 cm komt te liggen; dat in de begeleidende brief van 25 april 2001 waarbij de gemachtigde van de bouwaanvrager het nieuwe plan heeft ingediend bij de eerste verwerende partij, de eerstgenoemde zelf spreekt van "plannen met de gewijzigde terreinprofielen"; dat ook de gemachtigde ambtenaar in zijn advies op dat vlak niet twijfelt, daar hij stelt dat "wat betreft de ingediende plannen (...) een aangepast plan (werd) ingediend met aangepaste niveaus"; dat de eerste verwerende partij overigens zelf in haar brief van 3 mei 2001 waarbij ze het bouwdoossier overzond naar de gemachtigde ambtenaar, spreekt van "een plan met de gewijzigde terreinprofielen"; dat de voornoemde wijzigingen aan de terreinprofielen, gezien hun aard, en omvang essentiële wijzigingen zijn; dat het indienen van het nieuwe plan is geschied na het afsluiten op 12 januari 2001 van het openbaar onderzoek inzake deze stedenbouwkundige aanvraag en na de behandeling op 6 maart 2001 van de ingediende bezwaren door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herne; dat uit het administratief dossier blijkt dat op basis van dit aangepaste plan met aangepaste niveaus zowel de bezwaren werden onderzocht en weerlegd door de gemachtigde ambtenaar, als de thans bestreden stedenbouwkundige vergunning werd verleend; dat door de aanvraag om stedenbouwkundige vergunning te beoordelen op grond van plannen die essentiële wijzigingen bevatten ten opzichte van aan het openbaar onderzoek voorgelegde plannen, de bestreden beslissing de formaliteit van het openbaar onderzoek miskent; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 22 mei 2001 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herne waarbij aan M. HEREMANS-COPPENS de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor "de nieuwbouw van een rundveeststal met bijhorende sleufsilos en mestvaalt" op een terrein gelegen te 1540 Herne, Rendries, kadastraal bekend Sectie F, nrs. 226a, 254f en 261l.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van de verwerende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht november 2002, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.