

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 112.337 van 6 november 2002
in de zaak A. 104.055/VII-23.654.**

In zake : XXX,
 die woonplaats kiest bij:
 advocaat K. VAN PETEGEM,
 kantoor houdende te 9060 ZELZATE,
 Leegstraat 217

tegen :

1. de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen,
2. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van Wit-Russische nationaliteit, op 28 april 2001 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 maart 2001 tot bevestiging van de beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken van 9 oktober 2000 tot weigering van verblijf, met bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten;

Gezien het verzoekschrift dat de verzoekende partij op dezelfde dag heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van dezelfde beslissing;

Gelet op de beschikking van 30 mei 2001 waarbij aan de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op de artikelen 4 en 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST, op grond van artikel 26 van voormeld koninklijk besluit;

Gelet op de beschikking van 6 september 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 oktober 2002;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die, loco advocaat K. VAN PETEGEM, verschijnt voor de verzoekende partij, van adjunct-adviseur K. DEBERGH, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de voornaamste gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De verzoekende partij komt België binnen op 14 november 1999 en verklaart zich vluchteling op 17 november 1999.

1.2. Op 9 oktober 2000 neemt de Minister van Binnenlandse Zaken een beslissing tot weigering van verblijf, met bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten.

1.3. Op 30 maart 2001 bevestigt de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen deze beslissing. De bevestigende beslissing van de Commissaris-generaal is als volgt gemotiveerd:

"Aan betrokkene werd op 28 februari 2001 op zijn gekozen woonplaats een oproeping aangetekend verstuurd om de motieven voor zijn asielaanvraag te komen toelichten of deze schriftelijk over te maken aan het Commissariaat-generaal.

Aangezien betrokkene zonder geldige reden binnen de maand na de verzending ervan geen gevolg heeft gegeven aan deze oproeping noch aan de vraag om inlichtingen, bevestigt de Commissaris-generaal overeenkomstig artikel 52, § 2, al. 4, van de Vreemdelingenwet, de weigering van verblijf besloten door de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken op 9 oktober 2000.

De Commissaris-generaal meent dat de betrokken vreemdeling in de huidige omstandigheden mag worden teruggeleid naar de grens van het land dat hij ontvlucht is, en waar, volgens zijn verklaring, zijn leven, zijn fysieke integriteit of zijn vrijheid in gevaar is."

2.1. Overwegende dat verzoeker een enig middel aanvoert dat als volgt luidt:

"Verzoekster meent dat deze beslissing nietig dient te worden verklaard en dit omwille van de volgende reden.

Gebrek aan motivering - schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen.

Het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen beroept zich op art. 52, § 2, al. 4 van de Vreemdelingenwet teneinde de eerder genomen afwijzende

beslissing van het Ministerie van Binnenlandse Zaken, Dienst Vreemdelingenzaken dd. 9 oktober 2000 te bevestigen.

Immers, zo stelde men, zou verzoeker binnen de maand na verzending van diens oproeping tot een interview, geen geldige reden hebben laten worden aan het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen waarom hij diens interview, gepland voor 7 maart 2001 zou hebben gemist, noch zou hij binnen diezelfde termijn gevolg hebben gegeven aan een vraag om nadere inlichtingen.

Verzoeker wenst te stellen dat dit manifest onjuist is.

Zoals gezegd heeft verzoeker te kampen met ernstige medische problemen, waarvoor hij zich laat behandelen in het Medisch Sociaal opvangcentrum te Gent.

De heer Wilfried Swinnen is er zijn behandelend geneesheer en mevr. Katrien De Munck volgt diens dossier als zijn individuele begeleider.

Op datum van diens normaal voorziene interview, zijnde op 7 maart 2001, bevond verzoeker zich in een cruciale fase van diens medische behandeling, feit dat ten behoeve van onderhavige procedure bij schrijven van 19 april 2001 nogmaals geattesteerd werd door het hele medische team dat verzoeker begeleidt.

Zowel per aangetekend schrijven als per fax-bericht liet men op 8 maart 2001 bericht aan het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen van het feit dat verzoeker aldus om medische reden verstek had moeten laten gaan op diens interview voorzien voor de dag voordien.

Verzoeker meent dan ook dat de bestreden beslissing van het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dd. 30 maart 2001 ieder geldig motief mist, meer bepaald zich enkel beroepend op art. 52, § 2, al 4 van de Vreemdelingenwet, nu verzoeker tijdig, zijnde op 8 maart 2001, i.e. binnen de maand volgend op datum van oproeping voor diens interview dd. 28 februari 2001, en in de voorgeschreven vorm, zijnde per aangetekend schrijven, een meer dan valabele reden van overmacht overlegde waarom hij diens interview diende te missen, zijnde een ernstig medisch probleem en een op dat ogenblik niet te onderbreken medische behandeling.

De bestreden beslissing dient dan ook nietig te worden verklaard omwille van de totale afwezigheid van ieder deugdelijk motief ter ondersteuning van de getroffen beslissing.”;

2.2. Overwegende dat artikel 52, § 2, 4/, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet) bepaalt dat het asiel kan geweigerd worden aan de vreemdeling die, binnen een maand na de verzending geen gevolg heeft gegeven aan een oproeping of een verzoek om inlichtingen en daarvoor geen geldige reden kan opgeven; dat uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker door de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen werd uitgenodigd om de motieven voor zijn asielaanvraag te komen toelichten of deze schriftelijk over te maken aan het Commissariaat-generaal; dat, zo verzoeker weliswaar tijdig een medisch attest heeft ingediend blijkens welk hij niet aanwezig kon zijn op het interview, hij niettemin heeft nagelaten de schriftelijke informatie over te maken waar de Commissaris-generaal om heeft verzocht; dat derhalve artikel 52, § 2, 4/ van de Vreemdelingenwet correct werd toegepast; dat het middel niet gegrond is;

3. Overwegende dat de verzoekende partij geen gegrond middel tot nietigverklaring heeft aangevoerd; dat er derhalve grond is om toepassing te maken van artikel 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; dat de vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes november tweeduizend en twee, door :

Mevr. M.-R. BRACKE, kamervoorzitter,

de H. C. VERHAERT, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VERHAERT.

M.-R. BRACKE.