

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 112.281 van 5 november 2002
in de zaak A. 50.541/XII-3442.**

In zake : Rita VERBEKEN,
wonende te Huldenberg,
Boesberg 17

tegen :

de ERASMUSHOGESCHOOL BRUSSEL.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Rita Verbeken op 5 maart 1993 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de voorzitter van de Argo “waarbij ondergetekende [werd] afgewezen voor de vaste benoeming in het ambt van leraar T.V./H.O.K.T. aan het HORTECO Vilvoorde”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur H. Verhulst;

Gelet op de beschikking van 15 oktober 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 5 september 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 oktober 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van juridisch adviseur F. Martens, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd
R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van
State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster geen antwoord heeft gegeven op de
verschillende vragen die de staatsraad-verslaggever heeft gesteld in verband met haar
belang bij de afhandeling van de zaak bij brieven van 5 maart 2002, 14 mei 2002 en
15 juli 2002; dat dit voortgezet vertoon van gemis aan belangstelling voor de
behandeling van haar beroep uitwijst dat verzoekster zelf van oordeel is dat zij geen
belang meer heeft bij de vernietiging van de aangevochten beslissing; dat zulks ten
overvloede nog bevestigd wordt door een stuk dat door de verwerende partij ter
terechtzitting wordt neergelegd en waarin verzoekster schrijft aan de juridisch
adviseur van de Erasmushogeschool “dat wat mij betreft de procedure kon
geannuleerd worden”; dat aangenomen moet worden dat zij niet doet blijken van het
door de wet vereiste actueel belang; dat ambtshalve dient te worden vastgesteld dat
het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste
van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vijf november 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.