RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 112.279 van 5 november 2002
in de zaak A. 52.442/XII-341.

In zake : Maria VAN DORMAEL,
wonende te Landen,
Wezerenstraat 383

tegen :

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Maria Van Dormael op 22 juni 1993 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van

"- de beslissing dd. 17.09.1991 uitgaande van dhr. Stockmans, directeur waarbij de aanvraag van verzoekster dd. 11.06.1991 om in toepassing van artikel 97 van het Decreet Rechtspositie Personeelsleden Gemeenschapsonderwijs dd. 27.03.1991 -tot vaste benoeming bij wijze van overgangsregeling in het ambt van klerk-typiste wordt afgewezen (bijlage 1);
- de impliciete weigering om verzoekster vast te benoemen als klerk-typiste, in het raam van voormelde regelgeving".

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur H. Verhulst;

Gelet op de beschikking van 27 augustus 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 11 september 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 oktober 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. Martens, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat M. Stommels, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat een aanvraag van verzoekster om vaste benoeming bij wijze van overgangsmaatregel wordt geweigerd; dat die weigering met een 17 september 1991 gedateerd schrijven aan het instellingshoofd van het koninklijk atheneum van het gemeenschapsonderwijs wordt meegedeeld; dat verzoekster een afschrift van dit schrijven bijvoegt bij haar verzoekschrift;

Overwegende dat de verwerende partij in de memorie van antwoord opmerkt dat verzoekster bericht van de bestreden beslissing op 25 september 1991 heeft ontvangen; dat zij bij wijze van exceptie de laattijdigheid van het beroep opwerpt;

Overwegende dat verzoekster niet tegenspreekt dat zij op 25 september 1991 kennis heeft genomen van de door haar bestreden beslissing; dat de termijn om het onderhavige annulatieberoep in te stellen dan ook met toepassing van artikel 4, derde lid, van het algemeen procedurereglement aanving op die datum van kennisneming; dat verzoekster tevergeefs een later op 30 augustus 1992 door haar ingespannen procedure voor de arbeidsrechter inroept en even tevergeefs het door de arbeidsrechtbank in die procedure gewezen vonnis van 22 april 1993; dat die door verzoekster ingeroepen gegevens de verjaringstermijn voor de Raad van State, die de openbare orde raakt, niet doen stuiten of schorsen; dat het beroep, ingesteld op 22 juni 1993, te laat is; dat de exceptie gegrond is; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf november 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**