

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 112.198 van 31 oktober 2002
in de zaak A. 123.082/VII-27.085.**

In zake : Danny DESOT,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat W. DE CUYPER,
 kantoor houdende te SINT-NIKLAAS,
 Vijfstraten 57

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat I. LAUREYS,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Provincialebaan 20.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Danny DESOT op 27 juni 2002 heeft ingediend om de nietigverklaring te vragen van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en landbouw van 28 april 2002 waarbij het beroep aangetekend door de b.v.b.a. JOLIE tegen de beslissing van 8 november 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen, houdende het gedeeltelijk verlenen van de vergunning aan de b.v.b.a. JOLIE, om een inrichting te exploiteren gelegen te 8600 Diksmuide, Warmoesstraat 8, ongegrond wordt verklaard;

Gezien het verzoekschrift dat Danny DESOT op 27 juni 2002 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van dezelfde beslissing;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de beschikking van 3 september 2002, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 3 oktober 2002;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. WALGRAEVE, die loco Advocaat W. DE CUYPER verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat I. LAUREYS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat uit de neergelegde stukken blijkt dat de b.v.b.a. JOLIE de vergunningsaanvraag heeft ingediend, dat de vergunning haar gedeeltelijk werd geweigerd, dat zij administratief beroep tegen die weigering heeft aangetekend, dat met het bestreden besluit haar die vergunning opnieuw gedeeltelijk werd geweigerd en dat de inrichting door de b.v.b.a. JOLIE wordt geëxploiteerd; dat verzoeker het annulatieberoep duidelijk in eigen naam heeft ingesteld en niet in naam van de b.v.b.a. JOLIE; dat overigens blijkens de statuten van deze vennootschap verzoeker niet gemachtigd was om alleen een beroep namens de b.v.b.a. JOLIE in te stellen; dat dienvolgens verzoeker niet de vereiste hoedanigheid heeft om de vernietiging te vorderen van de beslissing waarmee aan de b.v.b.a. JOLIE de gevraagde milieuvergunning gedeeltelijk wordt geweigerd; dat het beroep kennelijk ongegrond is;

Overwegende dat de vordering tot schorsing, als accessorium van het annulatieberoep, eveneens dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing worden verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenendertig oktober tweeduizend en twee, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de H.	Th. VAN RAEMDONCK,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Th. VAN RAEMDONCK.

M.-R. BRACKE.