

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 112.132 van 31 oktober 2002
in de zaak A. 114.295/X-10.715.**

In zake : Rafaël RABAEY,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat A. LUST,
 kantoor houdende te 8200 BRUGGE-SINT-ANDRIES,
 Burggraaf de Nieulantlaan 14

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Rafaël RABAEY op 18 december 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van "het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2001 houdende definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Oostende-Middenkust op het grondgebied van de gemeente Gistel, kaartblad 12/7, bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 31 oktober 2001.";

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 maart 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 april 2002, datum waarop de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 17 mei 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. LUST, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat P. LOVAGE die, loco Advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat verzoekende partij woonachtig is te Gistel aan de Abdijstraat 4 op een perceel dat deel uitmaakt van een op 27 januari 1968 vergunde niet vervallen verkaveling; dat deze verkaveling evenals de achterliggende gronden door het op 5 februari 1979 vastgesteld gewestplan Diksmuide-Torhout wordt bestemd tot agrarisch gebied; dat bij besluit van de Vlaamse regering van 14 oktober 1992 het koninklijk besluit van 19 mei 1965 houdende aanwijzing van het gewest Oostende-Middenkust en het koninklijk besluit van 20 april 1967 houdende aanwijzing van het gewest Diksmuide-Torhout waarvoor plannen van aanleg moeten worden gemaakt, wordt gewijzigd; dat de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden bij besluit van 22 juni 1994 het bijzonder plan van aanleg "De Koolaard" van de stad Gistel heeft goedgekeurd; dat dit bijzonder plan van aanleg wordt begrensd door de Oostendebaan, de Abdijstraat, en west-noord de Naaikapelleweg; dat het een oppervlakte beslaat van circa 12 ha, waarvan circa 10 ha wordt bestemd tot zone voor "K.M.O.'s die omwille van milieuhinder, zonering, plaatsgebrek of uitbreidingsmoeilijkheden een aangepaste vestigingsplaats zoeken."; dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Gistel op 3 oktober 1994 aan Ronny VANHEE de bouwvergunning heeft verleend voor het oprichten van een werkplaats met woongelegenheden op het perceel gelegen aan de Oostendebaan 103 te Gistel; dat bij arrest nr. 57.035 van 14 december 1995 voormeld ministerieel besluit van 22 juni 1994 houdende goedkeuring van het bijzonder plan van aanleg "De Koolaard" werd vernietigd, nadat bij arrest nr. 53.047 van 27 april 1995 de schorsing van de tenuitvoerlegging ervan was bevolen; dat bij arrest nr. 57.036 van 14 december 1995 voormeld besluit van 3 oktober 1994 van het college van burgemeester en schepenen houdende afgifte van de bouwvergunning voor het oprichten van een werkplaats met

woongelegenheid werd vernietigd, nadat bij arrest nr. 53.048 van 27 april 1995 de schorsing van de tenuitvoerlegging ervan was bevolen; dat de Vlaamse regering bij besluit van 8 juni 1999 het ontwerpplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Oostende-Middenkust op het grondgebied van onder meer de stad Gistel, afgebakend op het kaartblad 12/7 (vervat in bijlage 9) met aanvullende stedenbouwkundige voorschriften (vervat in bijlage 1), heeft vastgesteld; dat het ontwerpplan onder meer voorziet in een wijziging van circa 3,6 ha agrarisch gebied in "lokaal bedrijventerrein met openbaar karakter" aanpalend aan een strook met een diepte van 50 m vanaf de Abdijstraat die wordt gewijzigd van agrarisch gebied in woongebied, waar verzoeker woonachtig is; dat het openbaar onderzoek wordt gehouden van 16 november 1999 tot en met 14 januari 2000; dat onder meer verzoeker een bezwaarschrift heeft ingediend; dat de Vlaamse regering op 8 juni 2000 tot een termijnverlenging met zestig dagen heeft beslist; dat de Vlaamse regering op 17 juli 2000 haar goedkeuring heeft gehecht aan het ontwerpplan met het oog op het inwinnen van het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State, maar op hetzelfde ogenblik heeft vastgesteld dat de aankondiging van het openbaar onderzoek laattijdig was, zodat werd beslist "tot de hervatting van de gewestplanherziening vanaf de organisatie van het openbaar onderzoek door de gouverneur van de provincie West-Vlaanderen"; dat niettemin het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State werd ingewonnen; dat de afdeling Wetgeving van de Raad van State op 24 augustus 2000 advies heeft uitgebracht; dat een tweede openbaar onderzoek werd georganiseerd van 16 oktober 2000 tot en met 14 december 2000; dat op 29 oktober 2000 negen bewoners, waaronder verzoeker, van de woonwijk gelegen tussen het bestaande industriegebied "Konijnenbos" en het nieuw voorziene lokaal bedrijventerrein "De Koolaard", zijnde de woonwijk langs de Abdijstraat, een bezwaarschrift hebben ingediend; dat op dezelfde datum 108 bewoners van het gebied tussen en rond de beide industriegebieden en van de Oostendsebaan een collectief bezwaarschrift hebben ingediend; dat de regionale commissie van advies in zitting van 9 maart 2001 de vraag van de stad Gistel om aldaar een driemaal zo groot industriegebied te voorzien, onontvankelijk heeft verklaard, en de bezwaren van de omwonenden met betrekking tot de inrichting van een lokaal bedrijventerrein van 3,6 ha gegrond heeft bevonden; dat de Vlaamse regering op 4 mei 2001 heeft beslist tot verlenging van de termijn voor de definitieve vaststelling van het gewestplan met 60 dagen; dat de Vlaamse regering op 12 juni 2001 de afdeling Wetgeving van de Raad van State om advies heeft verzocht; dat de afdeling Wetgeving van de Raad van State in haar advies van 28 juni 2001 heeft gesteld wat volgt :

"Volgens een vaste adviespraktijk van de afdeling wetgeving komt het de Raad van State in beginsel niet toe een tweede maal over hetzelfde ontwerp

advies te verlenen, daar hij bij de eerste advisering de hem bij de wet toegekende bevoegdheid heeft uitgeput.

Hieruit volgt dat de Raad van State over het onderhavige ontwerp van besluit van de Vlaamse regering geen advies meer kan verlenen, aangezien het identiek is met het ontwerp waarover de Raad van State op 24 augustus 2000 het advies 30.473/1/V heeft gegeven.";

dat de Vlaamse regering bij het bestreden besluit van 13 juli 2001 het plan houdende gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Oostende-Middenkust op het grondgebied van onder meer de stad stad Gistel definitief heeft vastgesteld; dat dit besluit bij uittreksel is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 31 oktober 2001;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoeker in een tweede middel de schending aanvoert van artikel 186 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van artikel 11, § 2 en § 7 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, evenals van het algemeen beginsel van de materiële motiveringsplicht; dat hij dit middel uiteenzet als volgt :

"Uit de samenlezing van al deze bepalingen volgt dat in de procedures tot gewestplanwijziging die lopen op het moment van de inwerkingtreding van het decreet van 18/05/1999, de overheid, die het gewestplan definitief vaststelt, verplicht is zich te richten naar het advies van de regionale commissie van advies, tenzij er gegronde, met de stedenbouw en ruimtelijke ordening verband houdende redenen voorhanden zijn om ervan af te wijken, vervolgens, in geval van afwijking van het advies, in het besluit waarbij het gewestplan definitief wordt vastgesteld, de motieven van de afwijking moet aangeven (...).

Teneinde het voorafgaandelijk openbaar onderzoek en de voorafgaandelijke adviesverschaffing niet tot een lege doos te maken, moet de Vlaamse regering, wanneer zij zich niet richt naar het advies van de R.C.A., op rechtens pertinente en feitelijk juiste gronden aangeven waarom zij de door de R.C.A. voorgestane optie verworpt, wat inhoudt dat, zo de R.C.A. bij het bepalen van die optie alle of sommige ingediende bezwaren en/of ingewonnen adviezen gegrond heeft bevonden, de bezwaarmakers uit het antwoord van de Vlaamse regering moeten kunnen opmaken waarom hun bezwaren werden verworpen.

In zitting van 09 maart 2001 heeft de R.C.A. het standpunt van de gemeente Gistel met betrekking tot de wijziging van het agrarisch gebied naar lokaal bedrijventerrein met openbaar karakter (De Koolaard) als volgt :

a) samengevat (B.S., 31/10/2001, p. 37.872) :

'Volgens de gemeente de meest aangewezen locatie voor ambachtelijke, lokale bedrijven, waaraan in Gistel een grote nood bestaat. Uitstekende ontsluitingsmogelijkheden. Ingetekende zone maakt plaats voor slechts twee bedrijven. Investerings voor de inrichting van dit terrein zijn niet verantwoord. Vraag tot intekenen van het vernietigde BPA 'De Koolaard' (3 maal oppervlakte LO, lopende tot aan de snelweg), waarbij een wettelijke bufferzone kan voorzien worden'.

b) beantwoord :

'In haar advies van 09 maart 2001 stelt de Regionale Commissie van West-Vlaanderen hierbij vast dat het voorstel tot verdrievoudigen van de oppervlakte - zoals vastgelegd in het ontwerp - van het gebied, geen voorwerp uitmaakt van huidig ontwerpplan en de Commissie adviseert het voorstel niet ontvankelijk'.

In dezelfde zitting van 09 maart 2001 heeft de R.C.A. de zeer talrijke bezwaren van particulieren, genummerd 120 (9 indieners) en 121 (57 indieners), zijnde bewoners van de woonwijk rondom het industriegebied 'Konijnenbos' en het landbouwgebied in wijziging 'De Koolaard' en van de Oostendse Baan, als volgt :

a) samengevat (B.S. 31/10/2001, p. 37.903) :

'Het te realiseren lokaal bedrijventerrein met openbaar karakter (samen met 3 andere geplande bedrijventerreinen op grondgebied Gistel (19,3 ha)) is niet in overeenstemming met de richtinggevende en bindende bepalingen van het RSV : een volstrekt overbodige versnippering van de bestaande ruimte, verder verlinting langs een heel drukke verbindingsweg (Oostendse Baan), een kern in het buitengebied is beperkt tot 5 ha bedrijventerrein voor nieuwe bedrijven. De al aanwezige bedrijven, eigendom van één persoon, de heer Vanhee, zijn illegaal. Er wordt bovendien d.m.v. de gewestplanwijziging naar een laatste mogelijkheid tot regularisatie en uitbreiding gezocht ondanks jarenlang ongunstig advies (weigering milieuvergunning (Besluit College B&S GISTEL - dd. 03 april 1995/ dd. 25 maart 1996), vernietiging bouwvergunning (Arrest RVS 57.036 - 14 december 1995), ongunstig advies voor exploitatie (OVAM - dd. 19 december 1996), vernietiging BPA De Koolaard (Arrest RVS 57.035 - 14 december 1995). De historisch gegroeide woonwijk (naar woongebied om te vormen landbouwgebied) zal tussen twee industriegebieden geprangd komen te liggen : verstoring woongenot en woonklimaat, bedrijf met gevaarlijke stoffen, luchtverontreiniging, geurhinder, geen ruimte meer voorhanden voor een reglementaire bufferzone (30m). Bij de eventuele realisatie van het bedrijventerrein worden hoofdzaak (landbouw, natuur en cultuurhistorische waarde) en bijzaak (lokaal bedrijventerrein in buitengebied) danig verward.

Gevraagd wordt een consistentie in het beleid. Wijzigen van het ontwerp van het industrieterrein 'De Koolaard'. Eventuele verplaatsing naar andere alternatieven : Oostende-Zandvoorde, Oostende-Luchthaven, de extra hectares toevoegen in de technologievalleien, ...';

b) beoordeeld en gegrond bevonden in volgende termen :

'De commissie adviseert de bezwaren omtrent De Koolaard gegrond. Voor uitbreidingen van het bestaande bedrijventerrein 'Konijnenbos' dient naar een alternatieve locatie gezocht te worden. Huidig ontwerp heeft tot gevolg dat de ten noorden van het Konijnenbos gelegen woonwijk tussen twee industriegebieden geprangd zal komen te liggen. Bovendien is de verdere verlinting van de Oostendse Baan een dringend te bevestigen ruimtelijke ontwikkeling. De commissie adviseert om o.m. in het Gemeentelijk Structuurplan een alternatieve locatie te selecteren en die d.m.v. een sectoraal BPA vast te leggen.

Gelet op de talrijke bezwaren omtrent bedrijvigheid in het Gistelse wenst de Commissie het volgende op te merken :

Gelet op het richtinggevend en bindend gedeelte van het RSV, waarvoor de planhorizon 1994-2007 de ruimtebehoefte aan nieuwe bedrijventerreinen voor West-Vlaanderen berekend wordt op 2.037 ha, waarvan 125 ha bestemd voor de gemeenten in het buitengebied (i.e. 5 ha nieuw lokaal bedrijventerrein per structuurondersteunend hoofddorp); gelet op de bestaande en nagenoeg volledig in gebruik genomen bedrijventerreinen (71 ha) in de gemeente Gistel; gelet op de nood aan nieuwe bedrijventerreinen in het Gistelse; gelet op de inkleuring van 25,4 hectare bedrijventerrein op het ontwerp gewestplan bestemd voor het structuurondersteunend hoofddorp Gistel;

adviseert de Commissie :

(...)

-Bezwaren omtrent de Koolaard gegrond. Voor uitbreidingen van het bestaande bedrijventerrein 'Konijnenbos' dient naar een alternatieve locatie gezocht te worden. Huidig ontwerp heeft tot gevolg dat de ten noorden van het Konijnenbos gelegen woonwijk tussen twee industriegebieden geprangd zal komen te liggen. Bovendien is de verdere verlinting van de Oostendse Baan een dringend te bevrozen ruimtelijke ontwikkeling. De commissie adviseert om o.m. in het Gemeentelijk Structuurplan een alternatieve locatie te selecteren en die d.m.v. een sectoraal BPA vast te leggen.

(...)

Eindadvies van de Regionale Commissie inzake Kaartblad 12/7

De Commissie geeft een gunstig advies aan de ontwerp gewestplanwijziging op dit kaartblad, mits (...)

- Het lokaal bedrijventerrein 'De Koolaard' te schrappen en de huidige bestemming te behouden (C10)'.

Het bestreden besluit legt al die bezwaren en het advies van het R.C.A. naast zich op grond van de enkele hiernavolgende beschouwing :

'Voor punt C10, lokaal bedrijventerrein te Gistel, wordt het oorspronkelijk voorstel behouden. In het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Gistel is deze locatie trouwens voorlopig reeds aangeduid als geschikt voor de aanleg van een lokaal bedrijventerrein op basis van de gewenste ruimtelijke ontwikkeling van de kern Gistel en de gewenste ruimtelijk-agrarische structuur'.

Het is patent dat deze nietszeggende motivering een aanfluiting inhoudt van de in het middel aangegeven decretale bepaling en algemeen rechtsbeginsel. De verwijzing naar een voorlopig vastgesteld gemeentelijk ruimtelijk structuurplan is bovendien ook rechtens totaal niet pertinent, nu aan zulk voorontwerp geen verordenende kracht kleeft en het zelf nog niet eens de toets met het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen en de goede ruimtelijke ordening heeft doorstaan. Uit de niet weersproken bezwaren, adviezen en beoordeling van de R.C.A. zou integendeel veeleer moeten volgen dat de Vlaamse regering, in plaats van zich op dit voorlopig vastgesteld gemeentelijk ruimtelijk structuurplan te beroepen zonder meer, er ten gepaste tijde goedkeuring aan onthoudt.

Uit die laconische aanhaling vernemen de bezwaarmakers geenszins waarom :

- de bestreden versnippering en verdere verlinting volgens de verwerende partij niet problematisch is,
- de aldus mogelijk gemaakte regularisatie van een illegaal bedrijf verantwoord kan worden,
- er geen bezwaar is de bestaande woonwijk te sandwichen tussen twee industriegebieden,
- enz.

Bovendien is de verwerende partij zodoende geheel voorbijgegaan aan de opmerking van de gemeente in haar advies van 22 januari 2001 ten betoge dat enkel een minstens drie keer groter industriegebied aldaar zinvol denkbaar en realiseerbaar is (zoals eerder uitgewerkt in het door Uw Raad vernietigde BPA 'De Koolaard'), doch geenszins een bedrijventerrein van slechts 3,6 ha, vermits dit slechts mogelijkheden zou bieden voor twee bedrijven, zodat al de daartoe noodzakelijke investeringen en infrastructuurkosten 'niet verantwoord' zijn. Anders dan uit de motivering van het bestreden besluit prima facie moet blijken, staat de gemeente helemaal niet achter de bestreden beslissing, maar ziet ze wel heil in de realisatie van een veel groter industriegebied, lopende tot aan de snelweg, en waarbij dan 'een wettelijke bufferzone' kan voorzien worden, hetgeen thans, wegens de kleinschaligheid, niet is gebeurd en ook niet realiseerbaar is (advies van de gemeente dd. 22 januari 2001).

Daaruit volgt dat het bestreden besluit, althans wat De Koolaard betreft, kennelijk onwettig is";

Overwegende dat de verwerende partij geen nota heeft ingediend; dat zij overeenkomstig artikel 4, derde lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State wordt geacht in te stemmen met de vordering;

Overwegende dat artikel 11, § 2, § 4 en § 7, derde lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bepaalt wat volgt :

"§ 2. Na aankondiging wordt het ontwerp-gewestplan gedurende 60 dagen ter inzage gelegd in het gemeentehuis van elke bij het gewestplan betrokken gemeente. Het begin en het einde van deze termijn wordt in de aankondiging aangegeven.

De bezwaren en opmerkingen worden vóór het einde van die termijn schriftelijk ter kennis gebracht aan de Gouverneur. Deze maakt het ontwerp-plan, de bezwaren en opmerkingen over aan de Regionale Commissie van Advies en aan de Vlaamse Regering

(...)

§ 4. Zowel het ontwerpplan samen met de bezwaren en opmerkingen, als de adviezen van de gemeenteraad en bestendige deputatie worden voorgelegd aan de Regionale Commissie van Advies, die advies uitbrengt binnen een termijn van 120 dagen na het verstrijken van de termijn bedoeld in § 2.

(...)

§ 7. (...)

Indien de Vlaamse Regering afwijkt van het advies van de Regionale Commissie van Advies dient zij haar beslissing te motiveren.";

Overwegende dat uit het in het Belgisch Staatsblad van 31 oktober 2001 (editie 2, blz 37916) blijkt dat de Regionale Commissie van Advies voor de ruimtelijke ordening en de stedenbouw in West-Vlaanderen in haar "eindadvies" met betrekking tot kaartblad 12/7 een gunstig advies heeft verleend aan de ontwerp-gewestplanwijziging op dit kaartblad, mits onder meer "het lokaal bedrijventerrein

'De Koolgaard' te schrappen en de huidige bestemming te behouden (C10)", dit op grond van de argumenten uiteengezet in haar advies en vermeld in de uiteenzetting van het middel door verzoeker;

Overwegende dat de Vlaamse regering is afgeweken van dit advies en heeft beslist de in het ontwerp-gewestplan opgenomen bestemmingswijziging te behouden; dat zij deze afwijking motiveert als volgt :

"Overwegende dat van het advies van de Regionale Commissie van Advies wordt afgeweken voor de hierna genoemde punten om de erbij vermelde redenen :

(...)

Voor punt C10, lokaal bedrijventerrein te Gistel, wordt het oorspronkelijk voorstel behouden. In het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Gistel is deze locatie trouwens voorlopig reeds aangeduid als geschikt voor de aanleg van een lokaal bedrijventerrein op basis van de gewenste ruimtelijke ontwikkeling van de kern Gistel en de gewenste ruimtelijk-agrarische structuur.";

Overwegende dat genoemde "redenen" op het eerste gezicht neerkomen op een niet gemotiveerde bevestiging zonder meer van de in het ontwerp-gewestplan vastgestelde bestemmingswijziging; dat het argument dat de betrokken locatie in het voorlopig vastgesteld ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk structuurplan is aangeduid als geschikt voor de aanleg van een lokaal bedrijventerrein niet kan worden aangenomen als een afdoende motivering alleen reeds omdat dit structuurplan nog in de fase van onderzoek verkeert en nog niet definitief is vastgesteld en goedgekeurd; dat daarenboven blijkt dat de Regionale Commissie van Advies de vraag van de stad Gistel om de oppervlakte van bedoeld lokaal bedrijventerrein te verdrievoudigen niet ontvankelijk heeft verklaard; dat het gebruik van het woord "trouwens" erop lijkt te wijzen dat het argument dat de betrokken locatie in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Gistel voorlopig reeds is aangeduid als geschikt voor de aanleg van een lokaal bedrijventerrein op basis van de gewenste ruimtelijke ontwikkeling van de kern Gistel en de gewenste ruimtelijk-agrarische structuur slechts ten overvloede wordt gebruikt en dit om aan te geven dat het de bedoeling is de beoogde bestemmingswijziging hoe dan ook door te voeren; dat het bestreden besluit op het eerste gezicht geen afdoende motieven bevat om van het op zeer concrete en precieze redenen gesteunde advies van de Regionale Commissie om bedoeld lokaal bedrijventerrein te schrappen, af te wijken; dat het middel ernstig is;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoeker onder meer laat gelden dat hij woont aan

de Abdijstraat te Gistel, dat het bestreden besluit de bestemming van het achter zijn woning gelegen agrarisch gebied wijzigt in lokaal bedrijventerrein met openbaar karakter; dat gelet op de aanwezigheid aan de overzijde van de Abdijstraat van een industriezone voor milieubelastende bedrijven, de aanwezigheid aan de andere zijde van een open groene ruimte uitermate bepalend is voor zijn woongenot en de privacy, en dat te vrezen valt dat, indien het bestreden besluit niet wordt geschorst, de volledige bedrijvenzone volledig zal zijn volgebouwd en de open ruimte onherroepelijk zal zijn verloren gegaan vooraleer over het beroep tot nietigverklaring uitspraak zal zijn gedaan, dat de bestreden gewestplanwijziging de rechtstoestand van het door de gewestplanwijziging beheerste gebied onmiddellijk wijzigt en de door het aanvullend stedenbouwkundig voorschrift toegelaten industriële activiteiten mogelijk maakt, dat de realisatie van het betrokken lokaal bedrijventerrein ook noodzakelijk aanleiding zal geven tot ernstige bijkomende verkeershinder, lawaaihinder en luchtvervuiling, mede gelet op de overheersende noorder- en westenwinden, dat zijn leefklimaat door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ernstig in het gedrang wordt gebracht, en dat eenmaal de gewestplanwijziging is gerealiseerd, het herstel van de plaats in de vorige staat moeilijk te verkrijgen zal zijn;

Overwegende dat verzoeker voldoende concrete en precieze gegevens bijbrengt die aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat is voldaan aan de door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te bevelen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2001 houdende definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Oostende-Middenkust op het grondgebied van de gemeenten Bredene, De Haan, Gistel, Middelkerke, Oostende en Oudenburg, in zoverre het de gronden betreft, gelegen op het grondgebied van de gemeente Gistel, vermeld op het kaartblad 12/7.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenendertig oktober 2002, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.