

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 112.130 van 31 oktober 2002
in de zaak A. 49.103/X-8981.**

In zake : Felix DE BUS,
wonende te 1740 TERNAT,
Donkerstraat 61

tegen :

1. de gemeente TERNAT,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. VAN BEVER,
kantoor houdende te 1850 GRIMBERGEN,
Pastoor Woutersstraat 32, bus 7.

tussenkommende partij :

de n.v. SUN CHEMICAL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. VAN BEVER,
kantoor houdende te 1850 GRIMBERGEN,
Pastoor Woutersstraat 32, bus 7.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Felix DE BUS op 13 november 1992 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 30 september 1992 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ternat waarbij aan de n.v. SUN CHEMICAL de bouwvergunning wordt verleend voor "uitbreiding produktie, uitbreiding opslag rotatie-zwart, nieuw oplosmiddelen-tankpark, inkom elektrische hoogspanning" op een perceel aan de Donderstraat te Ternat, kadastraal bekend Sectie B, nr. 147 I;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 20 juli 1993 ingediend door de n.v. SUN CHEMICAL;

Gelet op de beschikking van 26 juli 1993 die de tussenkomst van de n.v. SUN CHEMICAL toelaat;

Gezien de memorie van antwoord van de tweede verwerende partij;

Gezien de toelichtende memorie ten opzichte van de eerste verwerende partij;

Gezien de memorie van wederantwoord ten opzichte van de tweede verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de beschikking van 23 juni 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de tweede verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 5 september 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 oktober 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat I. DURNEZ die, loco Advocaat M. VAN BEVER verschijnt voor de tweede verwerende partij en de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het eerste middel luidt als volgt :

"De vergunning werd verleend nadat SUN CHEMICAL gebruik had gemaakt van de mogelijkheid om de zaak te rappelleren bij de gemachtigde ambtenaar, zodat de bevoegdheid tot beslissen aan de gemeente was onttrokken";

Overwegende dat de eerste verwerende partij geen memorie van antwoord heeft ingediend;

Overwegende dat de tweede verwerende partij antwoordt dat de gemeente "waarschijnlijk nog niet (wist), ten tijde van haar beslissing dd. 30.9.92, dat de aanvrager zich tot de gemachtigde ambtenaar had gericht op 21.9.92" en dat "indien de ambtenaar beslist zou hebben in casu, dezelfde beslissing genomen (zou) zijn";

Overwegende dat de tussenkomenende partij opwerpt dat verzoeker geen belang heeft bij het middel; dat zij in dat verband betoogt wat volgt :

"In deze beslissing wordt door het College van Burgemeester en Schepenen van TERNAT een bouwvergunning aan SUN verleend na een positief advies van de gemachtigde ambtenaar d.d. 18.09.1992 over de bouwaanvraag van SUN.

Hieruit volgt noodzakelijk dat indien de gemachtigde ambtenaar alleen zou beslist hebben - eis die de verzoekende partij stelt -, dezelfde bouwvergunning aan SUN zou verleend zijn";

dat de tussenkomenende partij voorts stelt dat :

"De onttrekking van bevoegdheid aan het College van Burgemeester en Schepenen na het schrijven van de aanvrager conform ARTIKEL 54 § 1 lid 2 van de Stedebouwwet, waarop verzoekende partij zich beroept, door geen enkele bindende rechtsregel (wordt) opgelegd";

Overwegende dat artikel 54, § 1, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, thans artikel 52, § 1, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bepaalt :

"Van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen tot verlening of weigering van de vergunning wordt aan de aanvrager, bij ter post aangetekende brief, kennis gegeven binnen vijfenzeventig dagen te rekenen vanaf de datum van het ontvangstbewijs. Het college zendt, de dag zelf waarop het de aanvrager van zijn beslissing kennis geeft, een afschrift ervan aan de gemachtigde ambtenaar.

De aanvrager, die na verloop van die termijn geen kennisgeving van de beslissing van het college heeft ontvangen, kan de gemachtigde ambtenaar, bij ter post aangetekende brief, verzoeken op zijn vergunningsaanvraag te beschikken; bij zijn brief, waarvan hij een afschrift aan het college zendt, voegt hij een eensluidend afschrift van het dossier dat hij oorspronkelijk aan het college heeft gericht. De gemachtigde ambtenaar beslist over de verlening of de weigering van de vergunning binnen dertig dagen te rekenen vanaf ontvangst van de aangetekende brief. Bij gebreke van een binnen die termijn genotificeerde beslissing wordt de vergunning geacht te zijn geweigerd.

(...)"

Overwegende dat het ontvangstbewijs van de vergunningsaanvraag dagtekent 6 juli 1992; dat meer dan 75 dagen later de aanvrager geen kennisgeving van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen had ontvangen; dat de aanvrager op 24 september 1992 heeft gevraagd op de aanvraag te beschikken en een afschrift van deze brief aan het college heeft verzonden; dat de bevoegdheid om alsnog over de aanvraag te beslissen hierdoor aan het college van burgemeester en schepenen werd onttrokken; dat de eerste verwerende partij niet bevoegd was om de bestreden beslissing te nemen; dat niet valt in te zien waarom verzoeker geen belang zou hebben bij het middel; dat immers de stelling dat de gemachtigde ambtenaar de vergunning niet zou hebben geweigerd omdat zijn advies over de aanvraag gunstig was louter hypothetisch is; dat het middel ontvankelijk en gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 30 september 1992 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ternat waarbij aan de n.v. SUN CHEMICAL de bouwvergunning wordt verleend voor "uitbreiding produktie, uitbreiding opslag rotatie-zwart, nieuw oplosmiddelen-tankpark, inkom elektrische hoogspanning" op een perceel aan de Donderstraat te Ternat, kadastraal bekend Sectie B, nr. 147 l.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
eenendertig oktober 2002, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.