

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 111.894 van 24 oktober 2002
in de zaak A. 110.154/XII-3583.**

In zake : de BVBA LIFE STYLE,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5

tegen :

1. de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Justitie,
2. de KANSSPELCOMMISSIE bij het ministerie van Justitie.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA Life Style op 11 september 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 27 juni 2001 van de kansspelcommissie bij het ministerie van Justitie waarbij geweigerd wordt haar de vergunning uit te reiken voor de exploitatie van een kansspelinrichting klasse II op het adres Gentsesteenweg 444 te Aalst;

Gezien de nota van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur W. Weymeersch;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 22 juli 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 oktober 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. Beaucourt die, loco advocaat P. Aerts verschijnt voor verzoeker, en van advocaat M. Ryelandt, die verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur W. Weymeersch;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster een speelautomatenhal uitbaat te Aalst, Gentsesteenweg 444; dat de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers de uitbating van een kansspelinrichting klasse II of speelautomatenhal onderwerpt aan een door de kansspelcommissie uit te reiken voorafgaande schriftelijke vergunning klasse B en bepaalt dat zij moet gebeuren krachtens een convenant met de gemeente; dat op 27 maart 2001 en 23 april 2001 de gemeenteraad en het college van burgemeester en schepenen van Aalst beslissen om geen convenants te sluiten, respectievelijk om geen convenant te sluiten met betrekking tot de uitbating van een kansspelinrichting klasse II te Aalst, Gentsesteenweg 444; dat de kansspelcommissie op 27 juni 2001 weigert verzoekster een vergunning klasse B te verlenen omdat het gemeentebestuur heeft laten weten “dat het niet voornemens is een convenant te sluiten”;

Overwegende dat verwerende partijen de vordering laattijdig noemen; dat zij inroepen “dat haar aangetekende zending dd. 09.07.2001 onbesteld terugkwam met de melding ‘verhuisd’” en dat die zending “de enige [is] die in aanmerking komt voor de termijn zoals voorzien door art. 17§1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State”;

Overwegende dat de kansspelcommissie de bestreden beslissing met brief van 9 juli 2001 aangetekend aan het adres van de maatschappelijke zetel van verzoekster toestuurde; dat de brief niet op dat adres is afgegeven en dat er op het adres evenmin enig bericht in de brievenbus lijkt te zijn achtergelaten; dat de zending

zonder meer aan de kansspelcommissie is geretourneerd, met de vermelding “VERHUISD”; dat het voorgaande op het eerste gezicht niet toelaat tot een voldoende behoorlijke kennisgeving van de brief van 9 juli 2001 aan verzoekster te besluiten;

Overwegende dat in de huidige stand van de procedure als uitgangspunt voor de termijn voor het indienen van het annulatie- en schorsingsberoep de ontvangst van de brief van 16 juli 2001 wordt beschouwd, waarmee de kansspelcommissie verzoekster heeft aangeschreven op het adres waar zij de kansspelinrichting ter sprake uitbaat; dat in dit licht de vordering tijdig voorkomt; dat de exceptie verworpen wordt;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat verzoekster in een eerste middel onder meer aanvoert dat de bestreden beslissing steunt op de onwettige weigering tot het afsluiten van een convenant en derhalve eveneens onwettig is;

Overwegende dat de verwerende partijen in de nota in essentie tegenwerpen dat de aanwezigheid van een convenant “een essentiële voorwaarde [is] voor het bekomen van de vergunning Klasse B, zonder dewelke door de Kansspelcommissie geen vergunning kan worden afgeleverd”, en dat het niet aan de kansspelcommissie toekomt om de wettigheid van de beslissing over het convenant te onderzoeken;

Overwegende dat het bestreden besluit steun zoekt in de weigering van de stad Aalst, tot uitdrukking gebracht in de beslissingen van 27 maart 2001 en 23 april 2001 van de gemeenteraad, respectievelijk het college van burgemeester en

schepenen, om met verzoekster een convenant te sluiten; dat verwerende partijen terecht niet betwisten dat althans de Raad van State de wettigheid van die weigering mag nagaan; dat voorts het vereiste van een convenant om een vergunning klasse B te kunnen verkrijgen één zaak is, en het vereiste dat de weigering van de kansspelcommissie op deugdelijke grond moet berusten een andere; dat het ene én het andere vereiste moeten worden nagekomen;

Overwegende dat de Raad van State de voormelde gemeentebeslissingen bij arrest nr. 107.949 van 18 juni 2002 op het eerste gezicht onwettig heeft bevonden en de schorsing van de tenuitvoerlegging ervan heeft bevolen; dat de bestreden beslissing aldus in de huidige stand van de procedure bezwaarlijk geacht kan worden op een deugdelijke grond te berusten; dat het middel in de besproken mate ernstig is;

Overwegende, wat de tweede schorsingsvoorwaarde betreft, dat verzoekster uiteenzet en toelicht dat de bestreden beslissing haar verplicht de kansspelinrichting te sluiten, dat zij slechts één kansspelinrichting uitbaat, dat zij geen andere activiteiten en inkomsten heeft, dat een sluiting dan ook haar faillissement en het definitieve einde betekent;

Overwegende dat verwerende partijen een ernstig en onherstelbaar nadeel niet bewezen achten, en menen dat het beweerde nadeel inherent is aan de wet van 7 mei 1999, minstens dat het voortvloeit uit de weigering van een convenant;

Overwegende dat het aangevochten besluit met zoveel woorden stelt dat “de aanvrager een einde moet maken aan de exploitatie van de kansspelinrichting klasse II binnen drie maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing”; dat de sluiting van verzoeksters kansspelinrichting imminent is en voldoende rechtstreeks uit het bestreden besluit volgt; dat de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers er niet toe verplicht verzoeksters aanvraag van een vergunning klasse B -naar voorlopig moet worden aangenomen- op onwettige wijze te verwerpen; dat het aangevoerde nadeel,

mede gelet op de bijgebrachte stukken, als ernstig en moeilijk herstelbaar wordt beschouwd;

Overwegende dat aan de voorwaarden voor een schorsing voldaan is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 27 juni 2001 van de kansspelcommissie bij het ministerie van Justitie waarbij geweigerd wordt haar de vergunning uit te reiken voor de exploitatie van een kansspelinrichting klasse II op het adres Gentsesteenweg 444 te Aalst.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig oktober 2002, door :

de HH. J. LUST,

F. BONTINCK,

De griffier,

F. BONTINCK.

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
toegevoegd griffier.

De voorzitter,

J. LUST.