

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 111.876 van 24 oktober 2002
in de zaak A. 63.724/X-6719.**

In zake : Luc QUARTIER,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en Partners,
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

het Vlaamse Gewest.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Luc QUARTIER op 18 mei 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 20 januari 1995 van de Vlaamse regering "tot gedeeltelijke wijziging" van het gewestplan Ieper-Poperinge, in zoverre het de gronden gelegen te Wervik, ter plaatse "Laag Vlaanderen" (nadere gegevens niet bekend), waarvan verzoeker pachter is, en krachtens het oorspronkelijk gewestplan gelegen in agrarisch gebied, tot industriegebied bestemt;

Gelet op het arrest nr. 62.485 van 10 oktober 1996 waarbij aan het Arbitragehof de volgende prejudiciële vraag wordt gesteld en de zaak voor het overige in beraad wordt gehouden :

"Is artikel 21, 2e lid van de gecoördineerde wetten van de Raad van State in strijd met artikel 6.1 van het Europees Verdrag van de Rechten van de mens en met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet wanneer het bepaalt dat zelfs wanneer, zoals in casu, de overheid als verwerende partij geen memorie van antwoord heeft ingediend en de verzoekende partij geen toelichtende memorie heeft ingediend binnen de voorziene termijn het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld om reden dat aan verzoekende partij een eerlijke behandeling van haar vordering ontzegd wordt en er discriminatie in het leven geroepen wordt tussen Belgen, naargelang ze een vordering brengen voor een burgerlijke of administratief rechtscollege.";

Gelet op het arrest nr. 27/97 van 6 mei 1997 van het Arbitragehof;

Gelet op het arrest nr. 85.743 van 1 maart 2000 waarbij de debatten worden heropend en aan het Arbitragehof de volgende prejudiciële vragen worden gesteld :

"Schendt artikel 21, tweede lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de artikelen 10 en 11 van de Gecoördineerde Grondwet, op zichzelf genomen en samengelezen met de artikelen 13 en 160 van de Grondwet en artikel 6.1 van het E.V.R.M., doordat twee verschillende categorieën van personen, zijnde (1) de verzoekende partij die geen memorie indient, om reden dat hij geen belang meer heeft bij de zaak, dit wil zeggen, geen interesse meer in de zaak betoont, en (2) de verzoekende partij die geen memorie indient, om reden dat hij geen belang meer heeft bij de memorie, doordat hij, wegens afwezigheid van een antwoord van tegenpartij, niets meer toe te voegen heeft aan datgene wat reeds werd uiteengezet in het verzoekschrift, op gelijke wijze worden behandeld ?

Schendt artikel 21, tweede lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de artikelen 10 en 11 van de Gecoördineerde Grondwet, op zichzelf genomen en samengelezen met de artikelen 13 en 160 van de Grondwet en artikel 6.1 van het E.V.R.M., doordat een onderscheid in behandeling wordt ingevoerd tussen gelijke categorieën van personen, zijnde (1) de verzoekende partij die tijdig een louter formele memorie indient, stellende dat hij niets meer toe te voegen heeft aan zijn verzoekschrift, omdat de tegenpartij geen memorie van antwoord ingediend heeft, en zijn procesbelang alzo behoudt, en (2) de verzoekende partij die geen formele memorie indient, omwille van het feit dat de Belgische Staat geen memorie heeft ingediend, en zijn procesbelang alzo verliest?";

Gelet op het arrest nr. 87/2001 van 21 juni 2001 van het Arbitragehof;

Gelet op de beschikking van 8 oktober 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 oktober 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het Arbitragehof de in 's Raads arrest nr. 62.485 van 10 oktober 1996 gestelde eerste prejudiciële vraag in het arrest nr. 27/97 van 6 mei 1997 ontkennend heeft beantwoord; dat het Arbitragehof voor recht zegt dat artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, gelezen in samenhang met artikel 6.1 van het

Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, niet schendt in zoverre het bepaalt dat het ontbreken van het vereiste belang van de verzoekende partij die geen toelichtende memorie heeft ingediend wordt vastgesteld, zelfs wanneer de verwerende partij geen memorie van antwoord heeft ingediend;

Overwegende dat het Arbitragehof de in 's Raads arrest nr. 85.743 van 1 maart 2000 gestelde prejudiciële vragen in het arrest nr. 87/2001 van 21 juni 2001 ontkennend heeft beantwoord; dat het Arbitragehof voor recht zegt dat artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet schendt, niet op zichzelf genomen, noch gelezen in samenhang met de artikelen 13 en 160 van de Grondwet en met artikel 6.1 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens;

Overwegende dat krachtens voornoemd artikel 21, tweede lid, vastgesteld dient te worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vierentwintig oktober 2002, door :

de HH. G. DEBERSAQUES,
W. GEURTS,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

G. DEBERSAQUES.