

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

nr. 111.777 van 22 oktober 2002

A. 117.208/V-1630

In zake : **NUYENS** Hedwige,

Brusselsestraat 180
3000 Leuven,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de Minister van Ambtenarenzaken,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel.

Tussenkomende partij :

MONARD Georges,
Prinses Lydialaan 30
3001 Leuven.

**DE RAAD VAN STATE, Ve KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de vordering die Hedwige NUYENS op 23 februari 2002 heeft
ingesteld met het oog op de schorsing van de tenuitvoerlegging van :

- " - het onderdeel genaamd «assessment» van het (de) vergelijkende examen(s) AFG 01703 en ANG 01753, georganiseerd met het oog op de aanwerving van de voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst «Personeel en Organisatie» en van de beslissing waarbij ze «zeer geschikt» wordt bevonden;
- het onderdeel genaamd «interview» van het (de) vergelijkende examen(s) AFG 01703 en ANG 01753, georganiseerd met het oog op de aanwerving van de voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst «Personeel en Organisatie» en van de beslissing waarbij zij «zeer geschikt» wordt bevonden;
- de eindbeslissingen van de selectiecommissies voor de vergelijkende examens AFG 01703 en ANG 01753 van 13 en 15 december 2001 waarbij zij «zeer geschikt» wordt bevonden;

- het onderhoud gevoerd door de Minister van Ambtenarenzaken en de daaropvolgende beslissing waarbij de voorkeur wordt gegeven aan de heer Georges MONARD;
- het koninklijk besluit van 21 december 2001, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 28 december 2001 en aangekondigd bij de brief van de Minister van Ambtenarenzaken van 24 december 2001, waarbij de heer Georges MONARD per 1 januari 2002 in het Nederlandstalig kader benoemd wordt tot voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst «Personeel en Organisatie»";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekster de nietigverklaring van diezelfde handelingen vordert;

Gezien het op 2 april 2002 ingediende verzoekschrift, waarbij Georges MONARD vraagt om als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van mevrouw DEBUSSCHERE, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 27 augustus 2002 waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 17 september 2002 om 09.30 uur;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen van de beschikking tot vaststelling van de rechtsdag en van het verslag;

Gehoord het verslag van Mevr. GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster, van Mr. J. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. F. VANDENDRIESSCHE en Mr. J. GORIS, advocaten, die voor de tussenkomende partij verschijnen;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. DEBUSSCHERE, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende gegevens dienstig zijn voor het onderzoek van de vordering tot schorsing :

1. Verzoekster is financieel directeur bij de Katholieke Universiteit Leuven (KUL). Ze is licentiate in de rechten en heeft bij de KUL een aggregaat voor het hoger secundair onderwijs in de rechten behaald. Ze is eveneens houder van een licentie in de handels- en financiële wetenschappen uitgereikt door de Economische Hogeschool Sint-Aloysius en van een postgraduaat in financiën dat ze bij de KUL heeft behaald. Ze heeft verschillende opleidingen in beheer gevolgd. Naast haar ambt bij de KUL oefent zij de functie uit van afgevaardigd bestuurder van de vzw LEUCA, die de universitaire restaurants van Leuven beheert, en die van "managing director" van de BVBA "Amazonie consult", een bureau voor advies en opleiding in management dat ze samen met haar echtgenoot heeft opgericht.

Verzoekster is houder van een getuigschrift van taalkennis uitgereikt door het Selectiebureau van de federale overheid en waaruit blijkt dat ze voldaan heeft aan het taalexamen betreffende de kennis van de Franse taal, dat met het oog op het bepalen van de taalrol in de plaats komt van het diploma of het studiegetuigschrift vereist voor functies of betrekkingen in niveau 1 van het rijkspersoneel of voor gelijkwaardige functies of betrekkingen in de diensten die niet onder de rijksbesturen ressorteren.

2. Georges MONARD heeft aan de KUL een licentie in de wijsbegeerte en letteren, groep A wijsbegeerte behaald, en aan het Hoger Instituut voor Wijsbegeerte van dezelfde universiteit een baccalaureaat en hij is kandidaat in de rechten van de KUL.

Vóór zijn benoeming tot voorzitter van het directiecomité van de Federale Overheidsdienst "Personeel en Organisatie" was hij secretaris-generaal van het departement Onderwijs van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

3. In het Belgisch Staatsblad van 31 oktober 2001 wordt een oproep tot gegadigden voor het ambt van voorzitter van het directiecomité van de Federale Overheidsdienst "Personeel en Organisatie" bekendgemaakt. Verzoekster, Georges MONARD en anderen solliciteren voor dit ambt; eerstgenoemde meldt zich aan, zowel voor de selectietests georganiseerd voor de Nederlandstaligen als voor die georganiseerd voor de Franstaligen; Georges MONARD meldt zich alleen aan voor de tests die voor Nederlandstaligen georganiseerd worden.

4. Na afloop van het "assessment" en na gehoord te zijn door de selectiecommissie in de Franstalige procedure, wordt verzoekster "zeer geschikt" bevonden en als eerste in groep A gerangschikt. Ze wordt eveneens "zeer geschikt" bevonden in de Nederlandstalige procedure en ex aequo met Georges MONARD als eerste gerangschikt.

5. De twee gegadigden worden vervolgens gehoord door de Minister, die over het onderhoud met beiden, verslag opmaakt. De conclusie van dat verslag luidt : "Gelet op het feit dat de Federale Overheidsdienst «Personeel en Organisatie» een nieuwe entiteit is met een visie op de personeelsfunctie en organisatieontwikkeling die nieuw is en ervaring in een analoge werkomgeving hiervoor een belangrijke troef is, geef ik de voorkeur aan de heer Georges MONARD op Hedwige NUYENS voor de functie van Voorzitter van het Directiecomité".

6. Deze voorkeur krijgt gestalte in de vorm van een benoemingsvoordracht aan de Ministerraad op 21 december 2001 en bij een koninklijk besluit van dezelfde dag wordt Georges MONARD benoemd tot voorzitter van het directiecomité van de Federale Overheidsdienst "Personeel en Organisatie";

Overwegende dat Georges MONARD een verzoekschrift tot tussenkomst in de procedure in kort geding heeft ingediend; dat zijn benoeming wordt aangevochten; dat hij er belang bij heeft in de debatten tussen te komen;

Overwegende dat van dit verzoekschrift tot tussenkomst geen kennis is gegeven aan verzoekster maar dat deze erkend er kennis van te hebben gehad; dat zij door dit verzuim overigens geen schade heeft geleden;

Overwegende dat de verwerende partij betoogt dat noch het onderdeel genaamd "assessment", noch het onderdeel genaamd "interview", noch de eindbeslissingen van de selectiecommissie een beletsel vormden voor de benoeming van verzoekster; dat ze aanvoert dat het gaat om voorbereidende handelingen waarvan de belanghebbende de onwettigheid kan opwerpen bij het instellen van beroep tegen de uiteindelijke handeling, maar die zelf niet vatbaar zijn voor beroep; dat ze eveneens onderstreept dat deze handelingen voor verzoekster niet de oorzaak van een definitief nadeel konden zijn; dat de tussenkomende partij argumenten in dezelfde zin aanvoert;

Overwegende dat, zonder dat de eerste (drie) omstreden handelingen hoeven te worden gekwalificeerd, wordt vastgesteld dat verzoekster geen belang heeft

bij de schorsing van de tenuitvoerlegging ervan, aangezien ze geenszins tot gevolg hebben dat ze de geambieerde benoeming beletten; dat "het onderhoud gevoerd door de Minister van Ambtenarenzaken" en "de daaropvolgende beslissing waarbij de voorkeur wordt gegeven aan de heer Georges MONARD" louter voorbereidende handelingen zijn; dat wat de aard van de handeling en van het belang betreft, de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging alleen ontvankelijk is ten aanzien van het koninklijk besluit van 21 december 2001;

Overwegende dat de verwerende partij erop wijst dat volgens artikel 43, § 4, van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, het taalregime van het toelatingsexamen, indien het voorgeschreven is, de taalrol bepaalt waarbij de ambtenaren worden ingedeeld en dat de overgang van de ene rol naar de andere verboden is; dat ze opmerkt dat verzoekster haar studies in het Nederlands heeft gedaan en geslaagd is voor een examen waaruit blijkt dat ze het Frans even goed kent als de taal waarin zij onderwijs heeft genoten; dat ze betoogt dat, aangezien de taal van het toelatingsexamen de taalrol bepaalt, "het (...) dus niet toegestaan (is) dat een ambtenaar een examen aflegt in de twee talen, omdat zulks na het examen aan de ambtenaar de keuze van de taalrol zou overlaten, terwijl zulks juist afhangt van de taal waarin het examen is afgelegd"; dat volgens de verwerende partij "de selectietest afleggen in de twee talen, voor hetzelfde ambt, in strijd is met de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken", wat de vraag doet rijzen "of de selectie regelmatig heeft plaatsgehad, en of het beroep derhalve ontvankelijk is";

Overwegende dat een sollicitant die nog niet de hoedanigheid van ambtenaar van een overheidsdienst heeft, tot geen enkele taalrol behoort; dat geen enkele bepaling van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken hem verbiedt, indien de gelegenheid zich voordoet en indien hij voldoet aan de voorwaarden, om het toelatingsexamen in de twee talen af te leggen; dat de kandidaat zodoende geen keuze maakt, noch een verandering in de taalrol tot stand brengt, maar alleen een bijkomende kans wenst te houden om te worden benoemd; dat de inschrijving op een taalrol tot stand komt bij de benoeming en de beslissing daartoe alleen kan worden genomen door de overheid met inachtneming van de bepalingen betreffende de verdeling van de betrekkingen over de taalrollen; dat de exceptie niet wordt aangenomen;

Overwegende dat artikel 17, § 2, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, bepaalt dat "de schorsing van de tenuitvoerlegging kan alleen worden bevolen als ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement kunnen verantwoorden en op

voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen";

Overwegende dat verzoekster verklaart dat ze een ernstig nadeel lijdt, omdat voor haar "de benoeming in het ambt van voorzitter van het directiecomité bijzonder belangrijk is :

- in de eerste plaats, omdat ze, wat haar loopbaan betreft, benoemd zou zijn in een hogere betrekking;
- vervolgens, wat de functie betreft, omdat de prerogatieven van een voorzitter zeer belangrijk zijn en betrekking hebben, zowel op het administratief statuut als op de werving of de vorming van de federale ambtenaren;
- ten slotte, wat het statuut van de voorzitter betreft, omdat dit bijzonder prestigieus ambt het geheel van het vroegere Ministerie van Ambtenarenzaken overkoepelt en ze aldus haar talrijke kwaliteiten kan doen gelden, die bevestigd worden door de uitslagen die zij behaald heeft in de verschillende examengedeelten";

dat ze beoogt dat ze zich te goeder trouw heeft ingeschreven voor de examens en dat ze mocht verwachten dat deze regelmatig zouden verlopen; dat ze verwijst naar de aangevoerde middelen en van oordeel is dat dit niet het geval is geweest en dat haar gewettigd vertrouwen geschonden is; dat ze voorts stelt dat ze zich bijzonder ingezet heeft om het "assessment" en het "interview" voor te bereiden, dat ze een bijzonder goede rangschikking heeft behaald en pas in de laatste fase is afgewezen, "toen de objectieve criteria niet meer primeerden"; dat ze het omschreven nadeel als onherstelbaar aanmerkt omdat ze tijdens de procedure tot nietigverklaring die twee tot drie jaar in beslag zal nemen niet het ambt van voorzitter en de ermee gepaard gaande verantwoordelijkheden zal kunnen uitoefenen en dus niet de ervaring zal kunnen opdoen die belangrijk is voor haar verdere loopbaan; dat ze in bijkomende orde aanvoert dat ze haar medewerkers niet zal kunnen kiezen en zal moeten samenwerken met medewerkers die gekozen zijn door degene wiens benoeming ze bestrijdt, wat haar taak zal bemoeilijken;

Overwegende dat wanneer verschillende gegadigden meedingen naar eenzelfde betrekking, er voor elk van hen een risico op mislukking bestaat en, bijgevolg, op ontgoocheling; dat zulk een moreel nadeel in principe met een vernietigingsarrest kan worden hersteld; dat dit in casu des te meer het geval is daar verzoekster in haar sollicitatiebrief gesteld heeft dat ze haar huidige werk zeer graag doet; dat derhalve, ook al kan de geambieerde betrekking prestigieuzer lijken, het niet bekomen van deze

betrekking, op zijn minst tijdens de duur van de vernietigingsprocedure, niet dermate ernstig is dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling gewettigd zou zijn; dat bovendien het moreel nadeel voor verzoekster, die stelt dat haar gewettigd vertrouwen in een regelmatig verloop van de examens geschokt is, enerzijds nauw verband houdt met de ernst van de middelen, terwijl de voorwaarden die verband houden met de middelen en het nadeel uiteenlopend en cumulatief zijn, en dat het nadeel anderzijds kan worden goedge maakt met een vernietigingsarrest dat de wettigheid herstelt; dat het nadeel dat hieruit ontstaat dat de benoemde gegadigde nuttige beroepservaring kan opdoen terwijl de geweerde gegadigde die mogelijkheid niet heeft, op afdoende wijze hersteld wordt door de eventuele vernietiging van de benoeming, te meer daar in geval van vernietiging de door de tussenkomen de partij verworven ervaring in de bestreden betrekking als niet bestaande zou moeten worden beschouwd; dat de beschrijving van het nadeel dat in bijkomende orde wordt aangevoerd laat uitschijnen dat de voorzitter van het directiecomité alleen zijn medewerkers kiest; dat laatstgenoemden de zogenaamde managementfuncties bekleden; dat de voorzitter van het directiecomité deelneemt aan de werving van de bekleeders van die functies maar dat hij in verband met die werving niet over een volledig discretionaire bevoegdheid beschikt; dat verzoekster geen enkel concreet gegeven aanvoert waaruit zou kunnen worden afgeleid dat, mocht zij voorzitter worden van het directiecomité na een eventueel annulatiearrest, haar samenwerking met de personen die in de tussentijd zouden zijn aangeworven "moeilijker" zou verlopen; dat het gevaar voor een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet bewezen is;

Overwegende dat niet is voldaan aan één van de voorwaarden die vervuld moeten zijn opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling kan worden bevolen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst in het kort geding, ingediend door Georges MONARD, wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt afgewezen.

Artikel 3.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

De beslissing over de overige kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig oktober tweeduizend en twee, door de Ve kamer, zetelend in kort geding, die was samengesteld uit :

de HH.	R. ANDERSEN,	voorzitter van de Raad van State,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	S. GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	Chr. NOTEBAERT,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

R. ANDERSEN.