

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 111.776 van 22 oktober 2002

A.117.198/V-1629

In zake :

LEGRAND Michel,

die woonplaats heeft gekozen bij GERFA,
Luttrebruglaan 137,
1190 Brussel,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de Minister van Ambtenarenzaken,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat,
Zwitserlandstraat 24,
1060 Brussel.

Tussenkomende partij:

MONARD Georges,

Prinses Lydialaan 30,
3001 Leuven.

**DE RAAD VAN STATE, Ve KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de op 23 februari 2002 ingediende vordering, waarbij
Michel LEGRAND de schorsing van de tenuitvoerlegging vraagt van :

- " - het onderdeel genaamd «assessment» van het (de) vergelijkende examen(s)
AFG 01703 en ANG 01753, georganiseerd met het oog op de aanwerving van
de voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst
«Personeel en Organisatie» en van de beslissing waarbij hij «niet geschikt»
wordt bevonden;

- het onderdeel genaamd «interview» van het (de) vergelijkende examen(s) AFG 01703 en ANG 01753, georganiseerd met het oog op de aanwerving van de voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst «Personeel en Organisatie» en van de beslissing waarbij hij «geschikt» wordt bevonden;
- de eindbeslissingen van de selectiecommissies voor de vergelijkende examens AFG 01703 en ANG 01753, van onbekende datum, waarbij hij «minder geschikt» wordt bevonden;
- de beslissing van SELOR, ter kennis gebracht bij brief van 24 december 2001, waarbij hem wordt meegedeeld dat zijn kandidatuur niet in aanmerking werd genomen en dat de heer Georges MONARD voor die betrekking is aangewezen;
- het koninklijk besluit van 21 december 2001, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 28 december 2001, waarbij de heer Georges MONARD per 1 januari 2002 in het Nederlandstalig kader benoemd wordt tot voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst «Personeel en Organisatie»";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring van dezelfde handelingen vordert;

Gezien het op 2 april 2002 ingediende verzoekschrift waarbij Georges MONARD vraagt om te mogen tussenkomen in de procedure in kort geding;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van Mevr. DEBUSSCHERE, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 27 augustus 2002, waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 17 september 2002 om 9.30 uur;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen van de beschikking tot vaststelling van de rechtsdag en van het verslag;

Gehoord het verslag van Mevr. GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, van Mr. J. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. F. VANDENDRIESSCHE en Mr. J. GORIS, advocaten, die voor de tussenkomen partij verschijnen;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. DEBUSSCHERE, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende gegevens dienstig zijn voor het onderzoek van de vordering tot schorsing :

1. Verzoeker is adviseur bij het Ministerie van Ambtenarenzaken en is als permanent afgevaardigde gedetacheerd bij de vereniging zonder winstoogmerk GERFA waarvan hij voorzitter is. Hij is licentiaat in de rechten, houder van een bijzonder diploma sociale wetenschappen en van een bijzondere licentie administratief recht.

2. Georges MONARD is licentiaat in de wijsbegeerte en letteren, baccalaureus in de wijsbegeerte en kandidaat in de rechten.

Vóór zijn benoeming tot voorzitter van het directiecomité van de Federale Overheidsdienst "Personeel en Organisatie" was hij secretaris-generaal van het departement Onderwijs van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

3. In het Belgisch Staatsblad van 31 oktober 2001 wordt een oproep tot gegadigden voor het ambt van voorzitter van het directiecomité van de Federale Overheidsdienst "Personeel en Organisatie" bekendgemaakt. Verzoeker, Georges MONARD en anderen solliciteren voor dit ambt.

4. Na afloop van het "assessment", krijgt verzoeker de beoordeling "niet geschikt". Hij krijgt de beoordeling "geschikt" voor het mondeling gedeelte, dat ertoe strekt de specifieke competenties voor het ambt te beoordelen.

De selectiecommissie van de Franstalige kandidaten rangschikt hem in groep C "minder geschikte" gegadigden en motiveert deze beslissing als volgt in haar verslag :

" De heer Michel LEGRAND is ongetwijfeld een groot expert in zijn domein. Hij bezit een goede analytische en kritische geest. Hij is zeer gedreven. Hij is evenwel ook sceptisch, eigenzinnig en zeer autoritair".

5. De selectiecommissie voor de Nederlandstalige gegadigden rangschikt Georges MONARD en een andere gegadigde ex aequo op de eerste plaats in groep A.

Beide gegadigden worden gehoord door de Minister die een verslag opstelt met betrekking tot die gesprekken. In dat verslag wordt als volgt geconcludeerd : "Gelet op het feit dat de Federale Overheidsdienst «Personeel en Organisatie» een nieuwe entiteit is met een visie op de personeelsfunctie en organisatieontwikkeling die nieuw is en ervaring in een analoge werkomgeving hiervoor een belangrijke troef is, geef ik de voorkeur aan de heer Georges MONARD op Hedwige NUYENS voor de functie van Voorzitter van het Directiecomité".

6. Deze voorkeur krijgt gestalte in de vorm van een benoemingsvoordracht aan de Ministerraad op 21 december 2001 en bij koninklijk besluit van dezelfde dag wordt Georges MONARD benoemd tot voorzitter van het directiecomité van de Federale Overheidsdienst "Personeel en Organisatie";

Overwegende dat Georges MONARD een verzoekschrift tot tussenkomst in de procedure in kort geding heeft ingediend; dat zijn benoeming wordt aangevochten; dat hij belang heeft om in de debatten tussen te komen;

Overwegende dat hoewel het verzoekschrift tot tussenkomst niet werd betekend aan verzoeker, hij noodzakelijkerwijze van het bestaan van deze tussenkomst afwist door de betekening op 2 september 2002 van het verslag en verzoeker kon bijgevolg kennis nemen ter griffie van het verzoekschrift tot tussenkomst;

Overwegende dat de verwerende partij betoogt dat noch het onderdeel genaamd "assessment", noch het onderdeel genaamd "interview", noch de eindbeslissingen van de selectiecommissie een beletsel vormden voor de benoeming van verzoeker en dat het om voorbereidende handelingen gaat waarvan de onwettigheid kan worden aangevoerd ter ondersteuning van het beroep tegen de uiteindelijke handeling maar die als dusdanig niet de oorzaak kunnen zijn van een definitief nadeel en waartegen geen beroep kan worden ingesteld;

Overwegende dat volgens artikel 9 van het koninklijk besluit van 29 september 2001 betreffende de aanduiding en de uitoefening van de managementfuncties in de federale overheidsdiensten alleen de gegadigden die gerangschikt zijn in groep A uitgenodigd worden voor een gesprek met de Minister en vervolgens, na uitputting van groep A, zij die gerangschikt zijn in groep B; dat dit onderhoud tot doel heeft de Nederlandstalige en Franstalige gegadigden te vergelijken en uitloopt op een benoemingsvoordracht; dat voor de gegadigden die gerangschikt zijn in de groepen C en D de procedure stopt bij de beslissing van de selectiecommissie waarbij zij in één van die groepen gerangschikt worden; dat voor die gegadigden de beslissing van de selectiecommissie een handeling vormt waarbij de procedure wordt afgesloten en waartegen beroep kan worden ingesteld; dat verzoeker bij brief van 24 december 2001 ervan in kennis is gesteld dat zijn kandidatuur niet werd weerhouden; dat hij verklaart, zonder daarin te worden tegengesproken, dat hij die brief op 27 december 2001 ontvangen heeft; dat het beroep ontvankelijk is ratione temporis zowel ten aanzien van het koninklijk besluit van 21 december 2001 als ten aanzien van de beslissing van de selectiecommissie;

Overwegende dat volgens artikel 17, § 2, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 "de schorsing van de tenuitvoerlegging kan alleen worden bevolen als ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen";

Overwegende dat verzoeker uiteenzet dat hij naar aanleiding van de beslissing van de selectiecommissie waarbij hij "minder geschikt" wordt bevonden een bijzonder ernstig nadeel lijdt, aangezien hij zich niet heeft kunnen aanbieden op het onderhoud met de Minister en bijgevolg niet in aanmerking is kunnen komen voor het ambt van voorzitter van het directiecomité van de Federale Overheidsdienst "Personeel en Organisatie"; dat hij betoogt dat de benoeming in dat ambt voor hem bijzonder belangrijk is :

- in de eerste plaats omdat hij, wat zijn loopbaan betreft, met deze benoeming kan overgaan van rang 13 naar een hogere betrekking;
- vervolgens, wat de functie betreft, omdat de prerogatieven van een voorzitter zeer belangrijk zijn en aangelegenheden betreffen die hij met bijzondere belangstelling volgt, zoals het administratief statuut, de werving of de vorming van de federale ambtenaren;
- tenslotte, wat het statuut van de voorzitter betreft, omdat dit bijzonder prestigieus ambt het geheel van het vroegere Ministerie van Ambtenarenzaken overkoepelt waar verzoeker zeventien jaar gewerkt heeft;

dat verzoeker daaraan toevoegt dat hij zich te goeder trouw heeft laten inschrijven voor de examens en dat hij mocht verwachten dat deze op een ernstige wijze zouden verlopen en zouden leiden tot de aanwijzing van bekwame personeelsleden; dat hij het beschreven nadeel als onherstelbaar aanmerkt omdat hij gedurende de procedure tot nietigverklaring, die twee of drie jaren in beslag zal nemen, niet het ambt van

voorzitter en de ermee gepaard gaande verantwoordelijkheden zal kunnen uitoefenen, en niet de ervaring zal kunnen opdoen die belangrijk is en volstrekt noodzakelijk voor zijn verdere loopbaan; dat hij in bijkomende orde aanvoert dat hij niet de mogelijkheid zal hebben gehad om deel te nemen aan de aanwijzing van de managers -1 en -2 en dat hij, in geval van benoeming na de nietigverklaring van de bestreden handeling, zal moeten samenwerken met medewerkers die gekozen zullen zijn door de voorzitter wiens benoeming vernietigd zal zijn, wat zijn taak zal bemoeilijken;

Overwegende dat wanneer verschillende gegadigden meedingen naar eenzelfde betrekking er voor elk van hen een risico op mislukking bestaat en, bijgevolg, op ontgoocheling; dat zulk een moreel nadeel in principe hersteld kan worden door een vernietigingsarrest en dat verzoeker geen enkel concreet gegeven aanvoert waaruit zou blijken dat dat herstel wat hem betreft onvoldoende zou zijn; dat de benoeming van verzoeker voor hem zeker een belangrijke stap voorwaarts in de hiërarchie zou hebben betekend; dat deze vaststelling op zich niet het bestaan aantoonst van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, aangezien verzoeker een rang in de hiërarchie bekleedt die niet van de minste is en bovendien gedetacheerd is als permanent afgevaardigde bij een vakorganisatie waarvan hij de voorzitter is; dat het moreel nadeel van verzoeker, die stelt dat zijn gewettigd vertrouwen in een regelmatig verloop van de examens geschokt is, enerzijds nauw verband houdt met de ernst van de middelen, terwijl de voorwaarden die verband houden met de middelen en het nadeel uiteenlopend en cumulatief zijn, en dat het anderzijds kan worden goedge maakt met een vernietigingsarrest dat de wettigheid herstelt; dat evenzo het nadeel dat hieruit ontstaat dat de benoemde gegadigde ervaring kan opdoen terwijl de geweerde gegadigde die mogelijkheid niet heeft, op afdoende wijze hersteld wordt door de eventuele vernietiging van de benoeming, te meer daar in geval van vernietiging de door de tussenkomende partij verworven ervaring in de bestreden betrekking als niet bestaande zou moeten worden beschouwd; dat de beschrijving van het nadeel dat in bijkomende orde wordt aangevoerd laat uitschijnen dat de voorzitter van het directiecomité alleen zijn medewerkers kiest; dat laatstgenoemden de zogenaamde managementfuncties bekleden; dat de voorzitter van het directiecomité deelneemt aan de werving van de bekleders van die functies maar

dat hij in verband met die werving niet over een volledig discretionaire bevoegdheid beschikt; dat verzoeker geen enkel concreet gegeven aanvoert waaruit zou kunnen worden afgeleid dat, mocht hij voorzitter worden van het directiecomité na een eventueel annulatiearrest, zijn samenwerking met de personen die in de tussentijd aangeworven zouden zijn "moeilijker" zou verlopen; dat het gevaar voor een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet bewezen is;

Overwegende dat niet voldaan is aan één van de voorwaarden die vervuld moeten zijn opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handelingen kan worden bevolen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst in het kort geding, ingediend door Georges MONARD, wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt afgewezen.

Artikel 3.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

De beslissing over de overige kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig oktober tweeduizend en twee, door de Ve kamer, zetelend in kort geding, die was samengesteld uit :

de HH.	R. ANDERSEN,	voorzitter van de Raad van State,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	S. GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	M.-Chr. MALCORPS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

R. ANDERSEN.