

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 111.686 van 18 oktober 2002
in de zaak A. 66.085/X-9517.**

In zake : de n.v. BRANDING,
gevestigd te 8660 DE PANNE,
Konijnenweg 2

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. BRANDING op 25 oktober 1995 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 9 juni 1995 van de Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming tot bescherming van een aantal gebouwen in De Panne als monument en van de oudste verkaveling van De Panne als stadsgezicht, minstens om daarin het gebouw aan de Zeelaan 97 te De Panne, kadastraal gekend, Sectie E/1 300, te doen "schrappen als 'beeldbepalend'";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de beschikking van 17 mei 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 29 april 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 juni 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat N. DE CLERCQ die, loco Advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat volgens het auditoraatsverslag de bestreden beslissing door onbevoegdheid is aangetast doordat binnen de beschermde perimeter vier plannen van aanleg geldig waren en het beschermingsbesluit in dat geval, gelet op artikel 8, § 2, van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten, tevens door de minister bevoegd voor ruimtelijke ordening en stedenbouw moest zijn getroffen, wat niet is gebeurd;

Overwegende dat de verwerende partij onder meer repliceert :

"Waar artikel 8, § 2 van het decreet van 3 maart 1976 voorziet in een K.B. voorgedragen door twee ministers kan een beschermingsbesluit met toepassing van het besluit van de Vlaamse regering van 20 oktober 1992 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse regering en van het besluit van de Vlaamse regering van 20 oktober 1992 tot delegatie van beslissingsbevoegdheden aan de leden van de Vlaamse regering, genomen worden door de minister bevoegd voor 'monumenten en landschappen'.

Artikel 8, § 2 van het decreet voorziet overigens enkel in een voordracht van twee ministers. Een voordracht is geen bevoegdheidsverdeling 'in rechte' binnen de regering. De beslissingsbevoegdheid komt toe aan de voltallige regering en niet aan de twee voordragende ministers. De bevoegdheids- en delegatiebesluiten houden 'in rechte' wel een bevoegdheidsverdeling in en werden op correcte wijze toegepast";

Overwegende dat artikel 8, § 2, van het te dezen toepasselijke decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten luidt :

"Wanneer voor het gebied waarin het monument of stads- of dorpsgezicht gelegen is een door de Koning goedgekeurd plan van aanleg of een verkavelingsvergunning bestaat wordt het koninklijk besluit tot bescherming genomen

op gezamenlijke voordracht van de Minister [tot wiens bevoegdheid de Nederlandse cultuur behoort] en van de Minister tot wiens bevoegdheid de ruimtelijke ordening en stedenbouw behoren";

Overwegende dat ten gevolge van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen dergelijk beschermingsbesluit vanaf 1 oktober 1980 tot de bevoegdheid van de Vlaamse regering is gaan behoren; dat het artikel 83, § 3, van de bijzondere wet in dat verband bepaalt :

"De bevoegdheden toegewezen aan een Minister bij wet, bij decreet of bij koninklijk besluit, worden uitgeoefend door de Regering, telkens als het om een zaak gaat die tot de bevoegdheid van deze laatste behoort";

dat hieruit volgt dat het genoemd beschermingsbesluit in principe, behoudens delegatie overeenkomstig artikel 69 van de bijzondere wet, een zaak van de Vlaamse regering is geworden;

Overwegende dat artikel 2, § 1, 1°, van het besluit van 20 oktober 1992 van de Vlaamse regering tot delegatie van beslissingsbevoegdheden aan de leden van de Vlaamse regering, aan de leden van de Vlaamse regering delegatie geeft voor het nemen van beslissingen, rekening houdend met de bevoegdheidsverdeling, voor de toepassing van onder meer de wetten en decreten; dat voor de monumenten en de landschappen het besluit van 20 oktober 1992 van de Vlaamse regering tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse regering minister J. SAUWENS bevoegd maakt;

Overwegende dat minister J. SAUWENS bevoegd was het bestreden beschermingsbesluit te treffen; dat het ook effectief door hem is getroffen; dat het bijgevolg niet door onbevoegdheid is aangetast,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast met een aanvullend onderzoek.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
achttien oktober 2002, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.