

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 111.683 van 18 oktober 2002  
in de zaak A. 62.954/X-9525.**

In zake :

1. Michel BRUYNOOGHE,
2. Hubert BROUCKAERT,
3. Jan ACOU,
4. Regine COMEIN,
5. de n.v. BRANDING,
6. Marcella VERCOUTTER,
7. Geneviève GLORIEUX,
8. Joseph OLLIVIER,
9. de n.v. MUZENEST,
10. de n.v. BANK VAN ROESELARE,
11. Ivo GEVAERT,
12. Maurice DEBEEN,
13. Lahbib EL HAJ,
14. de n.v. PANINVEST,
15. Louis WITTEVRONGEL,
16. Roland HAERIJNCK,
17. Daniël COLONNA-CESARI,
18. Chantal CLOET,
19. Rita DIERYCKX-VISSCHERS,
20. Anita GHISLAIN,
21. Carlos VERHAEGHE,
22. Anny BRUYNOOGHE,
23. Geert TYBERGHIE,
24. Frans SCHELLEKENS,
25. Jean DEDOBBELEER,
26. Marie-Thérèse BUTTERLIN,
27. Pierre DOURLENS,
28. Frieda MOEYAERT,
29. Roger VANDEN BUSSCHE,
30. Pieter VAN AERDE,
31. Roger DERAËVE,
32. Lesley WITTEVRONGEL,

die woonplaats kiezen bij  
Advocaat Ph. VERSYP,  
kantoor houdende te 8660 DE PANNE,  
Koninklijke Baan 30

tegen :

het VLAAMSE GEWEST.

---

**DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Michel BRUYNOOGHE, Hubert BROUCKAERT, Jan ACOU, Regine COMEIN, de n.v. BRANDING, Marcella VERCOUTTER, Geneviève GLORIEUX, Joseph OLLIVIER, de n.v. MUZENEST, de n.v. BANK VAN ROESELARE, Ivo GEVAERT, Maurice DEBEEN, Lahbib EL HAJ, de n.v. PANINVEST, Louis WITTEVRONGEL, Roland HAERIJNCK, Daniël COLONNA-CESARI, Chantal CLOET, Rita DIERYCKX-VISSCHERS, Anita GHISLAIN, Carlos VERHAEGHE, Anny BRUYNOOGHE, Geert TYBERGHIEN, Frans SCHELLEKENS, Jean DEDOBBELEER, Marie-Therèse BUTTERLIN, Pierre DOURLENS, Frieda MOEYAERT, Roger VANDEN BUSSCHE, Pieter VAN AERDE, Roger DERAEEVE en Lesley WITTEVRONGEL op 24 maart 1995 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 12 oktober 1994 van de Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming waarbij een aantal gebouwen in De Panne en de oudste verkaveling van De Panne op een ontwerp van lijst worden geplaatst van voor bescherming vatbare monumenten, respectievelijk voor bescherming vatbaar stadsgezicht;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de beschikking van 17 mei 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 29 april 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 juni 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat B. KUSTERS die, loco Advocaat Ph. VERSYP verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat F. VERHAEGEN die, loco Advocaat K. VAN HOOREBEKE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het bevoegde lid van het auditoraat met brief van 2 februari 2000 aan de raadsman van verzoekers, bij wie zij keuze van woonplaats deden, vraagt om per verzoekende partij het actuele belang te willen toelichten; dat hij erop wijst "dat de Raad dit belang in principe niet meer aanneemt, zo de betrokkene geen annulatieberoep heeft ingediend tegen de definitieve bescherming"; dat op de brief niet geantwoord wordt;

Overwegende dat de bevoegde eerste auditeur op 29 februari 2000 zijn vraag herhaalt en daaraan toevoegt bij gebreke aan een antwoord binnen de 45 dagen verslag te zullen opstellen waarin tot de verwerping van het beroep wordt besloten wegens een volgehouden gebrek aan belangstelling; dat de raadsman van verzoekers het schrijven op 2 maart 2000 ontvangt; dat hij er in het geheel niet op reageert;

Overwegende dat een reactie er pas komt na de betekening op 9 juni 2000 van het auditoraatsverslag waarin de verwerping van het beroep wordt voorgesteld wegens een volgehouden gebrek aan belangstelling; dat verzoekers in de laatste memorie doen gelden dat minstens nog 11 van de 32 verzoekers over het vereiste belang beschikken om de procedure voort te zetten en dat hun annulatieberoep tegen de voorlopige lijst "uiteraard impliceerde dat zij een gelijkaardige definitieve lijst van beschermde monumenten en landschappen niet zouden aanvaarden", zodat zij "dan ook niet noodzakelijkerwijze een tweede annulatieprocedure dienden op te starten"; dat zij voorts menen dat, "gelet op de afwezigheid van advies omtrent de gronden van het annulatieberoep dit beroep zondermeer als gegrond dient te worden weerhouden";

Overwegende dat de bestreden beslissing alleen in een voorlopige bescherming voorziet in afwachting van een eventuele definitieve bescherming; dat waar sindsdien, op 9 juni 1995, het definitief beschermingsbesluit tussenkwam -beschermingsbesluit, overigens, waartegen verzoekers geen annulatieberoep instelden-, de vraag rees of zij nog wel een voldoende belang erbij hadden om de voorlopige bescherming vernietigd te zien worden; dat de verzoekers die twijfel behoorden weg te nemen; dat zij, hierover bij herhaling aangeschreven, opvallend nalieten dat te doen en de twijfel aldus juist kracht bijzetten; dat zulks neerkomt op een negatie door de verzoekers van hun eigen belang;

Overwegende dat dit niet wordt goedge maakt door een eenvoudige bevestiging van het belang in de laatste memorie; dat de memorie geen enkele verklaring bevat, noch zelfs maar een poging daartoe, voor het gebrek aan antwoord op de brieven; dat ook met geen woord wordt verduidelijkt of verzoekers ten gevolge van de bestreden voorlopige bescherming uiteindelijk enig nadeel hebben geleden en, zo ja, hetwelk; dat, meer nog, zelfs impliciet wordt toegegeven dat de twijfel met betrekking tot het belang terecht is wat althans 21 van de 32 verzoekers betreft;

Overwegende dat hoe dan ook de reactie van verzoekers in de laatste memorie te laat is; dat het hen toekwam te rechter tijd de elementaire medewerking te verlenen die van hen mag verwacht worden; dat zij dat, kennelijk zonder reden, verzuimd hebben; dat zij het aldus louter aan zichzelf te wijten hebben dat het auditoraatsverslag er toe beperkt bleef hun gebrek aan volgehouden belangstelling vast te stellen; dat op grond van hun laatste memorie aannemen dat zij toch nog van de vereiste belangstelling en het belang doen blijken ertoe zou moeten leiden, niet, zoals zij menen, dat hun beroep bij weeromstuit gegrond moet worden verklaard, maar dat het bevoegde lid van het auditoraat met een aanvullend verslag wordt belast; dat dit niet met een behoorlijke en efficiënte afwikkeling van het proces kan worden overeengebracht;

Overwegende dat het beroep als niet ontvankelijk moet worden verworpen,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op 3.173,12 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor hun deel.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien oktober 2002, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

|        |              |                                   |
|--------|--------------|-----------------------------------|
| de HH. | J. BOVIN,    | wnd. kamervoorzitter, staatsraad, |
|        | J. LUST,     | staatsraad,                       |
|        | E. BREWAEYS, | staatsraad,                       |
| Mevr.  | A. TRUYENS,  | griffier.                         |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. TRUYENS.**

**J. BOVIN.**