RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 111.659 van 17 oktober 2002
in de zaak A. 68.995/VII-14.161.

In zake : 1. Antoine FAUCONNIER,
2. Marie-Rose WULLUS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten D. D'HOOGHE en J. BOUCKAERT,
kantoor houdende te BRUSSEL,
H. Wafelaertsstraat 47-51

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. BOES,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5

tussenkomende partij :

de n.v. TERCOMIX,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. NIJS,
kantoor houdende te DENDERMONDE,
Noordlaan 82-84.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Antoine FAUCONNIER en Marie-Rose WULLUS op 20 mei 1996 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 7 maart 1996 waarbij de beroepen tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 7 september 1995 houdende het verlenen van de vergunning voor een termijn van twintig jaar aan de n.v. TERCOMIX om een inrichting te exploiteren gelegen te 9240 Zele, Huivelde 50, ongegrond worden verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 15 november 1996;

Gelet op de beschikking van 22 november 1996 die de tussenkomst van de n.v. TERCOMIX toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de beschikking van 23 oktober 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 17 juli 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 september 2002;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat C. VAN VYVE die, loco Advocaten D. D'HOOGHE en J. BOUCKAERT verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat G. DE GROOTE die, loco Advocaat M. BOES verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat J. DE CONINCK die, loco Advocaat J. NIJS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. <u>De feiten</u>

Overwegende dat de voornaamste feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 28 april 1995 dient de n.v. TERCOMIX een milieuvergunningsaanvraag in bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen voor een inrichting gelegen te 9240 Zele, Huivelde 50, kadastraal bekend als Zele, afdeling 1, sectie B, nr. 1089/r, met als voorwerp :

- een servicestation uitgerust met een ondergrondse dubbelwandige opslagtank voor 20.000 liter superbenzine, 25.000 liter loodvrije benzine (eurosuper), 25.000 liter loodvrije benzine (superplus) en 30.000 liter diesel;
- een bovengrondse opslag van 500 liter motorolie in vaten, 150 liter remolie in bussen en 180 liter antivries in bussen;
- een verdeelinstallatie;
- het lozen van ander dan normaal huishoudelijk afvalwater in de riool via een slibvangput/KWS-afscheider.

1.2. Tijdens het openbaar onderzoek gevoerd naar aanleiding van deze milieuvergunningsaanvraag, worden vijf schriftelijke bezwaren ingediend, onder meer door één van de verzoekende partijen.

Alle adviesverlenende instanties adviseren positief ten aanzien van de milieuvergunningsaanvraag.

De bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen sluit zich bij deze adviezen aan en verleent bij besluit van 7 september 1995 de gevraagde milieuvergunning voor twintig jaar, mits naleving van de terzake geldende algemene, sectorale en bijzondere milieuvoorwaarden.

1.3. Tegen deze beslissing wordt, onder meer door de verzoekende partijen, beroep aangetekend bij de Vlaamse minister van leefmilieu, dit bij aangetekend schrijven van 4 oktober 1995.

1.4. Tijdens de beroepsprocedure worden volgende adviezen ingewonnen :

- de Vlaamse Milieumaatschappij, van 21 november 1995 : gunstig advies;
- de OVAM, van 28 november 1995 : gunstig mits wordt voldaan aan de algemene milieuvoorwaarden en er een jaarlijkse onderhoudsbeurt plaatsvindt van de bezinkput/koolwaterstofafscheider;
- de AROHM, van 14 december 1995 : principieel gunstig advies;
- de AMINAL - afdeling milieuvergunningen, van 21 december 1995 : ongunstig advies;

- de gewestelijke milieuvergunningscommissie, van 22 december 1995 : gunstig advies, de bestreden beslissing moet worden bevestigd.

1.5. Op 7 maart 1996 neemt de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling de thans bestreden beslissing.

De beroepen worden ongegrond verklaard.

1.6. Het weze genoteerd dat bij arrest nr. 86.920 van 26 april 2000 op vraag van onder meer de verzoekende partijen o.a. de bouwvergunning verleend voor het kwestieuze benzinestation, wordt vernietigd daar in het advies van de gemachtigde ambtenaar de bestaanbaarheid van de inrichting met het woongebied met landelijk karakter niet werd verantwoord;

2. <u>De gegrondheid van het beroep</u>

2.1.1. Overwegende dat de verzoekende partijen als eerste middel de schending aanvoeren van artikel 2 van de stedenbouwwet, het koninklijk besluit van 7 november 1978 houdende vaststelling van het gewestplan "Dendermonde", de artikelen 5,1.0, en 6,1.2.2, van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, de artikelen 2 en 3 van de formele motiveringswet van 29 juli 1991 en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid het beginsel volgens hetwelk elke administratieve beslissing op juiste en deugdelijke motieven moet zijn gesteund, het zorgvuldigheids- en het redelijkheidsbeginsel; dat de verzoekende partijen onder meer betogen dat blijkens het bestreden besluit het vergunde tankstation is gelegen in het gedeelte van het perceel dat als bestemming heeft woongebied met landelijk karakter, dat overeenkomstig artikel 2 van de stedenbouwwet van 29 maart 1962 de verordenende kracht van de gewestplannen moet worden geëerbiedigd, dat overeenkomstig de bepalingen van het koninklijk besluit van 28 december 1972 in woongebieden met landelijk karakter slechts bedrijven kunnen worden toegestaan die bestaanbaar zijn met de onmiddellijke omgeving, dat daarbij rekening moet worden gehouden met de aard en de omvang van het betrokken bedrijf en de onmiddellijke omgeving, dat noch uit de bestreden beslissing noch uit het administratief dossier blijkt dat de inrichting kan worden beschouwd als zijnde een "kleinbedrijf", noch als tankstation, noch als onderdeel van een internationaal transportbedrijf en dat nergens wordt vastgesteld dat het bestaanbaar of verenigbaar is met de

bestemming woongebied met landelijk karakter, dat immers ter beoordeling van de bestaanbaarheid van de inrichting met het woongebied met landelijk karakter en de verenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving de bestreden beslissing enkel voorhoudt dat de inrichting volledig in het woongebied is gelegen en dat de exploitatie van deze inrichting verenigbaar is met de ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften, dat dit louter nietszeggende stijlformules zijn, zonder concrete gegevens, dat de inrichting dan ook niet in dergelijk gebied kan worden toegelaten zonder de aangehaalde bepalingen te schenden;

2.1.2. Overwegende dat in de memorie van antwoord de verwerende partij, wat de weergegeven grief betreft, in essentie antwoordt dat het in casu gaat over een milieuvergunning en niet over een bouwvergunning, dat de stedenbouwkundige aspecten van de inrichting in een milieuvergunningsaanvraag niet als dusdanig kunnen worden getoetst, daar dit gebeurt bij de beoordeling van de bouwvergunningsaanvraag, dat het in casu enkel gaat om de milieuvergunning voor het tankstation, gelegen langsheen de weg, dat het verlenen van deze vergunning geenszins inhoudt dat men instemt met andere activiteiten die op en rond het perceel in kwestie zouden plaatsvinden en dat zowel op het vlak van de verenigbaarheid van de inrichting met de bestemming woongebied met landelijk karakter als op het vlak van de motiveringsplicht dienaangaande het bestreden besluit "als in overeenstemming met deze voorschriften (moet) worden beoordeeld";

2.1.3. Overwegende dat de verzoekende partijen in de memorie van wederantwoord nog doen gelden dat in de adviezen van de AROHM en van de gewestelijke milieuvergunningscommissie geen gemotiveerde beoordeling wordt gegeven in verband met de bestaanbaarheid en verenigbaarheid van de inrichting met de ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

2.1.4. Overwegende dat de tussenkomende partij in haar memorie onder meer doet gelden dat de bestaanbaarheid en de verenigbaarheid veel stringenter dient toegepast te worden bij een bouwvergunningsaanvraag dan in het kader van een milieuvergunningsaanvraag, dat uit het administratief dossier en de beslissingen die werden genomen blijkt dat de beslissingnemende overheid voldoende kennis had van de bestaande feitelijke toestand, dat de aangevraagde vergunning uitsluitend betrekking had op een tankstation, dat dergelijk kleinschalig tankstation volledig in een woongebied met landelijk karakter is

gelegen en bestaanbaar is met de planologische voorschriften, dat redelijkerwijze niet kan worden volgehouden dat een dergelijk tankstation niet zou behoren tot de normale uitrusting van een woongebied en dat hierdoor de woonfunctie van het gebied zou worden verstoord;

2.1.5.1. Overwegende dat de overheid die moet beschikken op een aanvraag tot exploitatie, op grond van artikel 2, § 1, van de stedenbouwwet van 29 maart 1962, thans artikel 2, § 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, ertoe gehouden is de voorschriften van de geldende plannen van aanleg in acht te nemen;

2.1.5.2. Overwegende dat blijkens de gegevens van het administratief dossier, alsook uit de aanhef van de bestreden beslissing blijkt dat het perceel waarop het vergunde tankstation wordt geëxploiteerd overeenkomstig het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgesteld gewestplan Dendermonde gedeeltelijk gelegen is in een woongebied met landelijk karakter;

2.1.5.3. Overwegende dat artikel 5, 1.0., eerste en tweede lid, van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen bepaalt :

> "1.0. De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven.
> Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving";

dat artikel 6, 1.2.2., van hetzelfde koninklijk besluit bepaalt dat de woongebieden die nader zijn aangewezen tot woongebied met landelijk karakter bestemd zijn voor woningbouw in het algemeen en tevens voor landbouwbedrijven;

2.1.5.4. Overwegende dat uit de samenlezing van de artikelen 5, 1.0., en 6, 1.2.2., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen volgt dat inrichtingen voor handel, dienstverlening, ambacht of kleinbedrijf in een woongebied met landelijk karakter slechts mogen worden toegestaan onder de dubbele voorwaarde dat zij niet wegens de "taken" van bedrijf die zij

uitvoeren, om redenen van goede ruimtelijke ordening, in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, m.a.w. dat zij bestaanbaar zijn met de bestemming woongebied met landelijk karakter, en dat zij verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving; dat bij het beoordelen van de bestaanbaarheid met de bestemming woongebied met landelijk karakter, rekening gehouden dient te worden met de aard en de omvang van het bedrijf, waardoor dat laatste inzonderheid om redenen van ruimtelijke ordening niet in het betrokken woongebied met landelijk karakter kan worden ingeplant, ofwel wegens het intrinsiek hinderlijk of storend karakter van het bedrijf, ofwel wegens het bijzonder karakter van het woongebied met landelijk karakter (bv. louter residentiële villawijk, of woonpark); dat bij het beoordelen van de verenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving uitgegaan dient te worden van de specifieke kenmerken van de onmiddellijke omgeving die voornamelijk afhankelijk zijn van de aard en het gebruik of de bestemming van de in die omgeving bestaande gebouwen of open ruimten, of van de bijzondere bestemming die het bijzonder plan van aanleg van het gebied aan die omgeving heeft gegeven;

2.1.5.5. Overwegende dat op het stedenbouwkundig vlak het bestreden besluit volgende motivering bevat :

> "Gelet op de ligging van de inrichting deels in een woongebied met landelijk karakter (een 50 meter diepe strook, vanaf de voorliggende weg) en deels in agrarisch gebied volgens het gewestplan Dendermonde vastgesteld bij koninklijk besluit van 7 november 1978;
> Overwegende dat de aanvraag slechts betrekking heeft op een deel van het perceel nummer 1089r met een maximale diepte van minder dan 50 meter; dat het aangevraagde brandstoffenverdeelstation dan ook volledig in woongebied met landelijk karakter is gelegen;
> Overwegende dat vanuit oogpunt van de stedenbouwkundige en ruimtelijke aspecten gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningsaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften";

dat wordt vastgesteld dat in de weergegeven overwegingen louter wordt geponeerd dat het tankstation verenigbaar is met het woongebied met landelijk karakter; dat het bestreden besluit geen motivering bevat aangaande de bestaanbaarheid van de betrokken inrichting met de bestemming woongebied met landelijk karakter noch aangaande de verenigbaarheid ervan met de onmiddellijke omgeving; dat nochtans de verzoekende partijen in hun beroepschrift er hadden op gewezen dat de inrichting onverenigbaar en onbestaanbaar

was met de landbouw- en woonfunctie zoals voorzien in het gewestplan; dat het middel in de aangegeven mate gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 7 maart 1996 waarbij de beroepen tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 7 september 1995 houdende het verlenen van de vergunning voor een termijn van twintig jaar aan de n.v. TERCOMIX om een inrichting te exploiteren gelegen te 9240 Zele, Huivelde 50, ongegrond worden verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op 198,32 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien oktober tweeduizend en twee, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **M.-R. BRACKE.**