RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 111.618 van 16 oktober 2002
in de zaak A. 117.826/X-10.859.

In zake : 1. Maurice MASSANGE DE COLLOMBS,
2. Murielle DE TORNACO,
die woonplaats kiezen bij
advocaat D. Lindemans,
kantoor houdende te 1000 Brussel,
Keizerslaan 3

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat E. Plavsic,
kantoor houdende te 2000 Antwerpen,
Oudaan 22-24.

tussenkomende partij :

NV AQUAFIN,
die woonplaats kiest bij
advocaten B. Asscherickx en I. Cooreman,
kantoor houdende te 1070 Brussel,
Ninoofsesteenweg 643.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Maurice Massange de Collombs en Murielle de Tornaco op 7 maart 2002 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 24 oktober 2001 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar waarbij aan NV Aquafin de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het delven van een nieuwe waterloopbedding, de aanleg van een nieuwe waterloopbehuizing, bijbehorende opbraak- en wegherstellingswerken, en beekbegeleidende aanplantingen, op gronden gelegen Afkoppeling Eethuisbeek te Schoten, kadastraal gekend afdeling 3, sectie C, nrs. 462/H, 461/C, 517/K, 492/A, 489/C, 491/F, 515/B, 516, 498/A, 509/G, 511/C, 513/A, 512/A, 521/V/2;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur P. Barra;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 1 juli 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 september 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. De Preter die, loco advocaat D. Lindemans verschijnt voor de verzoekende partijen, van advocaat Ch. Vallet die, loco advocaat E. Plavsic verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat I. Cooreman, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. Barra;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat NV Aquafin vraagt in de debatten te mogen tussenkomen; dat zij de begunstigde is van de bestreden beslissing; dat er reden is om op het verzoek in te gaan;

Overwegende dat de tussenkomende partij een exceptie van laattijdigheid opwerpt; dat een onderzoek van en een uitspraak over de exceptie zich slechts zouden opdringen indien aan de grondvoorwaarden voor een schorsing voldaan is, hetgeen zoals hierna zal blijken niet het geval is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de tweede voorwaarde, dat verzoekende partijen uiteenzetten eigenaar te zijn van lot 2, respectievelijk lot 1 van

het familiedomein De Borgeind, dat de bestreden beslissing hun elk nut ontneemt dat zij nog van hun eigendom kunnen hebben, dat door de aanleg van de waterloop “de eigendom in twee stukken [wordt] opgedeeld, met een onmogelijkheid om van het ene stuk naar het andere te gaan”, dat het bovendien de bedoeling blijkt dat de waterloop overstroomt, dat zij gehecht zijn aan het domein dat reeds sinds 1829 aan de familie toebehoort en er een morele band mee hebben;

Overwegende dat de aangevoerde morele band danig genuanceerd moet worden; dat, zoals de tussenkomende partij opmerkt, verzoekende partijen ver van hun betrokken eigendom wonen; dat zij zelfs niet beweren er geregeld te komen; dat naar het eigen zeggen van de verzoekende partijen het eigendomsrecht over het familiedomein De Borgeind in de loop der jaren “versnipperd” is geraakt en er volgens de tussenkomende partij, daarin niet tegengesproken door de verzoekende partijen, “akkoorden werden gegeven door andere familieleden om de gronden te verkopen”; dat ten andere tweede verzoekster zelf in 2000 een verkoopbelofte ondertekende met betrekking tot de grond waarop de waterloop dient te komen; dat een op de besproken morele band gesteund nadeel in de gegeven omstandigheden niet voor voldoende ernstig in de zin van artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State wordt gehouden;

Overwegende dat ook het nadeel in verband met het verlies van “elk nut” van het eigendom niet overtuigt; dat immers het aanleggen van de waterloop het niet onmogelijk zal maken “om van het ene stuk naar het andere te gaan”, aangezien blijkbaar in bruggen zal worden voorzien; dat voorts de verwerende en de tussenkomende partij betogen, en verzoekende partijen niet betwisten, dat “in werkelijkheid [de terreinen waarop de werken betrekking hebben] vandaag reeds bij hevige regenval onder water staan, zodat de aan te leggen waterloop deze situatie enkel kan verbeteren door te voorzien in een goede afwatering”;

Overwegende dat verzoekende partijen niet aantonen dat zij ten gevolge van de bestreden beslissing een nadeel dreigen te lijden dat de voor een schorsing vereiste ernst vertoont; dat deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van NV Aquafin in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien oktober 2002, door :

de HH.	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	W. GEURTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

W. GEURTS. **J. LUST.**