

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 111.507 van 15 oktober 2002
in de zaak A. 49.190/X-8793.**

- In zake :
1. Raf GOETEYN,
wonende te 9880 AALTER,
Kranepoelpad 7,
 2. Lieve DELEU (overleden),
Rechtsgeding hervat door :
 1. Johan GOETEYN,
 2. Helena GOETEYN,
 3. Sarah GOETEYN,
 4. Michaël GOETEYN,
 5. Raf GOETEYN,
wonende te 9880 AALTER,
Kranepoelpad 7

tegen :

1. de gemeente AALTER,
2. het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. Taelman,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

tussenkommende partij :

Xavier CORNELIS,
wonende te 9880 AALTER,
Kranepoelpad 5.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Raf GOETEYN en Lieve DELEU op 20 november 1992 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 7 september 1992 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aalter waarbij aan Xavier CORNELIS de bouwvergunning wordt verleend tot het uitbreiden van een woning gelegen te Aalter, Kranepoelpad 5, kadastraal bekend Sectie C, nrs. 806c/808k/EX;

Gelet op het arrest nr. 41.577 van 14 januari 1993 waarbij het verzoek tot tussenkomst van Xavier CORNELIS in het administratief kort geding wordt ingewilligd en de vordering tot schorsing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 13 augustus 1993 van Xavier CORNELIS;

Gelet op de beschikking van 18 augustus 1993 die de tussenkomst van Xavier CORNELIS toelaat;

Gezien de memorie van antwoord van de tweede verwerende partij;

Gezien de memorie van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-Auditeur D. MAREEN;

Gelet op de beschikking van 21 april 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de verzoekende partijen;

Gezien het uittreksel uit het register der overlijdensakten van de stad Tielt waaruit blijkt dat Godelieve DELEU op 16 oktober 2000 is overleden;

Gelet op de beschikking van 19 april 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 mei 2001, datum waarop de zaak voor onbepaalde tijd wordt uitgesteld;

Gezien het op 7 mei 2001 aan de Raad van State gerichte verzoekschrift waarbij Johan GOETEYN, Helena GOETEYN, Sarah GOETEYN, Michael GOETEYN en Raf GOETEYN verklaren het geging te hervatten;

Gelet op de beschikking van 11 juni 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 oktober 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. LAUWERS, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat P. AERTS die, loco Advocaat P. Taelman verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur D. MAREEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partijen eigenaar zijn van een woning te 9880 Aalter, Kranepoelpad 7; dat deze woning gelegen is naast het perceel Kranepoelpad 5, kadastraal bekend Sectie C, nrs. 806c/808k/EX, waarvoor de bestreden bouwvergunning werd verleend; dat dit perceel volgens het bij koninklijk besluit van 24 maart 1978 vastgestelde gewestplan Eeklo-Aalter voor het overgrote gedeelte gelegen is in een "natuurgebied met wetenschappelijke waarde of natuurreservaat"; dat dit gebied eveneens om redenen van esthetische en natuurwetenschappelijke waarde bij koninklijk besluit van 27 november 1978 als landschap werd beschermd overeenkomstig de bepalingen van artikel 6 van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen; dat het perceel tevens deel uitmaakt van de verkaveling "De Kraenepoel", waarvoor een voorafgaand akkoord zou zijn verleend als bedoeld bij artikel 74, §1, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, en binnen deze verkaveling op het perceel een vrijstaande woning zou mogen worden opgericht; dat uit het dossier blijkt dat de bij artikel 6 van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen bedoelde toelating werd verkregen;

Overwegende dat de tussenkomen partij opwerpt dat de verzoekende partijen niet beschikken over het vereiste belang aangezien zij enkel en alleen handelen uit persoonlijke motieven en niet tot behoud van gebied zoals zij willen laten geloven;

Overwegende dat de verzoekende partijen eigenaars zijn van het perceel dat onmiddellijk grenst aan het perceel waarvoor de bestreden bouwvergunning werd verleend; dat zij daardoor alleen reeds van het rechtens vereiste belang doen blijken; dat de exceptie van niet-ontvankelijkheid niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat de verzoekende partijen in een eerste middel de schending aanvoeren van het bij koninklijk besluit van 24 maart 1978 goedgekeurde gewestplan Aalter-Eeklo en van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerpgewestplannen en gewestplannen; dat zij stellen dat het gebouw waarvoor een bouwvergunning werd verleend is opgenomen in een "natuurgebied met wetenschappelijke waarde of natuurreservaat", dat deze gebieden volgens voormeld koninklijk besluit van 28 december 1972 in hun staat moeten bewaard worden wegens hun wetenschappelijke of pedagogische waarde, dat in deze gebieden enkel de handelingen en werken kunnen worden toegestaan die nodig zijn voor actieve en passieve bescherming van het gebied, dat het duidelijk is dat de toepassing van de "opvullingsregel" de goede plaatselijke ordening schaadt en de bestemming in gevaar brengt zodat artikel 23 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 niet kan toegepast worden, dat de vergunde uitbreiding de bestemming van het gebied in gevaar brengt, dat de aanwezigheid van storende constructies in een gebied dat waardevol is, geen reden is om het landschap nog verder aan te tasten, dat overeenkomstig het rangschikkingsbesluit van 27 november 1978 het oprichten, herbouwen of verbouwen van een gebouw, het verharden van wegen en het plaatsen van leidingen, derwijze dat het uitwendig aspect wordt gewijzigd, verboden is, dat het bestaande gebouwtje niet over waterleiding of electriciteit beschikt en geen 30 m² groot is en de vergunning is toegestaan voor twee grote bijgebouwen aan het oorspronkelijke gebouwtje gehecht, dat het gebouw in het verleden nooit een woning geweest is en de recente wijziging van domicilie van de tussenkomende partij is gebeurd met het oog op het verkrijgen van een bouwtoelating;

Overwegende dat de eerste verwerende partij geen memorie van antwoord heeft ingediend;

Overwegende dat de tweede verwerende partij antwoordt dat zowel de bebouwde als de te bebouwen oppervlakte volgens het gewestplan Aalter-Eeklo geenszins gelegen is in een natuurreservaat, maar in een woonpark, dat de bouwwerken of vergunde werken dus buiten de 50 meter-grens, vertrekkende vanaf de Kraenepoel (zijnde de strook reservaat), vallen, dat er dan ook geen sprake kan zijn van een schending van de bestemming van het gewestplan en dat het Bestuur voor Monumenten en Landschappen, niettegenstaande het rangschikkingsbesluit, geen bezwaar heeft geuit tegen de vergunde werken;

Overwegende dat de tussenkomen de partij staande houdt dat het betrokken perceel niet gelegen is in een natuurreservaat, doch in een woonpark, dat de vereiste machtiging van het Bestuur voor Monumenten en Landschappen op 9 oktober 1992 werd verkregen, dat de verkaveling daarenboven dagtekent vóór de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw en het gewestplan, dat de plaatselijke ordening niet kan geschaad worden nu het gaat om een verbouwing van een reeds bestaande constructie en andere gelijkaardige gebouwen aldaar werden vergund;

Overwegende dat de verzoekende partijen hierop repliceren dat de bewering dat de vergunde bouwwerken buiten de 50 meter-grens vallen manifest in strijd is met de gegevens uit het dossier, dat het betrokken perceel, op een gering driehoekig klein stukje na (niet eens 2% van de totaliteit), volledig in het natuurreservaat is gelegen, dat het schrijven van 12 oktober 1992 van het Bestuur Monumenten en Landschappen onmogelijk aangezien kan worden als een gunstig advies daar het niet voldoende gemotiveerd is en "de architect-hoofd van dienst daarenboven zijn eigen daden berecht";

Overwegende dat blijkens het bij koninklijk besluit van 24 maart 1978 goedgekeurde gewestplan Eeklo-Aalter (bestemmingsplan Aalter 21/3) de vergunde constructie (volledig) en het overgrote gedeelte van het betrokken perceel zich situeren binnen een omtrek van 50 meter rond de Kraenepoel; dat deze strook niet bestemd is tot "woonpark", maar tot "natuurgebied met wetenschappelijke waarde of natuurreservaat"; dat overigens de andersluidende stelling van de tweede verwerende partij in de memorie van antwoord wordt tegengesproken door haar eigen diensten;

Overwegende dat de "natuurgebieden met wetenschappelijke waarde of natuurreservaten" overeenkomstig artikel 13, 4.3.2., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 die gebieden zijn die in hun staat bewaard moeten worden wegens hun wetenschappelijke of pedagogische waarde; dat luidens ditzelfde artikel enkel de handelingen en werken welke nodig zijn voor de actieve of passieve bescherming van het gebied zijn toegelaten; dat op de betrokken grond villabouw is uitgesloten; dat het feit dat door verzoeker een, zij het stilzwijgende, machtiging werd verkregen van de minister bevoegd voor monumenten en landschappen overeenkomstig artikel 6 van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen, hem niet ontslaat van de naleving van de voorschriften

van de bestaande plannen van aanleg; dat de overgelegde stukken te weinig gegevens bevatten die toelaten te stellen dat het door het bestuur van de stedenbouw betuigde akkoord van 31 augustus 1953 een akkoord is als bedoeld in artikel 74, §1, van de wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw;

Overwegende dat uit het voorgaande volgt dat het bestreden besluit de aangehaalde bepalingen schendt; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 7 september 1992 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aalter waarbij aan Xavier CORNELIS de bouwvergunning wordt verleend tot het uitbreiden van een woning gelegen te Aalter, Kraenepoelpad 5, Sectie C, nrs. 806c/808k/EX.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 198,32 euro, komen ten laste van de verwerende partijen, ieder voor de helft.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vijftien oktober 2002, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. DEBERSAQUES,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

G. DEBERSAQUES.