

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 111.493 van 15 oktober 2002
in de zaak A. 109.677/X-10.538.**

In zake : de n.v. MATOKI
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat J. ORIJ,
 kantoor houdende te 3840 BORGLOON,
 Gillebroekstraat 16

tegen :

Het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. KNAEPS,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Willekensmolenstraat 72/1&2.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat n.v. MATOKI op 30 augustus 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 1 augustus 2001 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening houdende intrekking van het ministerieel besluit van 30 mei 2001 en houdende verwerping van het beroep van de n.v. MATOKI tegen het besluit van 23 december 1998 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg houdende weigering van de stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van een appartementsgebouw aan de Graaf te Borgloon op een perceel, kadastraal bekend Sectie F, nr. 458 a;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPs;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 2 juli 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 september 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. FRANSEN die, loco Advocaat J. ORIJ verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat V. SCHALENBOURG die, loco Advocaat B. KNAEPS verschijnt voor de verwerende partij ;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij besluit van 8 juli 1999 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke ordening aan de n.v. MATOKI de bouwvergunning wordt geweigerd voor het oprichten van een appartementsgebouw aan de Graaf te Borgloon, kadastraal bekend Sectie F, nr. 458 a; dat bij 's Raads arrest nr. 105.511 van 16 april 2002 de door n.v. MATOKI ingediende vordering tot vernietiging van dit besluit wordt verworpen; dat de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media bij besluit van 30 mei 2001 het voornoemd ministerieel besluit van 8 juli 1999 intrekt en aan de n.v. MATOKI de stedenbouwkundige vergunning verleent voor het oprichten van een appartementsgebouw aan de Graaf te Borgloon op een perceel, kadastraal bekend Sectie F, nr. 458 a; dat deze beslissing het voorwerp uitmaakt van een vordering tot schorsing en tot vernietiging, ingeleid door Piet BELET (zaak A. 109.090/X-10.513); dat, bij arrest nr. 103.401 van 8 februari 2002 wordt overwogen dat, om de belangen van verzoeker veilig te stellen, over de voornoemde vordering uitspraak dient te worden gedaan nadat over de thans voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en het beroep tot nietigverklaring uitspraak is gedaan; dat bij het bestreden besluit van 1 augustus 2001 het voornoemd besluit van 30 mei 2001 wordt ingetrokken en het beroep van de n.v. MATOKI tegen het besluit van 23 december 1998 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg houdende weigering van de bouwvergunning voor het oprichten van een appartementsgebouw aan de Graaf te Borgloon op een perceel, kadastraal bekend Sectie F, nr. 458a, wordt verworpen; dat het perceel overeenkomstig het bij koninklijk besluit van 5 april 1977 vastgesteld gewestplan Sint-Truiden-Tongeren gelegen is in een woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde; dat uit de overgelegde stukken blijkt dat de gemeenteraad van Borgloon op 28 november

2000 besluit om onder meer het bijzonder plan van aanleg nr. 1 'Centrum', goedgekeurd bij koninklijk besluit van 20 mei 1963, - waarvan niet wordt betwist dat het betrokken perceel gelegen is binnen de grenzen van voornoemd plan van aanleg - niet te behouden en niet op te nemen in het plannenregister; dat in het Belgisch Staatsblad van 26 april 2001 bij uittreksel is bekendgemaakt dat een besluit van de Vlaamse regering van 23 februari 2001 bepaalt dat er geen gemeentelijke plannen van aanleg of delen van gemeentelijke plannen van aanleg die goedgekeurd zijn vóór de inwerkingtreding van het besluit of de besluiten tot vaststelling van het gewestplan met betrekking tot hetzelfde plangebied, en die daarna niet meer gewijzigd zijn, worden behouden in het plannenregister van de gemeente Borgloon;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen; dat artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing dient te bevatten "een uiteenzetting van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen"; dat uit deze bepalingen volgt dat verzoekende partij in haar verzoekschrift duidelijk en concreet dient aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan, en dat met niet in het verzoekschrift tot schorsing opgenomen feiten en verklaringen hieromtrent geen rekening kan worden gehouden;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, de verzoekende partij in de vordering tot schorsing betoogt wat volgt :

"De onmiddellijke uitvoering van de bestreden beslissing kan een moeilijk te herstellen nadeel in hoofde van verzoekster veroorzaken.

Uit hetgeen hierboven is uiteengezet blijkt duidelijk dat verwerende partij er alles aan doet om te beletten dat verzoekster haar project ten uitvoer zou brengen.

In het schorsingsarrest dd. 06.07.2000 betreffende het ministerieel besluit motiveerde de Raad van State :

'Overwegende, wat de tweede voorwaarde voor de schorsing betreft, dat met verzoekende partij wordt aangenomen dat, zonder schorsing, het risico reëel is dat een arrest ten gronde pas zal tussenkomen 'op een ogenblik dat de bevoegde overheid (haar) zogenaamde beleidsopties tot bijstelling van het bijzonder plan van aanleg reeds (zal) hebben uitgevoerd door middel van de herziening van het bijzonder plan van aanleg'; dat de verzoekende partij op goede grond vreest dan 'voor voldongen feiten' te zullen staan en het voor haar belangrijke bouwproject definitief niet meer te zullen kunnen uitvoeren; dat de verwerende partij het nadeel ten onrechte als een zuiver financieel nadeel voorstelt; dat het nadeel ernstig en moeilijk herstelbaar is;'

Dat in casu deze redenering a fortiori geldt.

Dat de Raad van State in haar eerder arrest met zoveel woorden heeft geoordeeld dat het definitief meer zullen kunnen uitvoeren van het bouwproject voor verzoekster een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel is dat niet zuiver financieel is.

Dat de onmiddellijke uitvoering van het bestreden besluit nu precies als gevolg zou hebben dat verzoekster haar bouwproject definitief niet meer zal kunnen uitvoeren.

Dat het in casu om identiek hetzelfde bouwproject gaat, met dien verstande dat verzoekster intussen weer 3 jaren verder staat zonder dat zij tot enige realisatie is kunnen overgaan.

Dat het nadeel voor verzoekster des te groter is, nu in het bestreden besluit op geen enkele wijze wordt aangetoond op welke wijze het bouwproject van verzoekster in strijd zou zijn met het gewestplan, dat het betreffende perceel in een bouwzone situeert.

Daar waar in de eerdere procedure de redenering uit het arrest PEETERS werd aangenomen (met name dat het risico bestond dat, zonder schorsing, het BPA Centrum 1 in de loop van de procedure zou worden herzien (risico dat naderhand reëel is gebleken : het BPA is niet meer behouden en niet opgenomen in het plannenregister) en verzoekster voor voldongen feiten zou geplaatst worden) geldt deze redenering in de huidige schorsingsprocedure eveneens a fortiori.

Uit de notulen van de gemeenteraad dd. 28.11.2000 (zie overtuigingsstuk 6), waar werd beslist tot het niet behouden van het BPA Centrum 1 en de niet-opname ervan in het plannenregister, wordt in een 'verantwoordingsnota' expliciet uiteengezet dat 'de delen van het grondgebied, die momenteel binnen de grenzen van de oude BPA's gelegen zijn en waarvoor wel een gedetailleerde ordening gewenst is, zullen worden opgenomen in het verruimd BPA Centrum dat momenteel in opmaak is.' ";

Overwegende dat luidens artikel 172 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, de bijzondere plannen van aanleg die goedgekeurd werden voor de inwerkingtreding van het besluit of de besluiten tot vaststelling van het gewestplan waarbinnen die gemeenten of delen ervan gelegen waren en die niet geheel of ten dele herzien werden na de

inwerkingtreding van dat besluit, maar waarvan de Vlaamse regering overeenkomstig artikel 190, tweede lid, van voornoemd decreet, beslist dat ze niet behouden worden in het plannenregister, van rechtswege worden opgeheven op de datum van de publicatie bij uittreksel van deze beslissing in het Belgisch Staatsblad; dat zoals hiervoor is uiteengezet, de gemeenteraad van Borgloon op 28 november 2000 besloot om onder meer het bijzonder plan van aanleg nr. 1 'Centrum', goedgekeurd bij koninklijk besluit van 20 mei 1963, - waarvan niet wordt betwist dat het betrokken perceel gelegen is binnen de grenzen van voornoemd plan van aanleg - niet te behouden en niet op te nemen in het plannenregister; dat verder uit het in het Belgisch Staatsblad van 26 april 2001 bij uittreksel bekendgemaakt besluit van de Vlaamse regering van 23 februari 2001 blijkt dat deze heeft bepaald dat er geen gemeentelijke plannen van aanleg of delen van gemeentelijke plannen van aanleg die goedgekeurd zijn voor de inwerkingtreding van het besluit of de besluiten tot vaststelling van het gewestplan met betrekking tot hetzelfde plangebied, en die daarna niet meer gewijzigd zijn, worden behouden in het plannenregister van de gemeente Borgloon; dat niet wordt aangevoerd noch blijkt uit de overgelegde stukken dat de verzoekende partij tegen deze beslissing een beroep tot nietigverklaring of tot schorsing van de tenuitvoerlegging ervan heeft ingediend; dat derhalve zeker wat het nadeel betreft dat volgt uit de tenuitvoerlegging van voornoemd besluit, dit in hoofde van verzoekende partij definitief is geworden; dat ongeacht de beleidsintenties die de bevoegde overheid (nog) zou hebben inzake de "bijstelling" van het bijzonder plan van aanleg nr. 1 'Centrum' door middel van de herziening ervan, uit het voorgaande volgt dat de verzoekende partij met toepassing van het artikel 172 van het genoemde decreet van 18 mei 1999 voor het "voldongen feit" staat dat de wezenlijke oorzaak voor de omstandigheid dat ze haar bouwproject niet meer kan uitvoeren binnen de grenzen van vernoemd, thans opgeheven bijzonder plan van aanleg, niet het gevolg is van de gevreesde implementatie van de beleidsintenties van de bevoegde overheid, maar veeleer van het rechtsgevolg dat artikel 172 van het genoemde decreet van 18 mei 1999 verbindt aan de bekendmaking bij uittreksel van voornoemd besluit van de Vlaamse regering van 23 februari 2001; dat verzoekende partij zich dan ook niet met goed gevolg kan beroepen op het door haar aangehaalde risico dat een arrest ten gronde pas zal tussenkomen op een ogenblik dat de bevoegde overheid haar beleidsintenties tot bijstelling van het bijzonder plan van aanleg reeds zal hebben uitgevoerd door middel van de herziening van het bijzonder plan van aanleg, om te argumenteren dat het voor haar belangrijke bouwproject definitief niet meer kan worden uitgevoerd; dat bij gebreke aan concrete gegevens ter zake, de door verzoekende partij aangehaalde passage uit de "verantwoordingsnota" bij de hiervoor

aangehaalde beslissing van de gemeenteraad van 28 november 2000 dit niet vermogen te weerleggen; dat bovendien de verzoekende partij een naamloze vennootschap is; dat luidens haar statuten deze vennootschap tot doel heeft wat volgt :

"De vennootschap heeft tot doel, in de ruimste zin van het woord :

- verzekeringsagent, verzekeringsmakelaar; - consultancy, training, adviesverstrekking, bemiddeling; - bureau voor nijverheidsstudies; - privaatscursussen of schriftelijke cursussen voor algemene, beroeps- of technische vorming; - organisatie en voorbereiding van banketten, recepties, feestzalen; spektakelvertoningen, evenals de organisatie van allerlei culinaire, muzikale, culturele of sportieve manifestaties en tentoonstellingen; - restauratie van groot- en kleinhandel in schilderijen, gravuren en andere kunstvoorwerpen; - groot- en kleinhandel in produkten van de kunst- en precisienijverheid; - groot- en kleinhandel in luxeartikelen, precisieartikelen, kunstvoorwerpen en fantasieartikelen; - studie-, organisatie- en raadgevend bureau inzake financiële handels-, fiscale en sociale aangelegenheden; - boekhoudkantoor, informatiekantoor; - bureau voor controle van goederen en materieel, expertisekantoor; - kantoor voor journalistiek; - kantoor voor het opstellen van artikels en documentaires voor kranten, bladen, studieboeken; - uitbating van kantoor voor mecanografische werken; - dactylografisch en vertaalbureau; - publiciteitsonderneming; - onderneming voor het organiseren van tentoonstellingen en kunstgalerijen; - inrichting van vertoningen en lezingen; - inrichting van alle horecabedrijven, zoals herbergen, tavernes, restaurants, tearooms, snackbars, feestzalen, dancings, private clubs en hotels, hetgeen onder meer inhoudt de aan- en verkoop van al dan niet alcoholische dranken, maaltijden, snacks, voedingswaren en rookwaren, zonder dat deze opsomming beperkend is, de bereiding, verkoop en aan huisbestelling van gerechten van welke aard ook, de organisatie en voorbereidingen van banketten, recepties, feestzalen, spektakelvertoningen, evenals de organisatie van allerlei culinaire, muzikale, culturele of sportieve manifestaties; - uitbating van bibliotheek en verhuring van boeken; - privaatscursussen of schriftelijke cursussen voor algemene, beroeps- of technische vorming; - onderneming voor industriële dierenteelt; - onderneming die zich belast met het verzorgen en onderhouden van dieren; - onderneming voor het telen van voedergewassen en veevoeders; - groot- en kleinhandel in dieren; - groot- en kleinhandel in nieuwe en tweedehandse motorvoertuigen; grondverzetmachines en machines voor industriële bouwkundige werken; - groot- en kleinhandel in elektrische apparatuur, kantoormachines, bureelartikelen, kantoormeubelen; - leningen, spaarkas, bankverrichtingen; - holdingmaatschappij; - groepering voor gemeenschappelijke aankoop; - import en export van menigvuldige goederen; - bouwpromotie; - onderneming in onroerende goederen, welke onder meer omvat : de verwerving, de vervreemding, het beheer, de uitbating, de valorisatie, de verkaveling, de onderneming, de huur en de verhuur, het doen bouwen en verbouwen, en de procuratie;
- tussenhandelaar, commissionair, agentuur en/of handel in onroerende goederen, in de meest ruime zin, met inbegrip van onroerende leasing; - de algemene bouwonderneming omvattend ruwbouw tot en met voltooiingswerken, de aanneming en uitvoering van alle private en openbare plafonneerwerken, bezetwerken, en dit van alle soorten gebouwen, van riolerings- en grondwerken, van funderingswerken; metsel- en betonwerken, kabels en diverse leidingen, het leggen van tegelvloeren en mozaïeken, het plaatsen van alle wand- en vloerbekleding, warmte-, vochtigheids- en geluidsisolering, binnen- en buitenschrijnwerk, dakwerken, lood- en zinkwerken, centrale verwarming, sanitaire installaties, electriciteitswerken, glas- en spiegelwerken, het bouwen van stellingen, het invoegen en reinigen van gevels, slopings- en afbraakwerken van

alle soorten gebouwen, restauratiewerken, de groot- en kleinhandel in allerlei bouwmaterialen, het aanleggen en onderhouden van wegen alsook algemene vervoermaatschappij;

- het eigen beheer van een roerend en onroerend vermogen.

Dit omvat alle handelingen die rechtstreeks of onrechtstreeks hiermee in verband staan en die van aard zijn de opbrengst van haar onroerende goederen te bevorderen, zoals het onderhoud, de instandhouding, de verfraaiing, de verbouwing, de bebouwing, de ontwikkeling, en de uitbating van deze goederen.

- het huren en verhuren van autovoertuigen en alle andere voertuigen en industriële machines;

De vennootschap mag onroerende goederen huren en verhuren, zich borg stellen en onroerende goederen in pand geven of hypothekeken voor verbintenissen door derde personen aangegaan die het genot zouden hebben van haar onroerende goederen, of voor verbintenissen van ondernemingen of vennootschappen, waarin ze belangen bezit.";

dat, gelet op dit uitgebreide maatschappelijk doel van de vennootschap, dat veel meer omvat dan het realiseren van vastgoedprojecten en het betrokken bouwproject in het bijzonder, het door een dergelijke vennootschap niet kunnen realiseren van een vastgoedproject behoort tot het normale bedrijfsrisico, en als zodanig op zich geen nadeel uitmaakt dat ernstig is in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat de verzoekende partij niet aantoont dat dit te dezen wel het geval zou zijn; dat in die omstandigheden het nadeel derhalve in wezen neerkomt op een financieel nadeel, dat in beginsel niet moeilijk te herstellen is; dat verzoekende partij dienaangaande in gebreke blijft enig cijfermatig gegeven bij te brengen omtrent eventuele financiële verliezen die zij ingevolge het niet uitvoeren van het betrokken project zou kunnen lijden; dat verzoekende partij niet aannemelijk maakt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het aangevochten besluit haar werking en voortbestaan ernstig in het gedrang kan brengen; dat voorts het argument dat in het bestreden besluit op geen enkele wijze wordt aangetoond op welke wijze het bouwproject van verzoekende partij in strijd zou zijn met het gewestplan, betrekking heeft op de wettigheid van de beslissing en derhalve geen ernstig nadeel is, maar er enkel de oorzaak van kan zijn; dat de uiteenzetting van verzoekende partij geen concrete en precieze gegevens bevat waaruit blijkt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien oktober tweeduizend en twee, door :

de H.	G. DEBERSAQUES,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

G. DEBERSAQUES.