RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 111.452 van 14 oktober 2002
in de zaak A. 61.915/IX-2817.

In zake : Godefridus VAN DER FEESTEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat N. VAN DE VELDE,
kantoor houdende te BRAKEL,
Wielendaalstraat 17

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Godefridus VAN DER FEESTEN op 6 maart 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing vervat in de brief van 6 januari 1995 van de Vlaamse minister van Leefmilieu waarbij deze zich “aansluit bij de interpretatie die door de bevoegde diensten altijd al is gegeven aan (...) artikel 1 van het K.B. van 9 september 1981";

Gelet op het arrest nr. 52.296 van 20 maart 1995 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de beschikking van 5 september 1995 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 9 september 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 oktober 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J.M. BAIJOIT die, loco advocaat N. VAN DE VELDE verschijnt voor verzoeker, en van advocaat P. LOUAGE die, loco advocaat B. BRONDERS, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is een vogelhandelaar. Op 14 december 1994 schrijft zijn raadsman aan de Vlaamse minister voor Leefmilieu dat hij een belangrijke bestelling heeft gekregen om 20.000 grijskopputters (Carduelis Caniceps) te leveren in België.

In het schrijven wordt gewezen op de verschillende interpretaties die aan het koninklijk besluit van 9 september 1981 betreffende de bescherming van vogels in het Vlaamse Gewest wordt gegeven. Gezien verzoeker toelating bekwam om in Nederland de grijskopputter vrij te verhandelen, mits voorzien van een breekring, meent hij dat de invoer en handel van de grijskopputter in de Vlaamse Gemeenschap vanuit Nederland toegelaten is. Verzoeker vraagt dan ook :

"1° de officiële toelating om de grijskopputter in het grondgebied van de Vlaamse Gemeenschap in te voeren,
2° de officiële bevestiging dat de grijskopputter vrij mag verhandeld worden, vanuit Nederland, op het grondgebied van de Vlaamse Gemeenschap".

1.2. Bij brief van 6 januari 1995 antwoordt de minister :

"Ik deel U mee dat ik mij aansluit bij de interpretatie die door de bevoegde diensten altijd al is gegeven aan bedoeld artikel 1 van het K.B. van 9 september 1981.

Deze interpretatie houdt in dat alle ondersoorten, rassen of variëteiten, ongeacht waar deze van nature in het wild voorkomen, van alle vogelsoorten die in het wild voortkomen op het grondgebied van één van de Lidstaten van de E.U., onder de toepassing van voormeld K.B. vallen".

Deze "beslissing" van de minister vormt het voorwerp van het onderhavige annulatieberoep.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij het beroep onontvankelijk acht omdat het gericht is tegen een beslissing die niet door de Raad van State vernietigd kan worden aangezien zij “geen rechtstoestand in het leven roept, wijzigt of opheft” en derhalve aan verzoeker geen rechten toekent of verplichtingen oplegt; dat zij betoogt dat de “beslissing” niets anders is dan de mededeling van een niet-verbindende interpretatie van artikel 1 van het koninklijk besluit van 9 september 1981 betreffende de bescherming van de vogels in het Vlaamse Gewest, dewelke op zichzelf geen verbod instelt om de grijskopputter in te voeren of te verhandelen; dat zij verduidelijkt dat, aangezien het koninklijk besluit van 9 september 1981 geen vergunningsysteem instelt, de minister geen vergunning als door verzoeker gevraagd kan toestaan of weigeren;

2.2. Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord de exceptie als volgt beantwoordt : de zogenaamd niet-bindende interpretatie heeft tot gevolg dat hij geen grijskopputters kan invoeren aangezien de bevoegde diensten, op grond van het ministerieel standpunt, de vogels onmiddellijk in beslag zullen nemen; met andere woorden wanneer de minister aan zijn diensten een bepaalde interpretatie van een reglementaire bepaling oplegt en hij zich op die interpretatie steunt om hem mede te delen dat hij geen vogels mag invoeren, dan stelt hij een uitvoerbare administratieve rechtshandeling die gezagshalve een verplichting instelt, die verbindend is en uitvoerbaar;

Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie nog stelt dat de minister zijn interpretatie van artikel 1 van het koninklijk besluit van 9 september 1981 als een verplichting vooropstelt en dat hij zijn diensten kan opdragen om bij invoer vogels in beslag te nemen, waardoor hij, zonder tussenkomst van de rechterlijke macht, voor verzoeker een bepaalde rechtstoestand creëert;

2.3. Overwegende dat de Vlaamse minister voor Leefmilieu in zijn brief van 6 januari 1995 aan de raadsman van verzoeker medegedeeld heeft dat hij artikel 1 van het koninklijk besluit van 9 september 1981 van toepassing acht op alle

ondersoorten, rassen of variëteiten van alle vogelsoorten die in het wild voorkomen op het grondgebied van een EU-lidstaat; dat de minister ter zake geen appreciatiebevoegdheid bezit; dat de mededeling dan ook niets anders is dan de vertolking van een standpunt; dat, indien in de aangehouden interpretatie van de regelgeving verzoeker inderdaad geen grijskopputters kan invoeren of verhandelen vanuit Nederland, zulks nog niet betekent dat het door de minister ingenomen standpunt de rechtstoestand van verzoeker wijzigt, aangezien het uiteindelijk de rechtbanken zijn die zullen oordelen of het standpunt van de minister correct is; dat verzoeker het antwoord van de minister verkeerdelijk kwalificeert als een weigeringsbeslissing over de door hem gevraagde toelating, aangezien het koninklijk besluit van 9 september 1981 geen regime van vergunning of toelating heeft ingesteld; dat de brief van 6 januari 1995 dan ook niet kan gezien worden als een beslissing die met een annulatieberoep kan bestreden worden; dat het beroep om die reden onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien oktober 2000 en twee, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **J. DE BRABANDERE.**