**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 111.225 van 9 oktober 2002**
**in de zaak A. 124.000/XII-3593.**

In zake : de NV BLITZ,
die woonplaats kiest bij
advocaat S. Moerman,
kantoor houdende te Brussel,
Generaal Eisenhouwerlaan 167

tegen :

1. de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Justitie,
2. de KANSSPELCOMMISSIE bij het ministerie van Justitie.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de NV Blitz op 25 juli 2002 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 3 juli 2002 waarbij haar de vergunning klasse B wordt geweigerd voor een kansspelinrichting klasse II op het adres Statiestraat 40-42-44;

Gezien de nota van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur W. Weymeersch;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 september 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 oktober 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. Moerman, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat M. Ryelandt, die verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur W. Weymeersch;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat op 6 februari 2002 de kansspelcommissie weigert aan verzoekster een vergunning klasse B uit te reiken voor de uitbating van haar bestaande kansspelinrichting Blitz aan de Statiestraat 40-42-44 te Antwerpen, omdat uit een proces-verbaal opgesteld door een officier van de gerechtelijke politie, gedetacheerd bij de kansspelcommissie, blijkt “dat er acht werkzame multiplayer toestellen stonden opgesteld in Blitz op 9 juli 2001", terwijl er maximaal drie toegelaten zijn, en omdat aldus “de NV Blitz niet voldoet aan de vereisten voor het verkrijgen van een vergunning klasse B”; dat de tenuitvoerlegging van de beslissing bij arrest nr. 106.423 van 7 mei 2002 geschorst wordt omdat verzoekster niet de gelegenheid heeft gekregen om behoorlijk voor haar standpunt op te komen; dat de kansspelcommissie de geschorste beslissing op 5 juni 2002 intrekt; dat zij op 3 juli 2002 opnieuw beslist verzoekster geen vergunning klasse B te verlenen; dat de motivering luidt :

> “Overwegende dat de NV Blitz gehoord werd op 5 juni 2002 en 2 juli 2002;
> Overwegende dat de oproepingsbrieven voor deze hoorzittingen melding maakten van de inbreuken vastgesteld op 9 juli 2001, zoals weergegeven, en dat de kansspelcommissie hiervoor een vergunning klasse B kan weigeren;
> Overwegende dat op 10 juli 2001 een proces-verbaal 0064/01 is opgesteld door Dhr. Dupont Henri, officier van Gerechtelijke Politie, gedetacheerd als deskundige bij de kansspelcommissie;
> Overwegende dat uit dit PV blijkt dat er acht werkzame multiplayer toestellen stonden opgesteld in Blitz op 9 juli 2001;
> Overwegende dat het wettelijk maximum op 3 is gebracht (art. 8 van het KB van 22 december 2000 tot vaststelling van de lijst van de automatische kansspelen waarvan de exploitatie is toegelaten in de kansspelinrichtingen klasse II);

Overwegende dat dit artikel in werking was overeenkomstig artikel 9 en 10 van hetzelfde KB;

Overwegende dat Dhr. Dhont, gevolmachtigde van Traarbach Marcel, verklaart dat de toestellen hij wetens in overtreding was, doch dat dit te wijten valt aan de laattijdige ontzegeling van Blitz Dive In, verzegeld na een bouw-overtreding;

Overwegende dat de toestellen hadden kunnen worden uitgeschakeld door het eenvoudig uitzetten van de stroomschakelaar;

Overwegende dat de overtreding er net in bestaat van teveel toestellen te hebben aanstaan en te exploiteren;

Overwegende dat er enkel een overtreding is voor toestellen die in exploitatie zijn en niet voor het louter bezit;

Overwegende dat dit PV is overgemaakt aan de Procureur des Konings van Antwerpen;

Overwegende dat uit de rapporten van controle van diezelfde dag in andere inrichtingen in de Statiestraat en Breydelstraat blijkt dat deze wel in orde waren, ook betreffende het aantal multiplayer-toestellen;

Overwegende dat de NV Blitz niet voldoet aan de vereisten voor het verkrijgen van een vergunning klasse B";

Overwegende dat verwerende partijen ter terechtzitting vragen twee aanvullende stukken, gedateerd 12 en 14 augustus 2002, te mogen neerleggen; dat verzoekster zich tegen de inwilliging van de vraag verzet;

Overwegende dat de stukken van belang kunnen zijn voor de beoordeling van het aangevoerde nadeel; dat zij bezwaarlijk reeds met de 9 augustus 2002 gedagtekende nota van verwerende partijen konden zijn meegestuurd; dat zij het voorwerp zijn geweest van uitvoerige mondelinge tegenspraak door verzoekster; dat de stukken in de debatten worden toegelaten;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat verzoekster in een eerste middel onder meer doet gelden dat er geen sprake is geweest van een behoorlijke afweging van alle gegevens en belangen, dat er onbevoegdheid ratione materiae is wanneer een overheid haar eigen discretionaire bevoegdheid negeert door zich gebonden te achten door gewone adviezen en door bijgevolg volledig afstand te doen van haar recht en plicht om de toestand zelf te appreciëren, dat een discretionaire bevoegdheid in concreto behoort te worden uitgeoefend, dat "[u]it de bestreden beslissing moet worden afgeleid dat de kansspelcommissie van oordeel lijkt dat een 'wederrechtelijk' exploiteren van kansspelapparaten in elk geval moet leiden tot het weigeren van een kansspelvergunning klasse B, en dit ongeacht de concrete omstandigheden waarin die wederrechtelijke exploitatie heeft plaatsgehad, zodat er in dat geval van belangenafweging geen sprake zou kunnen zijn";

Overwegende dat de verwerende partijen in de nota daarop repliceren dat artikel 36 van de wet van 7 mei 1999 als voorwaarde stelt: het beantwoorden aan de vereisten van de functie, dat de kansspelcommissie die voorwaarde naar opportuniteit beoordeelt, met inachtneming van belangenafweging en van de bepalingen van de kansspelwet en haar uitvoeringsbesluiten, dat de bepaling, juist omdat zij een vage norm betreft, de kansspelcommissie een ruime discretionaire bevoegdheid toelaat, dat de enige grenzen van die bevoegdheid een marginale toetsing door de Raad van State zijn "in zoverre de interpretatie en de beslissing van de Kansspelcommissie niet kennelijk onredelijk zou zijn", dat het zich gedragen naar de vereisten van de functie enkel geïnterpreteerd kan worden "in de zin van dat de zaakvoerder, bestuurder of gevolmachtigde zich houdt aan de bepalingen van de Kansspelwet en de bepalingen van haar uitvoeringsbesluiten";

Overwegende dat de bestreden beslissing hierdoor gemotiveerd wordt dat er op 9 juli 2001 in de inrichting Blitz van verzoekster acht werkzame multiplayer toestellen opgesteld stonden, dat dit een overtreding uitmaakt van artikel 8 van het koninklijk besluit van 22 december 2000 tot vaststelling van de lijst van de automatische kansspelen waarvan de exploitatie is toegelaten in de kansspelinrichtingen

klasse II en dat het aangevoerde excuus in verband met de laattijdige ontzegeling van Blitz Dive In niet ter zake doet;

Overwegende dat vooralsnog niet blijkt dat de overtreding ipso facto de weigering van de gevraagde kansspelvergunning dient mee te brengen; dat niets wijst op een gebonden bevoegdheid ter zake;

Overwegende, in dit licht, dat het opgegeven motief niet alleen in rechte en in feite juist dient te zijn, maar ook van die aard dat het de genomen beslissing naar redelijkheid kan dragen; dat zulks lijkt in te houden dat de beslissing het resultaat is van een evenwichtige afweging van àlle betrokken gegevens en belangen; dat dit normaal in de formele motivering tot uitdrukking lijkt te moeten komen;

Overwegende dat de evenredige verhouding tussen het aangevoerde motief en de beslissing om de bestaande kansspelinrichting geen vergunning te verlenen, zodat zij haar deuren moet sluiten, zich niet spontaan opdringt; dat er ook geen enkele aandacht aan besteed wordt in de bestreden beslissing zelf; dat het in de gegeven omstandigheden lijkt alsof de kansspelcommissie van oordeel is geweest dat zij geen andere keuze had dan wegens de vaststellingen van 9 juli 2001 de vergunning klasse B te weigeren; dat alleszins uit niets blijkt dat de kansspelcommissie de beleidsvrijheid waarover zij op het eerste gezicht beschikt daadwerkelijk -én behoorlijk: in concreto en met zin voor maat- heeft uitgeoefend;

Overwegende dat een en ander zoveel te meer klemt gelet op de voorgaanden van de zaak; dat verzoekster immers reeds eerder op dezelfde grond een weigering van een vergunning klasse B opliep; dat zij er de vordering tot schorsing tegen instelde die door het arrest nr. 106.423 is beslecht geworden; dat tóen de kansspelcommissie verzoeksters belang onwettig noemde omdat zij zich niet aan de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers had gehouden, zich derhalve in een toestand van onrechtmatigheid bevond en geen voordeel mocht halen uit een schorsing van de weigering; dat de Raad van

State het verweer verwierp, stellende dat niet zomaar a priori kan worden uitgesloten dat de uitoefening van de beleidsvrijheid door de kansspelcommissie, na eerbiediging van de hoorplicht en een voldoende afweging van alle betrokkene gegevens en belangen, alsnog in het verlenen van een kansspelvergunning resulteert; dat het de kansspelcommissie in die omstandigheden dan ook des te meer toekwam elke twijfel over een effectieve belangenafweging uit te sluiten, door en in een aangepaste formele motivering;

Overwegende dat het eerste middel in de besproken mate ernstig is;

Overwegende, wat de tweede schorsingsvoorwaarde betreft, dat verzoekster uiteenzet dat de bestreden beslissing leidt tot de sluiting op 12 oktober 2002 van haar enige kansspelinrichting, met als dramatisch gevolg: het onvermijdelijke faillissement, het ontslag van de personeelsleden, het onherroepelijke verlies van investeringen ten belope van tientallen miljoenen franken;

Overwegende dat de verwerende partijen tegenwerpen dat verzoekster sinds eind juli 2002 ook nog de Blitz Dive In, in de Breydelstraat te Antwerpen, uitbaat; dat dit maar weinig belang vertoont; dat immers niet blijkt dat verzoekster voor die kansspelinrichting een convenant met de stad zou hebben, laat staan nog een vergunning vanwege de kansspelcommissie; dat het dan ook om een precair gegeven lijkt te gaan; dat het niet van aard is afdoende tegen te spreken dat het door verzoekster aangevoerde nadeel, zoals gestaafd door de bijgebrachte stukken, voor ernstig en moeilijk herstelbaar moet worden gehouden;

Overwegende dat aan de voorwaarden voor een schorsing voldaan is,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 3 juli 2002 waarbij de NV Blitz de vergunning klasse B wordt geweigerd voor een kansspelinrichting klasse II op het adres Statiestraat 40-42-44.

**Artikel 2.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen oktober 2002, door :

| | | |
|---|---|---|
| de HH. | J. LUST, | wnd. kamervoorzitter, staatsraad, |
| | F. BONTINCK, | toegevoegd griffier. |

**De griffier,** **De voorzitter,**

**F. BONTINCK.** **J. LUST.**