

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 111.062 van 7 oktober 2002  
in de zaak A. 121.837/IX-3347.**

In zake : Ronald CLAYS,  
wonende te LOKEREN,  
Daknammolenstraat 78

tegen :

1. de Controledienst voor de Verzekeringen,
2. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Economie,  
die woonplaats kiezen bij  
advocaat N. WEINSTOCK,  
kantoor houdende te BRUSSEL,  
Roodebeeklaan 45.

---

**DE RAAD VAN STATE, IXe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Ronald CLAYS op 30 mei 2002 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 25 maart 2002 van de Controledienst voor de Verzekeringen houdende de schrapping van zijn inschrijving in het register van de niet-onafhankelijke verzekeringstussenpersonen;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF, overeenkomstig artikel 8, § 3, van het koninklijk besluit van 22 februari 1991;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 28 augustus 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 september 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. JACUBOWITZ die, loco advocaat N. WEINSTOCK verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd  
P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van  
State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden  
samengevat als volgt :

1.1. Bij brief van 16 juni 1997 deelt de Controledienst voor de  
Verzekeringen (hierna: CDV) aan verzoeker mede dat hij conform zijn aanvraag,  
ingeschreven is in het register van de niet-onafhankelijke verzekeringstussenpersonen  
onder het nummer 22553.

1.2. Met een gewone brief van 21 november 2000 vraagt de CDV aan  
verzoeker om voor het boekjaar 2000 binnen de dertig dagen het in artikel 10, 7°, van  
de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie  
van verzekeringen, bedoelde inschrijvingsrecht, ten bedrage van 1500 Bef te betalen.  
Gemeld wordt dat bij gebreke van betaling de inschrijving in het register van de  
verzekeringstussenpersonen overeenkomstig artikel 9, alinea 6, van de wet van  
27 maart 1995 kan worden geschrapt.

1.3. Op 26 maart 2001 verstuurt de CDV volgende herinneringsbrief  
aangetekend naar verzoeker :

"Ik herinner U mijn brief waarin ik U meedeelde dat het inschrijvingsrecht  
betreffende het register der verzekeringstussenpersonen in toepassing van  
artikel 1 van het Ministerieel Besluit van 11 september 2000 (B.S. van  
30 september 2000) voor het boekjaar 2000, voor U 1.500 BEF of 37,18 €  
bedraagt. Ik verzocht U dit bedrag binnen de dertig dagen te storten.

Ik heb uw betaling nog niet ontvangen. Ik maan U aan uw inschrijvingsrecht,  
binnen de veertien dagen vanaf de datum van huidig schrijven, te betalen. Bij  
gebreke aan betaling zal ik aan de Raad van de Controledienst voor de  
Verzekeringen voorstellen uw inschrijving in het register der verzekerings-  
tussenpersonen te schrappen.

In toepassing van artikel 10, 6° van de wet van 27 maart 1995 betreffende  
de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen, is de betaling  
van het jaarlijkse inschrijvingsrecht een voorwaarde om ingeschreven te worden  
in het register der verzekeringstussenpersonen.

Artikel 9, 6de lid van de hogervermelde wet van 27 maart 1995 bepaalt :  
"Wanneer een geregistreerde persoon niet meer voldoet aan een van de  
voorwaarden van artikel 10 of indien hij in gebreke blijft de voorschriften van  
artikel 11 na te leven, wordt hij door de Controledienst voor de Verzekeringen  
aangemaand om zijn toestand te regulariseren. Indien hij daaraan geen gevolg

geeft binnen de door de Controledienst voor de Verzekeringen gestelde termijn, wordt zijn inschrijving in het register geschrapt.'

Desgevallend, dient U erover te waken dat alle bankkosten ten uwen laste blijven zodat de CDV het op het overschrijvingsformulier vermelde bedrag ontvangt".

1.4. In een op 8 augustus 2001 ter post aangetekend verzonden "laatste herinnering" schrijft de CDV het volgende naar verzoeker :

"Wij herinneren U onze brief waarin wij U meedeelden dat het inschrijvingsrecht betreffende het register der verzekeringstussenpersonen in toepassing van artikel 1 van het Ministerieel Besluit van 11 september 2000 (B.S. van 30 september 2000) voor het boekjaar 2000, voor U 1500 BEF of 37,18 € bedraagt. Wij verzochten U dit bedrag binnen de dertig dagen te storten.

Wij hebben uw betaling nog niet ontvangen. In toepassing van artikel 10, 7° van bovengenoemde wet is de betaling van het jaarlijks inschrijvingsrecht een voorwaarde om ingeschreven te worden in het register der verzekeringstussenpersonen.

Wij manen U aan uw inschrijvingsrecht ten bedrage van 1500 BEF binnen de veertien dagen vanaf de datum van huidig schrijven, te betalen op rekeningnummer 001-2987749-31 met referte 100/0022/55383. Indien U daaraan geen gevolg geeft binnen de door de Controledienst voor de verzekeringen gestelde termijn, wordt uw inschrijving geschrapt.

Vooraleer aan de Raad van de Controledienst voor de Verzekeringen voor te stellen uw inschrijving in het register van de verzekeringstussenpersonen te schrappen, nodigen wij U uit, indien U het wenst, uw dossier te raadplegen en uw rechten te verdedigen.

U kunt om desgevallend contacteren op het telefoonnummer 02/737.07.37.

Na veertien dagen vanaf heden, zonder reactie van uwentwege, zullen wij ervan uitgaan dat U niet wenst uw dossier te raadplegen en uw rechten te verdedigen.

Wij zullen dan uw dossier voorleggen aan de Raad van de Controledienst voor de Verzekeringen om over uw aanvraag tot inschrijving op basis van het administratief dossier in ons bezit te beslissen en uw inschrijving te schrappen".

1.5. De Raad van de CDV beslist op 25 maart 2002 dat verzoeker "ondanks de rappelbrieven van de Controledienst, (...) niet meer voldoen aan de voorwaarden van artikel 10 van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen". Zijn inschrijving in het register van de verzekeringstussenpersonen wordt in toepassing van artikel 9, lid 6, van de voornoemde wet van 27 maart 1995, geschrapt.

1.6. Bij aangetekende brief van 17 mei 2002 deelt de CDV aan verzoeker mee dat zijn inschrijving in het register van de verzekeringstussenpersonen met toepassing van artikel 9, alinea 6, van de wet van 27 maart 1995 werd geschrapt door de Raad van de CDV tijdens zijn vergadering van 25 maart 2002 omdat hij, na

twee aanmaningen, op 1 oktober 2001 nog steeds het verschuldigde inschrijvingsgeld voor het boekjaar 2000 niet had betaald.

2. Overwegende dat de verwerende partijen de auditeur-verslaggever in het verzoekschrift drie middelen onderkennen;

3.1. Overwegende dat het eerste middel stoelt op de miskennis van artikel 9, lid 6, van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen, doordat de CDV hem nu verwijt het inschrijvingsrecht voor het jaar 2000 niet betaald te hebben, terwijl hij voor die betaling wel degelijk opdrachten aan zijn bankinstelling heeft gegeven -meer bepaald op 2 april 2001 en nogmaals op 10 augustus 2001- maar dat die opdrachten door de bank niet zijn uitgevoerd, hetgeen niet aan hem kan verweten worden;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij het middel als volgt beantwoordt : verzoeker kan, aangezien hij blijkbaar nooit een “bevestigend bankuittreksel” heeft gekregen, niet voorhouden dat hij in de overtuiging was dat zijn betalingsopdrachten waren uitgevoerd; zijn nalatigheid blijkt ook uit het feit dat hij de aanmaningen vanwege de CDV, waarin hem uitdrukkelijk was medegedeeld welke gevolgen verbonden zijn aan het niet betalen van de bijdrage, aan zich heeft laten voorbijgaan;

3.3. Overwegende dat verzoeker stelt nooit bij aangetekende brief aangemaand te zijn om zijn bijdrage te betalen; dat hij evenwel zelf met zijn verzoekschrift een kopie overlegt van de aangetekende brief van 26 maart 2001;

Overwegende dat verzoeker niet betwist dat de betaling van het verschuldigd inschrijvingsrecht voor 2000 niet is gebeurd, hoewel hij dienaangaande een ingebrekestelling had ontvangen; dat hij zelf verantwoordelijk is voor het correct uitvoeren van zijn betalingsopdrachten; dat hij die verantwoordelijkheid niet kan ontlopen door de verwijzing naar een fout of een vergissing bij de bankinstelling; dat dienvolgens de CDV terecht heeft kunnen besluiten dat verzoeker geen gevolg heeft gegeven aan haar aanmaning; dat het middel niet gegrond is;

4.1. Overwegende dat verzoeker in een tweede middel betoogt dat de verwerende partij de “regelen van behoorlijk bestuur” geschonden heeft doordat de brief van 17 mei 2002, waarbij het bestreden besluit hem ter kennis is gebracht met

de mededeling dat hij binnen de 15 dagen beroep kon instellen bij de Raad van State, het adres van de Raad van State niet vermeldt, doordat er in die brief ook niets wordt gezegd over de kosten van de procedure en er verwezen wordt naar de onverstaanbare term “gewaarmerkte afschriften”;

4.2. Overwegende dat de verwerende partij daarop antwoordt dat verzoeker daadwerkelijk het beroep bij de Raad van State heeft ingesteld zodat hij geen nadeel heeft ondervonden van eventuele gebreken in de kennisgeving van het bestreden besluit en dat de overheid in elk geval niet de verplichting heeft om een gedetailleerde uiteenzetting te geven van de procedure bij de Raad van State;

4.3. Overwegende dat verzoeker van oordeel is dat de hem gedane kennisgeving niet alle noodzakelijke informatie bevatte met betrekking tot het instellen van het beroep bij de Raad van State; dat te dien aanzien vooreerst vastgesteld wordt dat het verzoekschrift beantwoordt aan de voorwaarden van het procedurereglement zodat verzoeker geen belang heeft bij het middel; dat, vervolgens, het middel betrekking heeft op de kennisgeving van het bestreden besluit, zonder dat uiteengezet wordt hoe het middel zou kunnen leiden tot de vaststelling van de onwettigheid van dat besluit;

5.1. Overwegende dat verzoeker tenslotte aanvoert dat hij niet verwittigd is geworden van het voornemen om zijn inschrijving te schrappen en van de mogelijkheid om zijn dossier in te zien en zijn verweer voor te dragen;

5.2. Overwegende dat de verwerende partij daarop antwoordt dat verzoeker met de aangetekende brief van 8 augustus 2001 uitdrukkelijk uitgenodigd werd om kennis te nemen van zijn dossier en om zijn middelen van verdediging te laten gelden;

5.3. Overwegende dat met de sub 1.4. overgeschreven brief van 8 augustus 2001 de verwerende partij verzoeker in alle duidelijkheid verwittigd heeft van haar voornemen om zijn inschrijving te schrappen en van de mogelijkheid om hem te verdedigen; dat de verwerende partij het bewijs voorlegt van de aangetekende verzending, op 9 augustus 2001, van die brief naar het adres van verzoeker; dat zij weliswaar niet formeel bewijst dat die brief door de diensten van de post aan verzoeker aangeboden is, maar dat verzoeker in zijn verzoekschrift erkent dat hij op 10 augustus 2001 “nog eens” een uitnodiging tot betalen vanwege de CDV heeft

ontvangen, hetgeen niets anders kan zijn geweest dan de aanmaningsbrief van 8 augustus; dat, op grond daarvan aangenomen wordt dat verzoeker wel degelijk verwittigd is van de mogelijkheid om zijn dossier in te kijken en zijn verweer voor te dragen; dat het middel niet gegrond is,

## **B E S L U I T :**

### **Enig artikel.**

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven oktober 2000 en twee, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                     |                  |
|--------|---------------------|------------------|
| de HH. | J. DE BRABANDERE,   | kamervoorzitter, |
|        | L. HELLIN,          | staatsraad,      |
|        | A. VANDENDRIESSCHE, | staatsraad,      |
| Mevr.  | V. WAUTERS,         | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**V. WAUTERS.**

**J. DE BRABANDERE.**