

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973)

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 111.026 van 4 oktober 2002

A. 103.193/VI-15.918

In zake: **de LOBKOWICZ Stéphane,**
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel,

tegen:

de gemeente Ukkel,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Pierre LAMBERT, advocaat,
Defrélaan 19
1180 Brussel.

Tussenkomen de partijen:

1. **MARTROYE de JOLY Jacques,**
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Dominique LAGASSE, advocaat,
Terhulpsessesteeuweg 187
1170 Brussel,
2. **de Belgische Staat,** vertegenwoordigd door
de Minister van Binnenlandse Zaken,
in de rechten waarvan getreden is het
Brussels Hoofdstedelijk Gewest,
vertegenwoordigd door de
Minister-Voorzitter van de Brusselse
Hoofdstedelijke Regering en Minister van
Plaatselijke Besturen, Ruimtelijke Ordening,
Monumenten en Landschappen,
Stadsvernieuwing en Wetenschappelijk
Onderzoek,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Michel MAHIEU, advocaat,
Louizalaan 523
1050 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 11 april 2001 ingediende verzoekschrift, waarbij Stéphane de LOBKOWICZ de nietigverklaring vordert van "het besluit van de gemeenteraad van de verwerende partij (de gemeente Ukkel) van donderdag 5 april 2001 ter gelegenheid waarvan de heer Jacques MARTROYE de JOLY tot schepen is verkozen";

Gelet op arrest nr. 94.843 van 23 april 2001, waarbij de vordering tot schorsing, ingesteld onder aanvoering van de uiterst dringende noodzakelijkheid, wordt afgewezen;

Gezien het op 8 juni 2001 ingediende verzoekschrift waarbij Jacques MARTROYE de JOLY vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden in deze zaak;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde interveniënt vraagt om de Minister van Binnenlandse Zaken als tussenkomende partij op te roepen;

Gelet op de beschikking van 19 juni 2001 waarbij de vrijwillige en de gedwongen tussenkomst worden toegestaan;

Gezien het op 8 juni 2001 ingediende verzoekschrift, waarbij de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken, vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden in deze zaak;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer LOMBAERT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 9 april 2002, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 26 juli 2002, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 18 september 2002;

Gezien de laatste memorie, ingediend op 13 augustus 2002 door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, vertegenwoordigd door de Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en Minister van Plaatselijke Besturen, Ruimtelijke Ordening, Monumenten en Landschappen, Stadsvernieuwing en Wetenschappelijk Onderzoek, dat te kennen geeft dat het sedert 1 januari 2002 in de rechten van de Federale Staat is getreden krachtens artikel 6, § 1, VIII, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals die gewijzigd is bij artikel 4 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, van Mr. Pierre LAMBERT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, van Mr. Dominique LAGASSE, advocaat, die voor de eerste tussenkomende partij verschijnt, en van Mr. François TULKENS, loco Mr. Michel MAHIEU, advocaat, die voor de tweede tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het advies van de heer LOMBAERT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feiten die dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep uiteengezet zijn in het voormelde arrest nr. 94.843 van 23 april 2001; dat daarbij komt dat sedertdien de ordonnantie van 18 juli 2002 van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad houdende wijziging van de nieuwe gemeentewet is aangenomen, waarvan artikel 2 als volgt luidt:

" Art. 2. In artikel 15, § 1, van de Nieuwe Gemeentewet wordt het eerste lid aangevuld met de volgende zin: 'Indien twee maanden na het openvallen van een schepenmandaat of twee maanden na de installatievergadering van de gemeenteraad één of meer schepenmandaten niet zijn kunnen worden toegewezen, hetzij omdat een schriftelijk voorgedragen kandidaat niet is gekozen, hetzij omdat, ingeval geen enkele kandidaat schriftelijk is voorgedragen, geen enkele kandidaat is kunnen worden gekozen na een mondelinge voordracht tijdens de vergadering, is meer dan een derde van de handtekeningen van de

verkozenen op de lijst van de voorgedragen kandidaat, met inbegrip van de eerste verkozene van de lijst, vereist, wil de akte van voordracht ontvankelijk zijn.'

Dit artikel houdt op uitwerking te hebben op 31 december 2006";

Overwegende dat dit beroep ertoe strekt de verkiezing van Jacques MARTROYE de JOLY tot zevende schepen nietig te verklaren;

Overwegende dat er grond bestaat om de vrijwillige tussenkomst van de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken, toe te staan;

Overwegende dat er akte van behoort te worden genomen dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, vertegenwoordigd door de Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en Minister van Plaatselijke Besturen, Ruimtelijke Ordening, Monumenten en Landschappen, Stadsvernieuwing en Wetenschappelijk Onderzoek, wat deze zaak betreft, in de rechten van de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken, is getreden;

Overwegende dat de verwerende partij en de eerste tussenkomende partij opwerpen dat verzoeker geen wettig belang heeft om in deze zaak in rechte op te treden; dat zij een zogeheten "stemblokmanoeuvre" laken dat hij op de vooravond van de verkiezingen van 8 oktober 2000 zou hebben uitgevoerd en dat "de normale raadpleging van het kiezerskorps volledig heeft vervalst";

Overwegende dat verzoeker er belang bij heeft de nietigverklaring te vorderen van een verkiezing tot het schepenaamt waarvoor hij regelmatig voorgedragen was, aangezien hij stelt dat de kandidaat die dat ambt verkregen heeft onwettig verkozen is,

Overwegende dat het gelaakte verkiezingsmanoeuvre niet onwettig is, hetgeen overigens nooit beweerd is; dat het voor het overige niet aan de Raad van State toekomt om een moreel oordeel te vellen over de beweegredenen van de kandidaten die tot het "stemblok" hebben opgeroepen; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat de eerste tussenkomende partij in haar laatste memorie nog opwerpt dat verzoeker geen persoonlijk, rechtstreeks en stellig belang heeft bij zijn beroep; dat zij deze exceptie ontleent aan de omstandigheid dat verzoeker, die door zijn gedrag de hele gemeenteraad tegen zich heeft gekregen, zelfs ingeval de bestreden handeling vernietigd wordt, geen enkele kans zou maken om een

schepenambt toevertrouwd te krijgen" en ten bewijze daarvan verwijst naar de uitslag van de geheime stemming vóór de stemming die tot de bestreden handeling heeft geleid, waarbij verzoeker van de 26 aan de stemming deelnemende gemeenteraadsleden geen enkele stem heeft gekregen;

Overwegende dat de Raad van State de toekomst niet kan voorspellen en niet nu reeds als bewezen kan beschouwen dat verzoeker, ingeval de bestreden handeling vernietigd wordt, geen enkele kans zou maken om tot schepen te worden verkozen; dat deze exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat Jacques MARTROYE de JOLY, de eerste tussenkomende partij, op de terechtzitting van 18 september 2002 een nieuwe exceptie van niet-ontvankelijkheid van het beroep heeft opgeworpen, die hij ontleent aan de voornoemde ordonnantie van 18 juli 2002; dat hij opnieuw betoogt dat verzoeker niet over het vereiste belang beschikt, aangezien er sedert de installatievergadering van de gemeenteraad d.d. 9 januari 2001 en sedert het opvallen van de omstreden schepenmandaten meer dan twee maanden verstreken waren, zodat de nieuwe akten van voordracht van de kandidaat-schepenen krachtens die ordonnantie, ondertekend moet worden door meer dan een derde van de verkozenen van hun lijst, met inbegrip van de eerste verkozene van de lijst, en dat de laatstgenoemde, Eric ANDRE, op 12 september 2002 heeft verklaard dat hij ingeval van nietigverklaring, voor de ambten die opnieuw vacant zouden zijn geworden de vier zelfde personen zou voordragen; dat hij eveneens een attest overlegt waaruit blijkt dat meer dan een derde van de verkozenen van zijn lijst hun bedoeling te kennen geven om hem opnieuw voor te dragen en zijn herverkiezing als schepen te steunen; dat hij daaruit afleidt dat verzoeker, doordat hij niet in een van die ambten kan worden verkozen, niet over het wettelijk vereiste belang beschikt;

Overwegende dat, ongeacht de gevolgen die aan de voornoemde ordonnantie van 18 juli 2002 moeten worden toegekend wat de toepassing ervan in de tijd betreft, ingeval de nietigverklaring mocht worden uitgesproken, de huidige verklaringen en verbintenissen, ook al zijn ze op papier gezet, hoe dan ook geen enkele zekerheid zouden bieden omtrent het politieke standpunt dat later zal worden ingenomen, vooral als dat standpunt uit een geheime stemming moet blijken; dat verzoeker, zoals hiervoren reeds gezegd is, door een eventuele nietigverklaring op zijn minst opnieuw kans zou maken om tot schepen te worden verkozen; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende voorts dat Jacques MARTROYE de JOLY, de eerste tussenkomende partij, in zijn laatste memorie de samenvoeging vraagt van de zeven thans aanhangige beroepen die gericht zijn tegen de verkiezing tot schepenen van mevrouw GUSTOT, de heer COOLS, de heer SAX, mevrouw de LAVELEYE, mevrouw DUPUIS, de heer de HALLEUX en hemzelf, namelijk de dossiers A.103.190/VI-15.916, A.103.192/VI-15.917, A.103.194/VI-15.919, A.103.898/VI-15.942, A.103.897/VI-15.941, A.103.896/VI-15.940 en het onderhavige dossier;

Overwegende dat de toedracht van de zaak en de aangevoerde middelen in de zaken A.103.190/VI-15.916, A.103.192/VI-15.917 en A.103.194/VI-15.919 weliswaar nagenoeg dezelfde zijn als die van het onderhavige dossier, hetgeen verklaart waarom deze zaken tegelijkertijd onderzocht zijn, dat bepaald is dat ze op dezelfde terechtzitting voorkomen en dat de arresten op dezelfde dag gewezen zijn, maar dat zulks niet het geval is met de zaken A.103.898/VI-15.942, A.103.897/VI-15.941 en A.103.896/VI-15.940, die bepaalde bijzondere kenmerken vertonen; dat er bijgevolg geen grond is om de vordering tot samenvoeging van de zaken in te willigen;

Overwegende dat verzoeker een middel, het eerste van zijn verzoekschrift, ontleent aan "schending van de artikelen 4, tweede lid, 15, § 1, en 17 van de Nieuwe Gemeentewet, schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, ontstentenis van motivering en machtsoverschrijding"; dat hij tegen de bestreden handeling inbrengt dat ze het gevolg is van een stemming die uitgebracht is terwijl geen enkele voordracht gedaan was, hetgeen volgens hem bij de wet verboden is; dat hij in dit verband verwijst naar de lering van arrest nr. 45.392, dat op 21 december 1993 gewezen is in algemene vergadering van de afdeling Administratie van de Raad van State, alsook van arrest nr. 71/94 dat het Arbitragehof op 6 oktober 1994 heeft gewezen;

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord in wezen aanvoert dat "de blokkering waarmee de gemeente Ukkel te maken heeft een situatie is die fundamenteel verschilt van die welke bij de wet van 1987 verholpen is", aangezien de schepenen van wie de verkiezing in deze zaak bestreden wordt hun oorspronkelijke lijstgenoten niet in de steek hebben gelaten om aansluiting te zoeken bij een andere lijst of partij, waar hen als beloning voor hun overloperij, een mandaat in het college van burgemeester en schepenen werd aangeboden, dat zij hun verbintenissen ten aanzien van hun collega's nagekomen

hebben en dat zij van het door de kiezers gegeven vertrouwen geen misbruik hebben gemaakt; dat zij daaruit afleidt dat het middel in rechte faalt;

Overwegende dat Jacques MARTROYE de JOLY zijnerzijds aanvoert dat "de Nieuwe Gemeentewet er geenszins aan in de weg staat dat gemeenteraadsleden zonder voordracht tot schepen worden verkozen wanneer er geen 'politieke overloperij' plaatsvindt, zoals in de zaken die geleid hebben tot arrest nr. 45.392, Louwyck en Vanoverschelde, van 21 december 1993 van de Raad van State, en tot arrest nr. 71/94 van 6 oktober 1994 van het Arbitragehof, maar het alleen gaat om een opdeling van een lijst in:

- enerzijds, een minderheid die trouw is gebleven aan haar lijst en aan de partij waarvan ze uitgaat en die de steun behoudt van de meerderheid van de kandidaten-gemeenteraadsleden van haar lijst,
- anderzijds, een meerderheid die niet trouw is gebleven aan haar lijst, vervolgens uitgesloten is door de plaatselijke afdeling van de partij waarvan de lijst uitgaat en niet de steun geniet van de meerderheid van de kandidaten-gemeenteraadsleden van haar lijst"; dat ook hij benadrukt dat het onderhavige geval wezenlijk verschilt van de situaties die tot de voornoemde arresten hebben geleid en dat in casu "de akkoorden van de PRL-lijst geschonden zijn door een meerderheid van de verkozenen van die lijst waarvan de meesten alleen door een stemblokmanoeuvre verkozen zijn geraakt"; dat hij uit de bewoordingen van artikel 15 van de Nieuwe Gemeentewet afleidt dat akten van voordracht niet verplicht zijn, wat impliceert dat de subsidiaire procedure waarbij schepenen zonder voordracht worden verkozen, toegestaan is; dat de verkiezing van schepenen zonder voordracht volgens hem eveneens gerechtvaardigd is wanneer de procedure overgedaan is maar geen enkele van de regelmatig schriftelijk voorgedragen kandidaten de vereiste meerderheid in de gemeenteraad heeft kunnen behalen en de termijn van drie maanden waarvan sprake is in artikel 15, § 1, derde lid, van de Nieuwe Gemeentewet nagenoeg verstreken is; dat hij daarop laat volgen dat het noodzakelijk is de procedure zonder voordracht aan te wenden om een einde te maken aan de blokkering die het beginsel van de continuïteit van de openbare dienst in het gedrang brengt; dat volgens hem uit het in onderlinge samenhang lezen van de artikelen 4 en 15, § 1, derde lid, van de Nieuwe Gemeentewet volgt dat de aftredende schepenen hun mandaat niet langer kunnen uitoefenen bij het verstrijken van de termijn van drie maanden die ingaat bij het openvallen van de te verlenen schepenmandaten en dat anderzijds artikel 17 van de Nieuwe Gemeentewet de continuïteit van de openbare dienst evenmin kan garanderen, aangezien er geen sprake kan zijn van "ontstentenis" of "verhindering" van een schepen als het ambt in kwestie nog niet is verleend; dat hij voorts van oordeel is dat de regel dat schepenen door de meerderheid van de

gemeenteraadsleden worden verkozen een absolute waarde heeft, terwijl de regel naar luid waarvan die verkiezing geschiedt op basis van akten van voordracht ondertekend door de meerderheid van de verkozenen van de kandidatenlijst slechts een relatieve waarde heeft; dat hij subsidiair vraagt dat aan het Arbitragehof twee prejudiciële vragen worden voorgelegd;

Overwegende dat de Algemene Vergadering van de afdeling Administratie, in arrest nr. 45.392 dat zij op 21 december 1993 heeft gewezen inzake LOUWYCK en VANOVERSCHELDE, gemeend heeft dat zij artikel 15, § 1, eerste lid, van de Nieuwe Gemeentewet aldus diende te interpreteren dat alleen de kandidaten die door een meerderheid van de verkozenen van hun lijst schriftelijk zijn voorgedragen tot schepen kunnen worden benoemd en dat de enige uitzondering op die regel waarin de wet voorziet het geval is dat geen enkele kandidatuur regelmatig schriftelijk is gesteld, dat de voorgedragen kandidaat zich heeft teruggetrokken, overleden is of reeds benoemd is in of verkozen tot een ander ambt, welke de enige gevallen zijn waarin kandidaten ter zitting mondeling mogen worden voorgedragen; dat daaruit afgeleid is dat, wanneer kandidaten regelmatig schriftelijk zijn voorgedragen door de meerderheid van de verkozenen van hun lijst, "de mogelijkheid om ter zitting nog mondeling voordrachten te doen uitgesloten is en dat, indien geen van die kandidaten de vereiste meerderheid verkrijgt, dan de procedure van schriftelijke voordrachten moet worden hervat" en dat "de onmogelijkheid om mondelinge voordrachten te doen wanneer regelmatig schriftelijk kandidaten zijn voorgedragen a fortiori uitsluit dat overgegaan wordt tot een verkiezing buiten elke voordracht"; dat deze interpretatie door het Arbitragehof in zijn arrest nr. 71/94 van 6 oktober 1994 niet strijdig is geacht met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet;

Overwegende dat in casu vaststaat dat Jacques MARTROYE de JOLY buiten elke voordracht verkozen is in het zevende schepenambt waarvoor regelmatige schriftelijke voordrachten waren ingediend ten gunste van verzoeker en een zekere mevrouw FRAITEUR, die evenwel niet de vereiste meerderheid der stemmen in de gemeenteraad hebben behaald;

Overwegende evenwel dat Jacques MARTROYE de JOLY vragen heeft bij de grondwettigheid, in dit precieze geval, van de in het voormelde arrest nr. 45.392 gehuldigde interpretatie, die tot de nietigverklaring van de bestreden handeling zou kunnen leiden en vraagt dat aan het Arbitragehof de in het dictum vermelde prejudiciële vragen worden voorgelegd;

Overwegende dat de Raad van State, krachtens artikel 26, § 2, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, verplicht is om het Arbitragehof te verzoeken om over die vragen uitspraak te doen, aangezien het onderhavige beroep niet onontvankelijk is om procedureredenen die ontleend zijn aan normen die zelf niet het onderwerp uitmaken van het verzoek tot het stellen van de prejudiciële vraag,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot vrijwillige tussenkomst, ingediend door de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken, wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De uitspraak over de zaak zelf wordt uitgesteld en het Arbitragehof wordt verzocht zich uit te spreken over de prejudiciële vragen die de tussenkomende partij als volgt geformuleerd heeft:

1. Schendt artikel 15, § 1, van de Nieuwe Gemeentewet niet de artikelen 10 en 11 van de Grondwet in zoverre het in die zin moet worden geïnterpreteerd dat het de verkiezing naar eigen keuze van een gemeenteraadslid tot schepen - dit wil zeggen buiten iedere schriftelijke of mondelinge voordracht om - verbiedt wanneer herhaaldelijk na afloop van de eerste drie maanden volgende op de installatie van de gemeenteraad is vastgesteld dat de schriftelijk of mondeling voorgedragen kandidaten niet de meerderheid van de stemmen behalen of zelfs de meerderheid van de leden van de gemeenteraad zich tegen hun verkiezing verzet,

Gelet op het feit dat die wetsbepaling, aldus geïnterpreteerd, een onverantwoorde discriminatie in het leven zou roepen tussen :

- enerzijds, de burgers van een gemeente waar een gemeenteraadslid schriftelijk of mondeling wordt voorgedragen als kandidaat-schepen door de meerderheid van de verkozenen van zijn lijst, dat gemeenteraadslid tot schepen wordt verkozen door de meerderheid van de gemeenteraad en zijn verkiezing wettig wordt verklaard;

- en, anderzijds, de burgers van een gemeente waar een gemeenteraadslid, zonder zijn lijst of de partij waarvan ze uitgaat te hebben verlaten, waarbij het de steun behoudt van de meerderheid van de kandidaten-gemeenteraadsliden op zijn lijst, naar eigen keuze wordt verkozen tot schepen door een absolute meerderheid van de gemeenteraad zonder schriftelijk of mondeling te zijn voorgedragen door de meerderheid van de verkozenen van zijn lijst, waarbij zijn verkiezing tot schepen in een dergelijke interpretatie als onwettig wordt beschouwd, burgers wier gemeente niet zou kunnen worden bestuurd door een democratisch verkozen uitvoerend orgaan;

en tussen:

- enerzijds, de gemeenteraadsliden die tot schepen zijn verkozen na schriftelijk of mondeling te zijn voorgedragen als kandidaat-schepenen door de meerderheid van de verkozenen van hun lijst, en van wie de verkiezing wettig wordt verklaard;

- en, anderzijds, de gemeenteraadsliden die, zonder hun lijst of de partij waarvan ze uitgaat te hebben verlaten, waarbij zij de steun behouden van de meerderheid van de kandidaten-gemeenteraadsliden van hun lijst, naar eigen keuze worden verkozen tot schepen door een absolute meerderheid van de gemeenteraad zonder schriftelijk of mondeling te zijn voorgedragen door de meerderheid van de verkozenen van hun lijst, waarbij hun verkiezing tot schepen in een dergelijke interpretatie als onwettig zou worden beschouwd;

en tussen:

- enerzijds, de gemeenten waar de kandidaat-schepenen schriftelijk of mondeling kunnen worden voorgedragen door de meerderheid van de verkozenen van hun lijst, alvorens de meerderheid van de stemmen in de gemeenteraad te verkrijgen, en van wie de verkiezing wettig wordt verklaard;

- en, anderzijds, de gemeenten waar het geheel of een gedeelte van de kandidaat-schepenen de absolute meerderheid van de gemeenteraad kunnen verkrijgen maar niet schriftelijk of mondeling kunnen worden voorgedragen door de meerderheid van de verkozenen van hun lijst, hoewel zij hun lijst of de partij waarvan ze uitgaat niet hebben verlaten en de steun hebben behouden van de meerderheid van de kandidaten-gemeenteraadsleden van hun lijst, gemeenten die aldus onbestuurbaar zouden zijn indien de kandidaat-schepenen niet zouden kunnen worden verkozen door de absolute meerderheid van de gemeenteraad?";

2. "Schendt artikel 15, § 1, van de Nieuwe Gemeentewet niet de artikelen 10 en 11 van de Grondwet in zoverre het in die zin moet worden geïnterpreteerd dat het de verkiezing naar eigen keuze van een gemeenteraadslid tot schepenen - dit wil zeggen buiten iedere schriftelijke of mondelinge voordracht om - verbiedt wanneer herhaaldelijk na afloop van de eerste drie maanden volgende op de installatie van de gemeenteraad is vastgesteld dat de schriftelijk of mondeling voorgedragen kandidaten niet de meerderheid van de stemmen behalen of zelfs de meerderheid van de leden van de gemeenteraad zich tegen hun verkiezing verzet,

Gelet op het feit dat die wetsbepaling, aldus geïnterpreteerd, hetzelfde lot zou voorbehouden aan twee categorieën van gemeenteraadsleden die nochtans wel degelijk verschillend zijn :

- enerzijds, diegenen die, zonder hun lijst of de partij waarvan ze uitgaat te hebben verlaten, waarbij zij de steun van de meerderheid van de kandidaten-gemeenteraadsleden van hun lijst behouden, naar eigen keuze worden verkozen tot schepenen door een absolute meerderheid van de gemeenteraad zonder schriftelijk of mondeling te zijn voorgedragen door de meerderheid van de verkozenen van hun lijst, waarbij hun verkiezing tot schepenen in een dergelijke interpretatie als onwettig zou worden beschouwd;

- en, anderzijds, diegenen die hun lijst hebben verlaten en dus kunnen worden beschouwd als 'afvalligen of overlopers', niet tot schepenen kunnen worden verkozen?"

Artikel 3.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het Auditoraat wordt ermee belast een aanvullend verslag op te maken op basis van het arrest dat het Arbitragehof zal wijzen.

Elke partij zal over een maand beschikken om een laatste memorie over te zenden.

Artikel 4.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de
VIe kamer, op vier oktober tweeduizend twee door:

de HH.	ANDERSEN,	Voorzitter van de Raad van State,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
	HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL

R. ANDERSEN

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.