

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 110.938 van 3 oktober 2002
in de zaak A. 118.717/XII-3498.**

In zake : Erik VERSCHOREN,
wonende te Lint,
Liersesteenweg 68

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. Devers,
kantoor houdende te Gent,
Kouter 71-72.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Erik Verschoren op 25 maart 2002 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing van de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap waarbij het door hem ingestelde beroep tegen de weigeringen van de Vlaams Minister van Onderwijs en Vorming en de Regeringscommissaris bij de KU-Leuven om hem een eensluidend verklaard afschrift van nota 561/IIIK.1.2.1. dd 27 maart 1998 van de coördinator studentenbeleid van de KU-Leuven aan het Gemeenschappelijk Bureau (GeBu) van 6 april 1998 te bezorgen onontvankelijk wordt verklaard”;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht op grond van artikel 93 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikkingen van 30 mei 2002 houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 september 2002;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker en van advocaat P. Devers, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de K.U.Leuven, binnen het raam van een geschil dat verzoeker heeft met de universiteit, weigert om inzage te geven van een document met kenmerk GEBU 561/III/K/1.2.1. uitgaande van de coördinator studentenbeleid en gericht aan het gemeenschappelijk bureau (Gebu) van de universiteit;

Overwegende dat verzoeker zich vervolgens richt tot de Vlaamse minister van Onderwijs in de hoop om alsnog de gewenste inzage van het document te krijgen op grond van het decreet van 18 mei 1999 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Overwegende dat de minister op 19 december 2001 aan verzoeker een afschrift bezorgt van “het dossier dat de regeringscommissaris bij de K.U.Leuven naar aanleiding van uw brief van 6 januari 2001 aan mij heeft bezorgd”; dat het document echter geen deel uitmaakt van dit “dossier”; dat de minister daarover schrijft :

“Zoals u reeds meegedeeld is tijdens dit onderhoud, kan ik echter niet ingaan op uw vraag om een eensluidend afschrift te krijgen van de nota 561/III/K/1.2.1. dd. 27.03.98 van Dirk Van Gerven aan het GEBU nr. 561 dd. 06.04.1998. Voor deze ‘interne’ nota van de universiteit, waarover ik trouwens niet beschik, moet

u zich richten tot de betrokken instelling en volgens de geëigende procedure van de instelling het document opvragen”;

Overwegende dat verzoeker op 21 december 2001 de regeringscommissaris bij de K.U.Leuven aanschrijft met verzoek om afschrift van de begeerde nota te krijgen;

Overwegende dat de regeringscommissaris met een 3 januari 2002 gedateerd schrijven het verzoek afwijst, omdat het “een nota betreft waarin standpunten van het Gebu worden voorbereid en behandeld in het perspectief van een lopende procedure bij de Raad van State” en het niet tot zijn bevoegdheid hoort dit document mee te delen; dat hij ook aanstipt dat “het een intern document betreft, dat in de hoofding de kwalificatie ‘strikt vertrouwelijk’ draagt en bestemd was voor het Gebu”;

Overwegende dat verzoeker vervolgens de beroepsprocedure instelt bedoeld bij de artikelen 14 en volgende van het decreet van 18 mei 1999; dat de bevoegde ambtenaar met een 22 januari 2002 gedateerd schrijven aan verzoeker meedeelt het beroep te verwerpen omdat hij niet bevoegd is om op te treden als beroepsinstantie;

Overwegende dat het decreet van 18 mei 1999 betreffende de openbaarheid van bestuur een recht verleent op openbaarheid van bestuursdocumenten; dat luidens artikel 3, 2°, van het decreet voor de toepassing ervan onder het begrip bestuursdocument wordt verstaan “de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een administratieve overheid beschikt”;

Overwegende dat met de term “bestuursdocument” in de zin van het decreet alle informatie wordt bedoeld, in welke vorm ook, waarover de administratieve overheden beschikken; dat de ruime omschrijving van het begrip ook de inhoud van de informatie betreft; dat het begrip “bestuursdocument” niet beperkt is tot documenten die uitgaan van de overheid als zodanig, maar ook de informatie omvat die door derden aan het bestuur is verstrekt; dat bijgevolg ook een nota die uitgaat van de K.U.Leuven als een “bestuursdocument” kan worden beschouwd in de zin van bedoeld decreet, zodra en voor zover ten minste over die informatie “een administratieve overheid beschikt”;

Overwegende dat verzoeker niet betwist dat de Vlaamse minister van onderwijs, zoals zij schreef in haar brief van 19 december 2001, het kwestieuze document niet in haar bezit heeft; dat verzoeker echter beweert dat de commissaris van de Vlaamse regering bij de K.U.Leuven wél over het document beschikt;

Overwegende dat de verwerende partij niet betwist dat de commissaris van de Vlaamse regering bij de K.U.Leuven een administratieve overheid is in de zin van het decreet van 18 mei 1999;

Overwegende evenwel, dat het document waarvan verzoeker de openbaarheid nastreeft, een interne nota van de K.U.Leuven is; dat beide partijen het er over eens zijn dat die nota werd opgesteld door de coördinator studenten-aangelegenheden ter voorbereiding van een vergadering van het gemeenschappelijk bureau van de K.U.Leuven; dat dit gemeenschappelijk bureau luidens artikel 17 van het organiek reglement van de K.U.Leuven de vergaderingen van de raad van beheer en van de academische raad voorbereidt, voorstellen van beslissing doet aan genoemde raden en zorg draagt voor de uitvoering van hun beslissingen en verantwoordelijk is voor het dagelijks bestuur van de universiteit;

Overwegende dat ook de regeringscommissaris er op wijst, in zijn brief van 3 januari 2001 aan verzoeker, dat “het een nota betreft waarin standpunten van het Gebu worden voorbereid”;

Overwegende dat het toezicht waarmee de regeringscommissaris belast is, krachtens de artikelen 174 en 175 van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap (hierna: universiteiten-decreet) tot stand wordt gebracht doordat hij de vergaderingen van het universiteitsbestuur waarop punten ingeschreven staan waarvoor hij bevoegd is, bijwoont, hij behoudens dringende noodzakelijkheid vijf vrije dagen voor de vergadering de volledige agenda van de vergadering alsmede alle stukken ontvangt, hij recht heeft op inzage van de dossiers die voor deze punten voorgelegd worden en hij daarenboven binnen vijf dagen een afschrift ontvangt van al de beslissingen genomen door het universiteitsbestuur over de punten die zijn bevoegdheid betreffen;

Overwegende dat de kwestieuze nota geen beslissing van het universiteitsbestuur is waarvan de regeringscommissaris geacht moet worden krachtens de genoemde decreetsbepalingen een afschrift te hebben ontvangen; dat het

als intern voorbereidend document een onderdeel is van het dossier dat met het oog op de geagendeerde beslissing wordt samengesteld; dat de regerings-commissaris, los van de vraag of hij met betrekking tot dit dossier van zijn inzagerecht gebruik heeft gemaakt, bij toepassing van het universiteitendecreet niet over de nota moest beschikken zoals bedoeld in het decreet van 18 mei 1999;

Overwegende dat verzoeker ter terechtzitting staande houdt dat de commissaris wel degelijk de nota in zijn bezit zou hebben; dat verzoeker echter geen enkel stuk kan aanvoeren of beslissing kan aanwijzen waaruit zou blijken dat het document ooit onderdeel was geweest, of nog is, van het dossier dat in het bezit is van de regeringscommissaris; dat ook de verwerende partij ter terechtzitting niet met zekerheid kan bevestigen of ontkennen of de regeringscommissaris al dan niet in feite de nota in zijn bezit zou kunnen hebben; dat het antwoord op die vraag echter zonder belang is; dat immers, zelfs indien de nota of een afschrift ervan materieel bij de regeringscommissaris zou berusten, uit het universiteitendecreet volgt dat het dan een bestuursdocument is geworden dat gegevens bevat die door de K.U.Leuven vrijwillig aan de overheid werden verstrekt zonder dat de universiteit daartoe verplicht was; dat dan een verzoek tot openbaarmaking van de nota, waarvan verzoeker niet betwist dat ze door de universiteit als “strikt vertrouwelijk” was aangemerkt, door de regeringscommissaris met toepassing van artikel 8, § 3, 6°, van het decreet van 18 mei 1999 hoe dan ook moest worden afgewezen; dat de universiteit het document immers als vertrouwelijk heeft bestempeld en zich niet akkoord heeft verklaard met de openbaarmaking ervan;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat zowel de minister als de commissaris van de regering de door verzoeker gevraagde openbaarheid hoe dan ook moesten verwerpen, aangezien noch de ene noch de andere over de informatie kon beschikken in de zin van het decreet van 18 mei 1999 of minstens de gevraagde openbaarmaking krachtens het decreet alleszins moesten verwerpen; dat verzoeker bijgevolg kennelijk geen belang heeft bij de gevorderde nietigverklaring van de afwijzende beslissing van de beroepsinstantie;

Overwegende dat de vordering kennelijk niet-ontvankelijk is;

Overwegende dat de vordering tot schorsing, als accessorium van het annulatieberoep, hetzelfde lot dient te ondergaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie oktober 2002, door :

de HH. G. VAN HAEGENDOREN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
F. BONTINCK, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

G. VAN HAEGENDOREN.