

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 110.937 van 3 oktober 2002
in de zaak A. 116.648/XII-3443.**

In zake : 1. de GEMEENTE DROGENBOS,
 2. Jacqueline DECORTE,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat bij het Hof van Cassatie
 R. Bützler,
 kantoor houdende te Brussel,
 de Villegaslaan 33-34

tegen :

het VLAAMSE GEWEST.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente Drogenbos en Jacqueline Decorte op 11 februari 2002 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het ministerieel besluit van 14 december 2001 waarbij de Vlaamse minister van binnenlandse aangelegenheden, ambtenaren-zaken en buitenlands beleid het besluit van de gemeenteraad van Drogenbos van 5 juli 2001 houdende benoeming in vast verband van Jacqueline Decorte vanaf 1 januari 2001 voor 12/24 lestijden als onderwijzeres aan de Franstalige gemeente-lijke basisschool vernietigde;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partijen de vernietiging vorderen van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur D. Mareen;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 1 juli 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 september 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. Ebraert, die loco advocaat R. Bützler verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat W. Muls, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partijen ter terechtzitting een nota neerleggen; dat de verwerende partij terecht opmerkt dat het procedurereglement niet in die mogelijkheid voorziet en vraagt dat het bijkomende procedurestuk uit de debatten wordt geweerd; dat het stuk niet in de debatten wordt ontvangen;

Overwegende dat de gemeente Drogenbos bij raadsbesluit van 5 juli 2001 Jacqueline Decorte in vast verband benoemt voor 12/24 lestijden als onderwijzeres aan de Franstalige gemeentelijke basisschool vanaf 1 januari 2001; dat de uitvoering van dit besluit wordt geschorst door de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant op 21 augustus 2001; dat de gemeente Drogenbos het geschorste raadsbesluit handhaaft bij raadsbesluit van 18 oktober 2001;

Overwegende dat laatstgenoemd raadsbesluit op 14 december 2001 wordt vernietigd door de Vlaamse minister die de binnenlandse aangelegenheden onder zijn bevoegdheden heeft omdat “het besluit van de gemeenteraad van Drogenbos van 5 juli 2001 strijdig is met de terzake geldende taalwetten”;

Overwegende dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de door de verwerende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie alleen nodig is indien zou komen vast te staan dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat de verzoekende partijen, wat de eerste voorwaarde betreft, in het inleidend verzoekschrift een enig middel aanvoeren geput uit de schending van artikel 1, inzonderheid § 1, 4°, van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 (hierna: bestuurstaalwet) en “voor zoveel als nodig” van de artikelen 23, 27 en 53 van dezelfde wetten; dat zij dit middel uiteenzetten als volgt :

“De minister oordeelde dat het door mevrouw Jacqueline Decorte overgelegde 'getuigschrift grondige kennis verplichte tweede taal Nederlands in het lager onderwijs', afgeleverd door de examencommissie van de Vlaamse gemeenschap, ingesteld ter uitvoering van artikel 15 van de onderwijstaalwet, niet volstaat, aangezien artikel 53 van de bestuurstaalwet bepaalt dat alleen de vaste wervingssecretaris (thans de afgevaardigd bestuurder van SELOR, het selectiebureau van de federale overheid) bevoegd is om bewijzen inzake taalkennis vereist door de bestuurstaalwet uit te reiken, wat bevestigd wordt door het koninklijk besluit van 8 maart 2001 tot vaststelling van de voorwaarden voor het uitreiken van de bewijzen omtrent de taalkennis voorgeschreven bij artikel 53 van de bestuurstaalwet.

Eiseressen voeren aan dat de bestuurstaalwet niet toepasselijk is inzake de benoeming van een onderwijzeres aan een Franstalige gemeentelijke basisschool in een faciliteitengemeente.

Artikel 1, § 1, 4° van de bestuurstaalwet stelt dat deze wet van toepassing is op de administratieve handelingen van (onder meer) de schooloverheden.

Een onderwijzer kan weliswaar in bepaalde gevallen als een schooloverheid worden opgevat, doch in onderhavige zaak bezit tweede verzoekster niet de hoedanigheid van schooloverheid die gewoonlijk gehouden is handelingen met een administratief karakter te vervullen.

Hoewel als bestuurshandelingen van schooloverheden onder meer kunnen worden aanzien de briefwisseling, het drukwerk, de reclame, het opstellen van geneeskundige dossiers, de oprichting en werking van restaurants, en de boekhouding, blijkt in onderhavige zaak uit de functiebeschrijving van mevrouw Decorte duidelijk dat zij een zuiver pedagogische functie uitoefent en niet persoonlijk gehouden is bestuurlijke handelingen of handelingen met een administratief karakter te stellen.

Een onderwijzer in het lager gemeentelijk onderwijs die slechts een zuiver educatieve opdracht vervult, en dus niet kan opgevat worden als schooloverheid die gewoonlijk gehouden is handelingen met een administratief karakter te vervullen, dient bijgevolg te voldoen aan de onderwijstaalwet en is niet onderworpen aan de bestuurstaalwet”;

Overwegende dat de verzoekende partijen, samengevat, aanvoeren dat de bestuurstaalwet niet toepasselijk is te dezen omdat een onderwijzeres niet kan worden gelijkgesteld met het begrip schooloverheid, bedoeld in artikel 1, § 1, 4°, van de bestuurstaalwet;

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun verzoekschrift niet nader toelichten waaruit de “voor zoveel als nodig” aangevoerde schending van de artikelen 23, 27 en 53 van de bestuurstaalwet zou bestaan; dat evenwel het bestreden ministerieel besluit evenzeer uit die wetsbepalingen de onwettigheid van de vaste benoeming afleidt, met een verwijzing naar ’s Raads arrest nr. 74.029 van 2 juni 1998, Mahieu tegen de gemeente Drogenbos, waarin de Raad overweegt over een andere onderwijzeres van de gemeente dat zij als gemeenteambtenaar onderworpen is aan de bestuurstaalwet en “dat men tevergeefs zou opwerpen dat doordat een onderwijzer aan de wet van 30 juli 1963 houdende taalregeling in het onderwijs [...] is onderworpen, hij niet onder de bestuurstaalwet zou vallen”; dat met name krachtens artikel 27 van de bestuurstaalwet in de plaatselijke diensten van de randgemeenten niemand tot een ambt of betrekking benoemd of bevorderd kan worden indien hij de Nederlandse taal niet kent; dat die taalkennis door een ambtenaar die - zoals tweede verzoekende partij - niet over het diploma beschikt waaruit blijkt dat zij haar onderwijs in het Nederlands heeft genoten, vooraf vastgesteld moet worden door een examen; dat voorts ook met name krachtens artikel 53 van de bestuurstaalwet de Vast Wervingssecretaris, thans de afgevaardigd bestuurder van Selor, alleen bevoegd is om de betreffende bewijzen omtrent de vereiste taalkennis uit te reiken; dat niet wordt betwist dat de tweede verzoekende partij niet over een dergelijk bewijs beschikt;

Overwegende dat de verzoekende partijen niet betwisten dat tweede verzoekende partij als onderwijzeres van een gemeenteschool een gemeenteambtenaar is; dat vooralsnog wordt aangenomen, ook zonder dat het nodig lijkt uit te maken of de tweede verzoekende partij dan ook als een schooloverheid in de zin van artikel 1, § 1, 4°, van de bestuurstaalwet te beschouwen is, dat het bestreden besluit in die andere genoemde wetsbepalingen alleen reeds voldoende steun lijkt te vinden om de benoeming van de tweede verzoekende partij als strijdig met de taalwetten te achten; dat de verzoekende partijen in de huidige procedure geen kritiek aanvoeren tegen die andere motieven, maar enkel de vraag hebben onderzocht of een onderwijzeres een schooloverheid is in de zin van de bestuurstaalwet; dat het niet lijkt dat dit ene motief onontbeerlijk is om de bestreden

beslissing te schragen; dat het middel zoals het is aangevoerd prima facie niet tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden; dat dit volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie oktober 2002, door :

de HH.	G. VAN HAEGENDOREN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	F. BONTINCK	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

G. VAN HAEGENDOREN.