

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 110.797 van 1 oktober 2002
in de zaak A. 122.557/XII-3577.**

In zake : de NV VERKEER SIGNALISATIE EN ELEKTRONIEK,
gevestigd te Machelen,
Kerklaan 57

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat K. Ronse,
kantoor houdende te Brussel,
Louizalaan 523, bus 28.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Verkeer Signalisatie en Elektroniek op 17 juni 2002 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van “de beslissingen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, afdeling Elektriciteit en Mechanica Gent, dd. 25 februari 2002 in de mate dat deze beslissing de offerte van verzoekster gelijkwaardig met een andere inschrijving beschouwd en dd. 19 april 2002, ten gevolge van een algemene offerteaanvraag dd. 25.10.2001, en een bestek EMG/2001 E 03”;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de nietigverklaring vordert van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 2 september 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 september 2002;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. Van Lidth De Jeude, die loco advocaten A. Delvaux en F. Balon verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat K. Ronse, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2, vereiste voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift tot schorsing weliswaar haar belang omschrijft bij de gevraagde nietigverklaring, die volgens haar de reële mogelijkheid zou creëren dat haar offerte als voordeligste zou worden aangemerkt, maar daarbij verzuimt uiteen te zetten op welke wijze de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen haar een nadeel, laat staan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen; dat dienvolgens dergelijk nadeel niet is aangetoond;

Overwegende dat niet blijkt dat aan de eerste door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarde is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op een oktober 2002, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.