

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr.110.758 van 30 september 2002
in de zaak A. 127.070/X- 11.112.**

In zake : de gemeente MALLE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat R. DE CONINCK,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Broederminstraat 9,

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2550 KONTICH,
Mechelsesteenweg 160.

tussenkommende partij :

de N.V. BUREAU VOOR TECHNISCHE CONTROLE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. PLAVSIC,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Oudaan 22-24.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente MALLE op 23 september 2002 heeft ingediend om, bij uiterst dringende noodzakelijkheid, de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van de Vlaamse Minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening van 5 september 2002, houdende verwerping van het beroep van de Gemachtigde Ambtenaar en van het beroep van het College van burgemeester en Schepenen, ingesteld tegen de beslissing van de Bestendige Deputatie van de Provincie Antwerpen van 25 oktober 2001, houdende inwilliging van het beroep ingesteld namens de N.V. BUREAU VOOR TECHNISCHE CONTROLE tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente MALLE houdende weigering van stedenbouwkundige vergunning";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de brief van 24 september 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 september 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. VERHAEGHE die, loco Advocaat R. DE CONINCK verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat J. CLAES, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaten A. CRAEYBECKX en E. PLAVSIC, die verschijnen voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de N.V. BUREAU VOOR TECHNISCHE CONTROLE met een verzoekschrift van 27 september 2002 heeft gevraagd in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij de begunstigde is van de thans bestreden beslissing; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de verzoekende partij uiteenzet dat de N.V. Bureau voor Technische Controle op 9 juli 1999 een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning heeft ingediend voor de bouw van een keuringsstation op het perceel gelegen te Malle, kadastraal bekend sectie B, nr. 55/2 x 2; dat een ontvangstbewijs werd afgeleverd op 20 juli 1999; dat, na ongunstig advies van het college van burgemeester en schepenen en van de gemachtigde ambtenaar, de vergunning werd geweigerd bij beslissing van 8 februari 2001; dat de aanvrager op 14 maart 2001 bij de bestendige deputatie van de provincieraad te Antwerpen administratief beroep aantekende; dat de bestendige deputatie het beroep inwilligde bij beslissing van 25 oktober 2001; dat de verzoekende partij en de gemachtigde ambtenaar op hun beurt administratief hoger beroep aantekenden tegen de beslissing van de bestendige deputatie bij brieven van respectievelijk 6 en 7 februari 2002; dat dit resulteerde in de bestreden beslissing van 5 september 2002 die het beroep verwierp;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoer-

legging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, gelet op het zeer uitzonderlijk karakter van de uiterst dringende procedure tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve handeling, de verantwoording door verzoeker van de uiterst dringende noodzakelijkheid van de voorlopige schorsing, prima facie onbetwistbaar moet zijn; dat dit betekent dat onomstootbaar moet aangetoond worden dat de gewone schorsingsprocedure niet effectief is, omdat zij onherroepelijk te laat zou komen om het aangevoerde nadeel op te vangen; dat derhalve degene die zich op deze uitzonderlijke procedure beroept, zelf zeer prompt en bijdehands moet reageren, op straffe van anders door aarzelend gedrag, zelf de gegrondheid van de uiterst dringende noodzakelijkheid aan het wankelen te brengen;

Overwegende dat de verzoekende partij uiteenzet dat de bestreden beslissing van 5 september 2002 haar werd ter kennis gebracht bij brief van 9 september 2002, ontvangen op 10 september 2002; dat het verzoekschrift tot schorsing van de tenuitvoerlegging wegens uiterst dringende omstandigheden pas op 23 september 2002 werd verzonden; dat geen enkele omstandigheid het college van burgemeester en schepenen belet heeft om kort na de kennisneming van de bestreden vergunning bijeen te komen en het initiatief te nemen tot het instellen van de vordering; dat moeilijk kan worden ingezien waarom “de problematiek diende te worden voorgelegd aan de raadsman van de gemeente”, nu de onwettigheid, althans in de ogen van de verzoekende partij klaarblijkelijk is, vermits zij meende de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te moeten vragen;

Overwegende dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de N.V. BUREAU VOOR TECHNISCHE CONTROLE in de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig september 2002, door :

de HH. E. BREWAEYS,
W. GEURTS,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

E. BREWAEYS.