

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 110.757 van 30 september 2002  
in de zaak A. 116.650/IX-3213.**

In zake : de NV EUROCONTROLL BELGIE,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat J. DEBAENE,  
kantoor houdende te ANTWERPEN-WILRIJK,  
Oosterveldlaan 54

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister toegevoegd aan de minister van Buitenlandse Zaken, belast met Landbouw.

-----  
---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de NV EUROCONTROLL BELGIE op 11 februari 2002 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het ministerieel besluit van 8 december 2001 tot erkenning van een interprofessioneel organisme belast met het klasseren van geslachte varkens en van geslachte volwassen runderen en tot vaststelling van de uitvoeringsbepalingen daarvan;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 juli 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 september 2002, datum waarop de zaak wordt uitgesteld tot de openbare terechtzitting van 16 september 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. DEBAENE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat Y. VASTERSAVENDTS die, loco advocaat A. VASTERSAVENDTS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat het bestreden besluit getroffen is ter uitvoering van het koninklijk besluit van 29 april 1999 betreffende het klasseren van geslachte varkens en van het koninklijk besluit van 21 januari 1992 houdende vaststelling van het indelingsschema van geslachte volwassen runderen; dat met het bestreden besluit (artikel 1) de VZW “Interprofessionele Vereniging voor het Belgisch Vlees” wordt belast met het klasseren van geslachte varkens en van geslachte runderen, waarop dan bepalingen volgen over de tariefbepaling en over de verplichtingen die de slachthuizen moeten naleven (artikel 2 tot 7); dat het besluit bekendgemaakt is in het Belgisch Staatsblad van 12 december 2001 en dat het dezelfde dag in werking getreden is;

2. Overwegende dat de verzoekende partij na het ontvangen van de nota met opmerkingen een “memorie van wederantwoord” aan de Raad van State heeft gestuurd; dat het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State niet voorziet in het indienen van een dergelijke memorie; dat het stuk uit de debatten wordt geweerd;

3. Overwegende dat de verwerende partij de ontvankelijkheid van de vordering betwist, meer bepaald wat betreft haar voorwerp en het tijdstip waarop zij ingediend is en wat betreft het belang van de verzoekende partij; dat over die excepties slechts uitspraak moet worden gedaan indien zou blijken dat de grondvoorwaarden vervuld zijn om een schorsing te bevelen; dat hierna zal blijken dat zulks niet het geval is;

4. Overwegende dat overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing

kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

5.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij uiteenzet wat volgt: zichzelf en “andere erkende organismen” ondergaan, doordat de slachthuizen nog enkel met de VZW IVB overeenkomsten kunnen afsluiten over het klasseren van geslachte varkens en runderen, duidelijk “materiële en morele schade” indien het bestreden besluit niet geschorst wordt; dat nadeel is “zeer ernstig” doordat de markt, wegens het gebrek aan doorzichtigheid dat nu ontstaat en wegens de concurrentievervalsing, ontwricht dreigt te geraken;

5.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen betoogt dat de verzoekende partij in het voorheen bestaande stelsel een monopoliepositie bekleedde en dat “de sector” haar had gevraagd om de reglementering “fundamenteel te wijzigen”; dat zij in dat verband erop wijst dat de overheid het recht heeft om met het oog op het algemeen belang de reglementering te wijzigen en de verzoekende partij zich niet verzet heeft tegen de nieuwe reglementering ingevoerd door de koninklijke besluiten van 29 april 1999 en 28 juni 2001; dat zij besluit dat financiële schade in beginsel niet als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel wordt beschouwd;

5.3.1. Overwegende dat een verzoekende partij de verplichting heeft om in haar verzoekschrift klaar en duidelijk en met op haar situatie betrokken gegevens, aan te tonen op welke wijze de beslissing die zij geschorst wil zien, haar een nadeel berokkent dat persoonlijk is, ernstig en moeilijk te herstellen; dat de verzoekende partij met haar hierboven weergegeven algemeen betoog dat bewijs in genen dele levert; dat de verwerende partij trouwens terecht opmerkt dat een financieel nadeel in beginsel kan hersteld worden na een vernietigingsarrest;

5.3.2. Overwegende dat de raadsman van de verzoekende partij, in een poging om aan te tonen dat de verzoekende partij in moeilijkheden dreigt te geraken indien de bestreden beslissing niet geschorst wordt, ter terechtzitting nog een verslag overlegt dat de gedelegeerd bestuurder met het oog op de goedkeuring van het jaarverslag 2001 van de onderneming aan de raad van beheer heeft voorgelegd en waarin vermeld is dat het negatief resultaat voor het boekjaar 2001 te wijten is aan de provisie die aangelegd wordt om in 2002 de ontslagvergoeding te betalen van een aantal personeelsleden;

Overwegende dat daarmee verwezen wordt naar een nadeel dat niet in het verzoekschrift zelf uiteengezet is; dat, hoe dan ook, de vaststelling zich opdringt dat de mogelijke afslanking van het personeelsbestand nog niet betekent dat het voortbestaan van de onderneming -wiens statutaire doelstellingen trouwens ruimer zijn dan het klasseren van geslachte dieren- in gevaar komt;

5.3.3. Overwegende dat de verzoekende partij het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet heeft aangetoond; dat de vordering tot schorsing om die reden verworpen wordt,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

### **Artikel 2.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig september 2000 en twee, door :

|       |                     |                                   |
|-------|---------------------|-----------------------------------|
| de H. | A. VANDENDRIESSCHE, | staatsraad, wnd. kamervoorzitter, |
| Mevr. | V. WAUTERS,         | griffier.                         |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**V. WAUTERS.**

**A. VANDENDRIESSCHE.**