

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 110.585 van 24 september 2002
in de zaak A. 119. 048/X-10.894.**

In zake : Patrick BAECK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. DINGEMANS,
kantoor houdende te 2180 ANTWERPEN,
De Beukelaerlaan 9/1

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat E. PLASVIC,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Oudaan 22-24

tussenkommende partij:

de N.M.B.S.,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. BOUCKAERT,
kantoor houdende te 1060 BRUSSEL,
H. Wafelaertsstraat 47-51 bus 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Patrick BAECK op 2 april 2002 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundig ambtenaar van 23 november 2001 waarbij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend aan de N.M.B.S. voor de uitbreiding van een bestaande goederenlijn 27A met de aanleg van een werkspoor tussen de werkbasis Antwerpen-Noord en de HSL (hogesnelheidslijn) op een aantal percelen gelegen in de gemeente Ekeren-stad Antwerpen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 2 juli 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 september 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. DINGEMANS, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat E. PLAVSIC, die verschijnt voor de verwerende partij en van Advocaat J. BOUCKAERT, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de N.M.B.S. met een verzoekschrift van 30 april 2002 heeft gevraagd in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij de begunstigde is van de thans bestreden beslissing; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de tussenkomende partij bij brief van 12 januari 2001 bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag heeft ingediend tot het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning, met het doel een werkspoor aan te leggen om materiaal ter aanleg van de hogesnelheidslijn van de werkbasis Antwerpen Noord naar Nederland te vervoeren; dat het goed volgens het bij Koninklijk Besluit van 3 oktober 1979, vastgestelde en bij besluit van de Vlaamse Regering van 23 mei 1996 gedeeltelijk gewijzigde Gewestplan Antwerpen in meerdere bestemmingsgebieden is gelegen: buffergebied, reservatiestrook voor een aan te leggen autosnelweg, agrarisch gebied, woongebied, gebied voor dagrecreatie, gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen en een reservatiestrook voor het aanleggen van de hogesnelheidstrein; dat het project, blijkens de bestreden beslissing, volgende werken omvat :

- "- Het vrijmaken van de werfzone
- Grondwerken voor de aanleg van de spoorbedding
- Het bouwen van :
 - De kunstwerken voor de kruising van het spoor met de kruisende wegen en waterlopen met inbegrip van de vernieuwing van de bestaande spoorbrug van de spoorlijn 27A over de Statiestraat en de spoorlijn 12.
 - Een 'zettingsvrije plaat' constructie tussen de spoorlijn 12 en de Bist
 - Een beschermingsplaat ter hoogte van de pijpleidingenstrook

- Een overwelving van de Laarse Beek
- De aanleg van de noodzakelijke afwateringssystemen
 - Het inzaaien en/of beplanten van de taluds
 - Plaatsen van geluidsschermen in de zone tussen de Driehoekstraat en de Veltwijcklaan
 - De aanleg van een onderhoudsplatform in de zone tussen de Kloosterstraat en de Driehoekstraat
 - De aanleg van de sporen, spoorwissels en spooruitrustingen noodzakelijk voor het werkspoor en het uitwijkspoor en voor de spoorfaseringswerken voor het vernieuwen van de bestaande spoorbrug van de lijn 27A over de Statiestraat en lijn 12";

dat de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar op 23 november 2001 besliste tot de afgifte van de vergunning; dat hij de "goede ruimtelijke ordening" als volgt beoordeelde :

"De aanvraag is verenigbaar met de goede plaatselijke ordening. De spoorlijn is in feite een uitbreiding (verbreding) van een bestaande spoorlijn 27A. Hierdoor is de ruimtelijke impact op de omgeving relatief klein. Een deel van de spoorlijn, dat tijdelijk is en ook tijdelijk vergund wordt en dat een afbuiging vormt tussen de bestaande spoorlijn 27A en de HSL, zal na aflopen van de werken, gepland eind 2006 (zie brief van de NMBS in bijlage 5).

Voor het project werd een Milieu Effecten Rapport opgemaakt. Het ontwerp voldoet aan de milderende maatregelen van het MER. Conform met het MER worden geluidsschermen geplaatst aan de noordzijde van de aan te leggen spoorweg met een hoogte van 1,5 meter boven de bovenkant van de rail. Dit scherm wordt voorzien in de zone tussen de Driehoekstraat en de Veltwijcklaan en zal de geluidsoverlast beperken.

De onderbrugging van het Schoon Schijn wordt uitgesloten uit de vergunning omdat het ontwerp ervan in strijd is met de voorwaarden uit het advies van de Dienst Waterbeleid van de Provincie Antwerpen. Het advies van de Dienst Waterbeleid moet dan ook opgevat worden als ongunstig voor deze onderbrugging.

Het is duidelijk dat door de concepten en de ingrepen, artikel 19 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1972 en artikel 4 van het decreet van 18 mei betreffende de organisatie van de ruimtelijke ordening en latere wijzigingen, niet worden geschonden. Dit houdt in dat rekening houdend met alle elementen : inrichting, ontwerpconcepten, materiaal, vormgeving, omgevingsfactoren, e.d. de goede plaatselijke ruimtelijke ordening niet wordt geschaad".

Overwegende dat wordt opgeworpen dat de vordering niet ontvankelijk zou zijn wegens laattijdigheid; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing van de bestreden beslissing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan

worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat de verzoekende partij, met betrekking tot het beweerde door haar te ondergane moeilijk te herstellen ernstig nadeel het volgende uiteenzet :

"Dat het moeilijk te herstellen nadeel er in bestaat, dat mochten de werken uitgevoerd worden volgens de verleende en bestreden vergunning, verzoeker geen genot meer heeft van zijn woning wegens geluidshinder, zowel door de exploitatie van het aan te leggen spoor als door de geplande aanleg er van zijn woning dreigt ernstige schade op te lopen; dat door de hinder van exploitatie en aanleg de woning door de geplande frequentie van treinverkeer onbewoonbaar dreigt te worden";

Overwegende dat luidens artikel 8, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de feiten moet bevatten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen; dat de verzoekende partij zich niet mag beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar integendeel zeer concrete gegevens moet aanvoeren waaruit blijkt dat zij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat of kan ondergaan, zodat de Raad van State met voldoende precisie kan nagaan of er al dan niet een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voorhanden is, en het voor de tegenpartij mogelijk is om zich met kennis van zaken tegen de door de verzoekende partij aangehaalde feiten en argumenten te verdedigen; dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift tot schorsing duidelijk en concreet dient aan te geven welk moeilijk te herstellen ernstig nadeel zij ondergaat of dreigt te ondergaan;

Overwegende dat de summiere en zeer algemene beweringen van de verzoekende partij niet aan dit voorschrift voldoen; dat de verzoekende partij bijgevolg niet aantoont dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing voor haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zal veroorzaken;

Overwegende dat bijgevolg niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde

voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de N.M.B.S. in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig september 2002, door :

de H. E. BREWAEYS,
Mevr. A. TRUYENS,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

E. BREWAEYS.