

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 110.256 van 16 september 2002
in de zaak A. 89.763/IX-2238.**

In zake : Peter PIRON,
P.B. 359,
ANTWERPEN 1

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Graanmarkt 2.

DE RAAD VAN STATE, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Peter PIRON op 12 januari 2000 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de secretaris-generaal van het ministerie van Justitie van 23 november 1999 waarbij geweigerd wordt afschrift te verlenen van bepaalde documenten;

Gelet op de beschikking van 17 mei 2000 waarbij aan verzoeker het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op de beschikking van 31 oktober 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging van verzoeker en de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 7 maart 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 april 2002;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. VAES, die loco advocaat P. PEETERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. In een brief van 23 oktober 1999 vraagt verzoeker aan het ministerie van Justitie afschrift "van alle dokumenten die de houding (afwijzend) van de Minister van Justitie verklaren in dossiers :

- | | |
|-----------------|------------------------|
| 1. DE CLERCK : | - PDB/256/PD |
| | - KAB/9.06/256 |
| 2. VAN PARIJS : | - KAB/9.03/236 |
| | - KAB/6.2/XVI/98/bd |
| | (42.799/44.879/45.892) |
| 3. VERWILGHEN : | - 1/I.D.S/G/651/AC |
| | - KAB/9/74/BVB/4656". |

2. Bij aangetekende brief van 23 november 1999 deelt de secretaris-generaal van het ministerie van Justitie aan verzoeker mee dat een afschrift van de betrokken documenten niet kan worden toegestuurd.

Als motivering wordt vermeld :

"Het betreft immers enerzijds een document uitgaande van het Openbaar Ministerie, een instantie die niet kan beschouwd worden als een administratieve overheid in de zin van artikel 1 van de Wet van 11 april 1994, en anderzijds een interne nota waarvan een afschrift wordt geweigerd omdat de openbaarmaking van dit document, om reden dat het document niet af of onvolledig is, tot misvatting aanleiding kan geven (artikel 6, § 3 van de Wet van 11 april 1994)".

Bovenvermelde brief werd aangetekend verstuurd naar de postbus opgegeven in de aanvraag van verzoeker. Deze is die brief niet komen afhalen op het postkantoor nadat een bericht in de postbus was achtergelaten.

Met een gewone niet-aangetekende brief van 5 januari 2000 wordt een eensluidende kopie van de bovenvermelde brief van 23 november 1999 naar de PB 359 te Antwerpen van verzoeker verstuurd.

3. Bij aangetekende brief van 12 januari 2000 vordert verzoeker de nietigverklaring van de bovenvermelde beslissing van de secretaris-generaal van het ministerie van Justitie van 23 november 1999 waarbij het verzoek tot afschrift van bepaalde documenten wordt afgewezen.

4. In een brief van 19 januari 2000 vraagt verzoeker aan de secretaris-generaal van het ministerie van Justitie een "herziening" van de bovenvermelde beslissing van 23 november 1999.

5. In een brief van 7 februari 2000 schrijft de secretaris-generaal naar verzoeker onder meer dat het standpunt van de minister van Justitie reeds herhaaldelijk werd kenbaar gemaakt en dat wanneer in toekomstige briefwisseling geen nieuwe elementen worden aangehaald, het ministerie er niet langer gevolg aan zal geven.

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het annulatieberoep niet ontvankelijk is omdat verzoeker niet voorafgaandelijk aan het instellen van zijn annulatieberoep een verzoek tot heroverweging aan het ministerie van Justitie en een verzoek tot advies aan de commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten heeft gericht, ofschoon enkel tegen de beslissing genomen na heroverweging een annulatieberoep kan worden ingesteld;

Overwegende dat verzoeker repliceert dat een kopie van de originele vraag om afschrift naar de commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten werd verstuurd en dat de brief van de secretaris-generaal van 7 februari 2000 geen juridisch antwoord bevat;

Overwegende dat wanneer de wet in een georganiseerd administratief beroep voorziet, eerst dat beroep moet worden ingesteld vooraleer degene die zich door een administratieve beslissing gegriefd voelt een

annulatieberoep bij de Raad van State kan instellen; dat artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur op het tijdstip dat de bestreden afwijzingsbeslissing werd genomen, bepaalde :

"Wanneer de verzoeker moeilijkheden ondervindt om de raadpleging of de verbetering van een bestuursdocument te verkrijgen op grond van deze wet, kan hij een verzoek tot heroverweging richten tot de betrokken federale administratieve overheid. Terzelfder tijd verzoekt hij de Commissie een advies uit te brengen.

De Commissie brengt haar advies ter kennis van de verzoeker en van de betrokken federale administratieve overheid binnen een termijn van dertig dagen na ontvangst van het verzoek. Bij ontstentenis van kennisgeving binnen de voorgeschreven termijn wordt aan het advies voorbijgegaan.

De federale administratieve overheid brengt binnen vijftien dagen na ontvangst van het advies of na verloop van de termijn waarbinnen kennis moest worden gegeven van het advies, haar beslissing tot inwilliging of afwijzing van het verzoek tot heroverweging ter kennis van de verzoeker en van de Commissie. Bij ontstentenis van kennisgeving binnen de voorgeschreven termijn, wordt de overheid geacht een beslissing tot afwijzing te hebben genomen.

Tegen deze beslissing kan de verzoeker beroep instellen overeenkomstig de wetten op de Raad van State, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 12 januari 1973. Het beroep bij de Raad van State is in voorkomend geval vergezeld van het advies van de Commissie.";

Overwegende dat de procedure van heroverweging geregeld in de hierboven overgeschreven bepaling een georganiseerd beroep uitmaakt dat moet worden uitgeoefend vooraleer een beroep bij de Raad van State kan worden ingesteld; dat verzoeker pas nadat hij op 12 januari 2000 het onderhavige annulatieberoep had ingesteld een verzoek tot heroverweging ingediend heeft bij de minister van Justitie; dat de exceptie gegrond is en het beroep bijgevolg niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien september 2000 en twee, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. DE BRABANDERE.