Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973)

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE**

**A R R E S T**
---

Nr. 109.912 van 29 augustus 2002

A. 75.255/VIII-385
A. 75.257/VIII-391

In zake: **1.** **GEVAERT** Bruno,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel,

**2.** **ROSSIGNON** André,

rue de la Fontaine 1
6724 Marbehan,

tegen :

**de Belgische Staat**,
vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Michel MAHIEU, advocaat,
Louizalaan 523
1050 Brussel.

Tussenkomende partij:

**BRACAVAL** Guy,

Parklaan 51
7700 Moeskroen.

---

**DE RAAD VAN STATE, VIIIe KAMER,**

Gezien het op 7 augustus 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij Bruno GEVAERT de nietigverklaring vordert van het koninklijk besluit van 18 april 1997 houdende benoeming van Guy BRACAVAL als arrondissementscommissaris van Moeskroen;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het op 7 augustus 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij André ROSSIGNON de nietigverklaring vordert van het koninklijk besluit van 18 april 1997 houdende benoeming van Guy BRACAVAL als arrondissementscommissaris van Moeskroen;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gelet op beschikking nr. 5479 van 6 mei 1998 tot samenvoeging van de zaken;

Gezien het op 10 april 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij Guy BRACAVAL vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 6 mei 1998 waarbij die tussenkomst wordt toegestaan;

Gezien het verslag van mevrouw DEBUSSCHERE, eerste auditeur;

Gelet op de beschikking van 6 februari 2002, waarbij de neerlegging van de dossiers en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 20 juni 2002, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij bepaald wordt dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 9 augustus 2002;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. MOLITOR, loco Mr. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor de eerste verzoeker verschijnt, van de tweede verzoeker en van Mr. de JONGHE d'ARDOYE, loco Mr. MAHIEU, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevrouw DEBUSSCHERE, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de toedracht van de zaak als volgt kan worden uiteengezet:

1. In het Belgisch Staatsblad van 27 juni 1996 wordt bekendgemaakt dat verscheidene betrekkingen van arrondissementscommissaris vacant zijn, inzonderheid voor de ambtsgebieden Aarlen-Neufchâteau-Virton, Charleroi-Thuin en Moeskroen. In dat bericht worden de benoemingsvoorwaarden vermeld, worden de gegadigden verzocht een omstandige nota in te dienen waarin ze uiteenzetten waarom ze menen geschikt te zijn voor het ambt en waarin ze "hun bekwaamheid laten gelden inzake beheer van overheidsdiensten en inzake de materies die tot de bevoegdheden van het ambt behoren", terwijl er daarin op gewezen wordt dat de gegadigden voor een aanvullend gesprek kunnen worden uitgenodigd door de selectiecommissie waarvan sprake is in artikel 4 van het koninklijk besluit van 7 augustus 1995 betreffende de arrondissementscommissarissen en de adjunct-arrondissementscommissarissen.

2. André ROSSIGNON solliciteert naar de drie voormelde betrekkingen. Bruno GEVAERT en Guy BRACAVAL solliciteren naar de betrekking van arrondissementscommissaris van Moeskroen.

3. Na haar huishoudelijk reglement te hebben opgesteld, onderzoekt de selectiecommissie de ontvankelijkheid van de sollicitaties op 20 augustus 1996. De notulen van die vergadering bevatten onder andere de volgende vermelding:

" Na bespreking beslissen de leden dat functies als leerkracht zullen worden beschouwd als wetenschappelijke ambten van niveau 1 als die functies uitgeoefend zijn op grond van een diploma dat toegang geeft tot niveau 1.
De sollicitaties van de volgende gegadigden worden bijgevolg ontvankelijk verklaard:

Xavier BOSSU
Philippe DELBECQ
André ROSSIGNON".

4. Op 16 september 1996 neemt de selectiecommissie de volgende beslissing:

" De gegadigden kiezen blind een vraag (...). Zij beschikken over ongeveer 20 minuten om die vraag voor te bereiden en hun antwoord ten overstaan van de leden uiteen te zetten.

De voorzitter herinnert de leden van de selectiecommissie eraan dat het geenszins om een examen gaat. De gegadigden worden niet beoordeeld op hun gedetailleerde technische kennis van de aangelegenheid maar op hun ervaring, hun persoonlijkheid en hun visie op de onderscheiden taken van de arrondissementscommissarissen.
De gegadigden worden beoordeeld op grond van de antwoorden die zij achtereenvolgens geven op de vraag die zij hebben voorbereid en op andere vragen die de leden van de commissie een duidelijk beeld kunnen geven van de kwaliteiten van de gegadigde en zijn geschiktheid voor het uitoefenen van het ambt van arrondissementscommissaris".

5. Na loting van de vooraf opgestelde vragen, beantwoordt verzoeker vraag 7, terwijl Bruno GEVAERT vraag 2 beantwoordt en Guy BRACAVAL vraag 10.

Na afloop van die sollicitatiegesprekken nemen de leden van de commissie de volgende beslissing:

" De leden van de commissie verrichten een diepgaand en vergelijkend onderzoek van de onderscheiden sollicitaties aan de hand van de prestaties van de gegadigden en op grond van enerzijds de bij de sollicitatie gevoegde omstandige nota en anderzijds de sollicitatiegesprekken met de gegadigden.

Uit die sollicitatiegesprekken blijkt het volgende:

De leden zijn van oordeel dat de gegadigden van wie de naam volgt niet geschikt zijn voor het ambt dat zij ambiëren:

[...]

De leden zijn van oordeel dat de gegadigden van wie de naam volgt geschikt zouden kunnen zijn voor het beroep dat zij ambiëren:

[...]

De heer BRACAVAL is een uitstekende kandidaat. Hij heeft een zeer ruime kijk op de functie van arrondissementscommissaris en heeft veel ideeën over de manier waarop die functie moet worden uitgeoefend. Zijn uiteenzetting vertoont een grote samenhang. Uit zijn beroepsleven blijkt dat hij beschikt over een zeker vermogen om zich aan een nieuwe omgeving aan te passen.
De heer BRACAVAL kent de streek van Moeskroen, waaruit hij afkomstig is, bijzonder goed. Een lid onderstreept evenwel dat dit een handicap zou kunnen zijn, gelet op het feit dat hij door de nieuwe taken van arrondissementscommissaris dichter bij de gouverneur zal staan, wiens adjunct hij wordt, zodat hij niet langer alleen in zijn eigen streek zal kunnen blijven.

De heer GEVAERT, attaché-vertaler bij de Franse Gemeenschapsraad, is een middelmatig kandidaat, ook al houdt zijn ervaring geen rechtstreeks verband met de te verlenen functie. Hij komt goed over en uit zijn uiteenzetting blijken grote intellectuele kwaliteiten. Zijn antwoorden waren evenwel ontgoochelend voor de leden van de commissie, die van oordeel zijn dat zijn uiteenzetting op bepaalde punten vaag en zonder echte inhoud was.

[...]

De heer ROSSIGNON, die in het onderwijs staat, is een middelmatig kandidaat. Hij redeneert vrij goed en bezit een zekere openheid van geest. Zijn antwoorden waren vaag en zijn kennis van het beroep waarvoor hij solliciteert, is vrij beperkt.

Verloop van de stemming

[...]

De rapporteur overhandigt aan elk lid een blanco en naamloos stembriefje waarop de naam van de gegadigden voorkomt.
De leden stemmen overeenkomstig artikel 7.3 van de procedureregeling.

De rapporteur maakt de lijst van de 5 kandidaten op die de meeste punten hebben behaald:

1. Guy BRACAVAL 28 punten
2. Marcel SMITS 23 punten
3. Philippe NAVEZ 21 punten
4. André ROSSIGNON 8 punten
5. Bruno GEVAERT 4 punten

De leden van de commissie maken de volgende motivering op voor die rangschikking:

De heer BRACAVAL bezit de noodzakelijke kwaliteiten om de functie van arrondissementscommissaris te Moeskroen te kunnen uitoefenen, zoals blijkt uit zijn diploma's en zijn beroepservaring. De heer BRACAVAL heeft achtereenvolgens gewerkt bij het gemeentebestuur van Moeskroen, het provinciebestuur van Brabant en de Kamer van volksvertegenwoordigers. De heer BRACAVAL, die afkomstig is uit Moeskroen, kent die streek perfect. De heer BRACAVAL heeft voorts meer dan andere kandidaten blijk gegeven van zeer belangrijke persoonlijke kwaliteiten op grond waarvan hij geacht moet worden zich zonder problemen aan die nieuwe functie te kunnen aanpassen. Hij heeft een zeer ruime kijk op de rol van de arrondissementscommissarissen en heeft veel ideeën over de manier waarop die functie moet worden uitgeoefend. Hij stelt zich uiterst logisch en zeer soepel op.

De ervaring die de heer SMITS heeft opgedaan, heeft de commissie ertoe gebracht hem de tweede plaats in de rangschikking te geven. De commissie is evenwel van oordeel dat de heer SMITS op de onderscheiden vragen die hem voorgelegd zijn, soms niet nauwkeurig genoeg of aarzelend geantwoord heeft. Zijn antwoorden zijn niet door alle leden van de commissie als even overtuigend beschouwd als die van de kandidaat die hem in de rangschikking voorafgaat.
Voorts dient erop te worden gewezen dat de heer SMITS zijn voorkeur te kennen heeft gegeven voor het arrondissement Charleroi-Thuin.

Ook de heer NAVEZ geeft blijk van een bijzonder interessante ervaring. Zijn persoonlijkheid, die door de commissie als enigszins rigide wordt beschouwd, heeft de commissie er evenwel toe gebracht hem de 3e plaats in de rangschikking te geven. Hij heeft soms lichtvaardiglijk geantwoord op hem gestelde vragen, vooral voor iemand die beroepsmatig betrokken is bij de aangelegenheid waarop die vragen betrekking hadden.

De heer ROSSIGNON is een middelmatig kandidaat. Hij redeneert goed en bezit een zekere openheid van geest. Zijn ervaring kan niet worden vergeleken met die van de kandidaten die vóór hem in de rangschikking staan en zijn kennis van het beroep waarvoor hij solliciteert, is zeer beperkt. De heer ROSSIGNON wordt als 4e gerangschikt.

De heer GEVAERT is een middelmatig kandidaat. Hij komt goed over en uit zijn uiteenzetting blijken grote intellectuele kwaliteiten. Zijn antwoorden waren evenwel ontgoochelend voor de leden van de commissie, die van oordeel zijn dat zijn uiteenzetting op bepaalde punten vaag en zonder echte inhoud was. Zij kennen hem dan ook de 5e plaats toe.

De voorzitter brengt de aldus verkregen gemotiveerde rangschikking in geheime stemming.

Deze rangschikking wordt met 5 JA-stemmen en 1 NEE-stem aangenomen".

6. De verzoekers dienen tegen die voordracht een bezwaar in.

André ROSSIGNON voert aan dat "de beoordelingen vooral 'verantwoordingen' lijken en dat wat voor de ene als een kwaliteit wordt bestempeld voor een andere als een gebrek wordt beschouwd. Sommigen genieten gewoon het vertrouwen terwijl van anderen ervaring wordt geëist". Hij wijst erop "dat dit soort van arglistige 'vergissingen' eveneens herhaaldelijk voorkomt in rubrieken betreffende andere gegadigden, waarbij de flagrantste vergissing de omkering is van de rangschikking van de heren SMITS en NAVEZ. Dat voorbeeld alleen al levert me dunkt voldoende grond op voor een beroep".

Bruno GEVAERT legt de nadruk op zijn diploma's, zijn beroepservaring, de specifieke aard van het te verlenen ambt en de ontstentenis van motivering van de voordracht van de commissie. Hij stelt dat de leden van de commissie geen rekening hebben gehouden met de criteria die zij zelf - volgens hem arbitrair - hebben vastgesteld. Wat de functies betreft die hij bij de Franse Gemeenschapsraad uitoefent, verzoekt hij de commissie om inlichtingen in te winnen bij de secretaris-generaal van de Raad. Hij voegt daaraan het volgende toe:

" Net zoals de als eerste gerangschikte kandidaat ben ik afkomstig uit Moeskroen, terwijl ik door mijn huwelijk een tweede thuis gevonden heb in Komen - ik heb er verscheidene jaren gewoond en kom er nog geregeld om familiale redenen -, zodat ik de streek van Moeskroen en van Komen 'bijzonder goed ken'".

Ten slotte voert hij aan dat de commissie, in tegenstelling tot hetgeen zij bij de andere kandidaten heeft gedaan, zich beperkt heeft tot de twee vragen die hij getrokken had zonder zich te bekommeren om zijn kijk op de rol van de arrondissementscommissaris of om zijn kennis van de taken die de arrondissementscommissaris van Moeskroen moet vervullen.

7. Tijdens de vergadering van de selectiecommissie van 18 oktober 1996 leest de voorzitter de bezwaarschriften voor en onderzoeken de leden ze. De commissie onderstreept in het algemeen het feit dat, ongeacht de vraag die de kandidaten getrokken hadden, zij meer oog heeft gehad voor de intrinsieke

kwaliteiten van de kandidaat dan voor de grond van het door hem behandelde onderwerp.

Wat het bezwaarschrift van André ROSSIGNON betreft, is zij van oordeel dat daarin geen enkel gegeven wordt aangevoerd op grond waarvan de voordracht die zij heeft gedaan, kan worden gewijzigd.

De commissie antwoordt als volgt op het bezwaarschrift van Bruno GEVAERT:

" De leden van de commissie stellen dat het, in tegenstelling tot hetgeen de kandidaat beweert, niet aan hen staat om aan andere overheden vragen te stellen teneinde inlichtingen in te winnen over de kandidaten.

De leden stellen voor het overige vast dat de kandidaat geen enkel gegeven aanvoert op grond waarvan de voordracht die zij tijdens hun vergadering van 16 september 1996 hebben gedaan, kan worden gewijzigd".

Bijgevolg worden de bezwaren eenparig verworpen en bevestigt de commissie de rangschikking die ze eerder had opgemaakt.

8. Bij koninklijk besluit van 18 april 1997 wordt de tussenkomende partij benoemd tot arrondissementscommissaris van Moeskroen.

Dat is de bestreden handeling, die als volgt gemotiveerd is:

" Gelet op artikel 107, tweede lid, van de gecoördineerde Grondwet;

Gelet op de provinciewet van 30 april 1836, inzonderheid op artikel 132, vervangen bij de wet van 16 juli 1993;

Gelet op het koninklijk besluit van 7 augustus 1995 betreffende de arrondissementscommissarissen en de adjunct-arrondissementscom-missarissen;

Gelet op het officieel bericht, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 27 juni 1996, houdende aankondiging van de vacante betrekking van arrondissementscommissaris van Moeskroen;

Overwegende dat in het officieel bericht houdende aankondiging van de vacante betrekking van arrondissementscommissaris staat dat de sollicitaties moeten worden gericht aan de Secretaris-generaal van het Ministerie van Binnenlandse Zaken binnen een termijn van dertig dagen vanaf de bekendmaking van het bericht in het Belgisch Staatsblad;

Overwegende dat aan de Secretaris-generaal van het Ministerie van Binnenlandse Zaken elf sollicitaties zijn gericht voor de vacante betrekking van commissaris voor het arrondissement Moeskroen;

Overwegende dat de selectiecommissie die tot taak heeft kandidaten voor de benoeming tot arrondissementscommissaris voor te dragen,

op 20 augustus 1996 heeft vergaderd om een huishoudelijk reglement aan te nemen waarbij de selectieprocedure wordt geregeld;

Overwegende dat in dat huishoudelijk reglement wordt bepaald dat de selectiecommissie de niet-ontvankelijke sollicitaties afwijst en vervolgens kan besluiten om alle gegadigden die een ontvankelijke sollicitatie hebben ingediend op te roepen voor een gesprek;

Overwegende dat uit de notulen van de vergadering van 20 augustus 1996 blijkt dat de leden van de selectiecommissie een sollicitatie wegens niet-ontvankelijkheid hebben afgewezen bij een gemotiveerde beslissing waarvan zij aan de belanghebbende kennis hebben gegeven bij een aangetekende brief van 29 augustus 1996 en besloten hebben alle gegadigden met een ontvankelijke sollicitatie te horen;

Overwegende dat op 13 en 16 september 1996 tien gegadigden door de selectiecommissie gehoord zijn;

Overwegende dat de leden van de commissie met elke gegadigde een gesprek hebben gehad waarin deze onder andere een vraag moest trekken betreffende een aangelegenheid die tot de bevoegdheid van de arrondissementscommissarissen behoort om na een voorbereidingstijd een uiteenzetting te houden over die vraag en over andere vragen die de commissie kunnen inlichten over de kwaliteiten van de gegadigde en over zijn geschiktheid om het te verlenen ambt uit te oefenen;

Overwegende dat uit de notulen van de vergadering van de selectiecommissie van 13 en 16 september 1996 blijkt dat de leden van de commissie de aanspraken en verdiensten van de gegadigden grondig hebben vergeleken op grond van het ingezonden sollicitatieformulier en inzonderheid van de omstandige nota houdende uiteenzetting van de redenen van de sollicitatie, alsook op basis van het gesprek;

Overwegende dat de leden van de commissie met vijf stemmen tegen één stem het volgende gemotiveerde voorstel van rangschikking van vijf kandidaten hebben opgesteld:

1. de heer Guy BRACAVAL
2. de heer Marcel SMITS
3. de heer Philippe NAVEZ
4. de heer André ROSSIGNON
5. de heer Bruno GEVAERT

Overwegende dat in de notulen van de vergadering van de selectiecommissie de motieven van deze rangschikking worden vermeld;

Overwegende dat van dat gemotiveerde voorstel aan de gegadigden kennis is gegeven bij een ter post aangetekende brief van 27 september 1996;

Overwegende dat binnen de wettelijke termijn tegen het gemotiveerde voorstel drie bezwaarschriften zijn ingediend;

Overwegende dat uit de notulen van de vergadering van 18 oktober 1996 van de selectiecommissie blijkt dat de leden van de commissie alle bezwaarschriften grondig hebben onderzocht en vervolgens eenparig hebben besloten dat ze geen enkel gegeven bevatten dat hun beoordeling van de gegadigden zou kunnen beïnvloeden;

Overwegende dat de leden van de selectiecommissie met vijf stemmen tegen één stem de voorlopige voordracht die zij op 16 september 1996 hadden aangenomen, bekrachtigd hebben;

Overwegende dat die definitieve voordracht aan de Minister van Binnenlandse Zaken is overgezonden op 30 oktober 1996;

Overwegende dat uit de notulen van de vergaderingen van de selectiecommissie blijkt dat de commissie de sollicitaties grondig onderzocht heeft, de gegadigden gehoord heeft en hun aanspraken en verdiensten vergeleken heeft;

Overwegende dat de heer Guy BRACAVAL de eerste plaats bekleedde in de definitieve voordracht die door de selectiecommissie was opgesteld;

Overwegende dat in de notulen van de vergadering van 13 en 16 september 1996 eveneens melding wordt gemaakt van de kwaliteiten van de heer Guy BRACAVAL en van de redenen waarom aan hem die plaats in de rangschikking is gegeven;

Overwegende dat er grond is om het advies van de selectiecommissie te volgen";

Beroep A.75.257/VIII-391

Overwegende dat verzoeker een eerste middel ontleent aan "ontstentenis van vergelijking van de aanspraken en verdiensten van de gegadigden, ontstentenis van motivering en strijdigheid van de motieven, kennelijke dwaling omtrent de beoordeling, schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, schending van de substantiële vormvoorschriften en machtsoverschrijding"; dat hij stelt dat de benoemende overheid de aanspraken en verdiensten van de gegadigden op geen enkele wijze onderzocht of vergeleken heeft, aangezien de bestreden handeling alleen gemotiveerd is door verwijzing naar de rangschikking die was opgesteld door de selectiecommissie in verband waarmee de verwerende partij gemeend heeft dat er grond was om er zich bij aan te sluiten; dat hij stelt dat die overweging op geen enkel juist, relevant en juridisch aanvaardbaar motief steunt en dat zulke motieven althans niet expliciet vermeld zijn in het bestreden besluit; dat hij aanvoert dat het voorstel van de selectiecommissie de benoemende overheid niet goed en voldoende heeft kunnen inlichten, zodat ze zich niet met perfecte kennis van zaken heeft kunnen uitspreken; dat hij tegen de commissie inbrengt dat ze de aanspraken, de diploma's en de beroepservaring van de gegadigden niet grondig genoeg onderzocht en vergeleken heeft; dat hij opmerkt dat in het administratief dossier "geen enkel tastbaar spoor te vinden is van de teneur van de gesprekken, noch van de verschillende vragen die gesteld zijn"; dat hij betoogt dat het oordeel dat over zijn sollicitatie is geveld summier is en tegenstrijdigheden bevat, terwijl de analyse van de selectiecommissie

door niets wordt gestaafd, temeer daar zijn betoog op basis van hetzelfde gesprek is bestempeld als "vrij goed" voor het ambt van Aarlen-Neufchâteau-Virton en als "goed" voor de beide andere betrekkingen die hij ambieerde; dat hij ten slotte stelt dat het oordeel dat over de als eerste gerangschikte kandidaat is uitgebracht door niets gestaafd wordt;

Overwegende dat in artikel 3, tweede lid, 2°, van het koninklijk besluit van 7 augustus 1995 betreffende de arrondissementscommissarissen en de adjunct-arrondissementscommissarissen wordt bepaald dat de gegadigden verplicht zijn tot het indienen van "een omstandige nota waarin zij uiteenzetten waarom zij menen geschikt te zijn voor het ambt, en waarin zij tevens hun bekwaamheden laten gelden inzake beheer van overheidsdiensten en inzake de materies die tot de bevoegdheden van het ambt behoren"; dat dit het basisdocument is in het licht waarvan de selectiecommissie de sollicitaties moet beoordelen, terwijl het aanvullende gesprek waarin artikel 6 van hetzelfde besluit voorziet, niets meer is dan een loutere mogelijkheid; dat verzoeker in de nota bij zijn sollicitatie een uiteenzetting heeft gegeven van zijn opvatting over de rol van de arrondissementscommissaris en van de kwaliteiten waarop hij zich beroept, waaronder inzonderheid "een zeer goede kennis van (...) het beheer van de overheidsdiensten en -besturen", zonder evenwel gewag te kunnen maken van enige concrete ervaring terzake; dat Guy BRACAVAL daarentegen zijn ervaring heeft kunnen aanvoeren als personeelslid van de gemeente Moeskroen, als personeelslid van het provinciebestuur van Brabant, belast met het toezicht op het gemeentelijk onderwijs, en van commissiesecretaris bij de Kamer van volksvertegenwoordigers; dat de selectiecommissie zich diende uit te spreken over de geschiktheid voor het uitoefenen van het ambt van arrondissementscommissaris en geen irrelevante gegevens hoefde te vergelijken; dat verzoeker in dat verband niet aantoont dat zijn licentie godsdienstwetenschappen voor dat ambt een passender opleiding zou zijn dan de licentie journalistiek en communicatie die Guy BRACAVAL heeft behaald;

Overwegende dat in het koninklijk besluit van 7 augustus 1995 niet wordt bepaald dat het aanvullende gesprek waartoe de gegadigden kunnen worden uitgenodigd, aanleiding geeft tot het opmaken van een proces-verbaal of een verslag; dat zulk een document niet noodzakelijk veel zegt over de kwaliteiten die aan een gegadigde kunnen worden toegekend of, overigens, over de verwijten die aan een kandidaat kunnen worden gemaakt, zodat dit document niet in alle gevallen een onontbeerlijke basis is tot staving van de oordelen van de selectiecommissie, die voor haar mening overigens eveneens of zelfs in de eerste plaats moet steunen op de omstandige nota die de gegadigden hebben ingediend; dat de selectieprocedure in het

geheel niet gelijkgeschakeld kan worden met een tuchtprocedure; dat de kritische opmerkingen van verzoeker trouwens in hoofdzaak neerkomen op een aan de Raad van State gericht verzoek om zijn oordeel in de plaats te stellen van dat van de selectiecommissie, hetgeen de Raad evenwel niet mag doen; dat de taak van de selectiecommissie erin bestaat een vergelijkende rangschikking van de kandidaten op te maken, zodat het niet contradictorisch is te oordelen dat het betoog van verzoeker "goed" is ten opzichte van dat van bepaalde kandidaten en "vrij goed" ten opzichte van dat van anderen; dat de verwerende partij er ten slotte niet toe gehouden was te onthullen waarom zij zich aangesloten heeft bij de rangschikking van de selectiecommissie en waarom zij de motivering van de selectiecommissie heeft overgenomen;

Overwegende dat verzoeker een tweede middel ontleent aan "ontstentenis van vergelijking van de aanspraken en verdiensten van de gegadigden, dwaling omtrent de motieven en ontstentenis van motivering, schending van de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en non-discriminatie, kennelijke dwaling omtrent de beoordeling, schending van het beginsel van behoorlijk bestuur en machtsoverschrijding"; dat hij stelt dat de selectiecommissie geoordeeld heeft dat verzoeker "die in het onderwijs staat, ... een middelmatig kandidaat (is)", terwijl ze Xavier BOSSU, die eveneens in het onderwijs staat, als eerste heeft gerangschikt voor het arrondissement Aarlen-Neufchâteau-Virton; dat hij die beoordeling des te onredelijker vindt daar hij in het hoger secundair onderwijs staat terwijl Xavier BOSSU voornamelijk in het lager secundair onderwijs heeft gewerkt; dat hij betoogt dat "de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en non-discriminatie, toegepast op de publiekrechtelijke situatie van de ambtenaar, impliceren dat de beoordelingscriteria dezelfde zijn voor alle gegadigden en op objectieve en gemotiveerde wijze op ieder van hen worden toegepast"; dat hij daarop laat volgen dat "de omstandigheid dat de benoemingen in kwestie betrekking hebben op verschillende arrondissementen op zich de verschillende behandeling niet kan rechtvaardigen";

Overwegende dat in arrest nr. 109.911 dat heden gewezen is, wordt vastgesteld dat dit middel irrelevant is wat de benoeming van Xavier BOSSU betreft; dat hetzelfde a fortiori geldt voor de benoeming van Guy BRACAVAL;

Overwegende dat verzoeker een derde middel ontleent aan "ontstentenis van vergelijking van de aanspraken en verdiensten van de gegadigden, dwaling omtrent de motieven en ontstentenis van motivering, schending van de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en non-discriminatie, kennelijke dwaling

omtrent de beoordeling, schending van het beginsel van behoorlijk bestuur en machtsoverschrijding"; dat hij uiteenzet dat Guy BRACAVAL heeft moeten antwoorden op de volgende vraag: "Op welk van de onderscheiden facetten van uw ambt zou u de nadruk leggen?", terwijl hijzelf een als volgt luidende vraag heeft getrokken: "Wat is, wat de taken van de arrondissementscommissaris betreft, de reikwijdte van artikel 139bis van de provinciewet, welke bepaling is ingevoegd bij de wet van 6 juli 1987 en als volgt luidt: 'De gouverneur kan de uitoefening van bepaalde bevoegdheden of opdrachten die hem bij wet of verordening van algemeen bestuur zijn toegekend, voor het gehele grondgebied van de provincie of voor een gedeelte daarvan, opdragen aan één of meer arrondissementscommissarissen' ?"; dat hij van oordeel is dat de aan hem gestelde vraag veel "technischer" was dan die welke aan de als eerste gerangschikte kandidaat is gesteld en die veel "meer open" was; dat hij betoogt dat de selectiecommissie meer belangstelling heeft getoond voor de intrinsieke persoonlijke kwaliteiten die konden blijken uit de uiteenzetting van de tussenkomende partij, terwijl ze kennelijk is blijven stilstaan bij de inhoud van het antwoord dat verzoeker heeft gegeven, terwijl de beginselen van gelijkheid en non-discriminatie impliceren dat de beoordelingscriteria dezelfde zijn voor alle gegadigden en op objectieve en gemotiveerde wijze op ieder van hen worden toegepast; dat hij van oordeel is dat de selectiecommissie aan iedere gegadigde vragen had moeten stellen op grond waarvan zij, los van de technische kennis die zij verworven hebben, blijk konden geven van hun intrinsieke kwaliteiten, hun kijk op de rol van arrondissementscommissarissen en hun ideeën over de wijze waarop dat ambt moet worden uitgeoefend;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord aanvoert dat de taken van de arrondissementscommissarissen niet duidelijk omschreven zijn en dat het door de selectiecommissie gehanteerde criterium, dat de beoordeling geen verband zou houden met hun gedetailleerde technische kennis van de aangelegenheid, maar met hun kennis, hun persoonlijkheid en hun visie op hun takenpakket, in die context moet worden beoordeeld; dat hij daarop laat volgen dat de gegadigden, gelet op de "onduidelijkheid" die met betrekking tot die functie heerst, vragen konden verwachten die het hen mogelijk zouden maken hun opvatting over de rol van een arrondissementscommissaris uiteen te zetten; dat hij meent dat de vraag die aan de tussenkomende partij is gesteld aan die verwachting beantwoordde, maar dat dit niet geldt voor de vraag die hij getrokken heeft;

Overwegende dat tegen de selectiecommissie niet kan worden ingebracht dat ze deze of gene gegadigde bevoordeeld heeft, aangezien het lot bepaald heeft op welke vraag elke gegadigde heeft moeten antwoorden; dat de

onderscheiden vragen die de selectiecommissie had opgesteld, betrekking hadden op het ambt in kwestie en de gegadigden de mogelijkheid boden hun kennis van de aangelegenheid te bewijzen en hun opvatting over het ambt uiteen te zetten; dat niet blijkt dat de selectiecommissie bij het opstellen van die vragen zou zijn afgeweken van de gedragslijn die ze zichzelf had opgelegd of daarbij een kennelijke dwaling omtrent de beoordeling zou hebben begaan; dat, gesteld dat er ten tijde van de benoemingsprocedure enige "onduidelijkheid" heerste omtrent het ambt van arrondissementscommissaris, zulks voor alle gegadigden gold; dat het middel ongegrond is;

Beroep A.75.255/VIII-385

Overwegende dat het eerste middel hetzelfde is als het eerste middel van beroep A.75.257/VIII-391; dat het om dezelfde redenen moet worden afgewezen;

Overwegende dat verzoeker een tweede middel ontleent aan "ontstentenis van vergelijking van de aanspraken en verdiensten van de gegadigden, dwaling omtrent de motieven en ontstentenis van motivering, schending van de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en non-discriminatie, kennelijke dwaling omtrent de beoordeling, schending van het beginsel van behoorlijk bestuur en machtsoverschrijding"; dat hij, na herinnerd te hebben aan de oordelen die over de tussenkomende partij en over hemzelf zijn uitgebracht, stelt dat hun respectieve diploma's onderzocht noch vergeleken zijn; dat hij opmerkt dat de tussenkomende partij licentiaat in journalistiek en communicatie is, terwijl hij houder is van een diploma van licentiaat in de rechten, van een aggregatie rechten, van een diploma van een aanvullende universitaire opleiding Europees recht en van een "master in international politics"; dat hij van oordeel is dat hun loopbaan vergelijkbaar is en dat hij eveneens afkomstig is uit Moeskroen; dat hij, in verband met de "zeer belangrijke persoonlijke kwaliteiten" waarvan de tussenkomende partij blijk zou hebben gegeven, opmerkt dat niet gezegd wordt wat die kwaliteiten zijn en dat uit niets kan worden opgemaakt dat hij niet eveneens zeer belangrijke persoonlijke kwaliteiten bezit; dat hij daarop laat volgen dat "de vragen die tijdens het gesprek met de selectiecommissie aan verzoeker zijn gesteld - anders dan de vragen die gesteld zijn aan de als eerste gerangschikte en benoemde kandidaat - hem niet in de gelegenheid hebben gesteld zijn persoonlijke kwaliteiten te bewijzen, zijn kijk op de rol van arrondissementscommissarissen of zijn ideeën over de manier waarop dat ambt moet worden uitgeoefend, uiteen te zetten";

Overwegende dat de selectiecommissie zich op basis van de omstandige nota en van het aanvullend gesprek diende uit te spreken over de kwaliteiten van de gegadigden en hun geschiktheid voor het uitoefenen van het ambt en de diploma's die ieder van hen behaald had, niet hoefde te vergelijken; dat uit de toedracht van de zaak blijkt dat de voormelde commissie na een nauwgezet en objectief onderzoek van de onderscheiden sollicitaties uitspraak heeft gedaan en geen kennelijke dwaling omtrent de beoordeling heeft begaan; dat het middel voor het overige samenvalt met het derde middel van beroep A.75.257/VIII-391; dat het middel ongegrond is,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

De beroepen worden verworpen.

**Artikel 2.**

De kosten, bepaald op 471,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen ten belope van elk 235,50 euro.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op negenentwintig augustus tweeduizend twee door:

| | | |
|---|---|---|
| de Hr. | GEUS, | kamervoorzitter, |
| Mevr. | DAURMONT, | staatsraad, |
| Mevr. | GEHLEN, | staatsraad, |
| de Hr. | BLANJEAN, | toegevoegd griffier. |

**De toegevoegd Griffier,** **De Voorzitter,**

**Th. BLANJEAN** **J.-Cl. GEUS**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**