

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 109.838 van 22 augustus 2002

A. 81.939/VIII-1216

In zake: **GEIGER Michel**,
rue Fontaine 76
5650 Yves-Gomezee,

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de Minister van Financiën.

DE RAAD VAN STATE, VIIIe KAMER,

Gezien het op 13 januari 1999 ingediende verzoekschrift, waarbij Michel GEIGER de nietigverklaring vordert van:

- 1° het koninklijk besluit van 7 januari 1998 houdende benoeming van mevrouw Y. COPPEE, eerstaanwezend inspecteur bij een fiscaal bestuur, diensthoofd van de inspectie van de BTW te Nijvel, tot directeur bij een fiscaal bestuur met ingang van 1 november 1997, alsook van het besluit van de directeur-generaal van de BTW, registratie en domeinen d.d. 20 april 1998 waarbij mevrouw COPPEE met ingang van diezelfde datum in die nieuwe graad aangewezen wordt voor het Controlecentrum te Charleroi";
- 2° "de impliciete weigering die voortvloeit uit de eerste bestreden handeling om [hem] te bevorderen [...] tot Directeur bij een fiscaal bestuur in het Controlecentrum te Charleroi";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer AMELYNCK, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 19 november 2001, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 11 april 2002, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij bepaald wordt dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 24 mei 2002;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DETRY, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van de heer GROBELNY, inspecteur bij een fiscaal bestuur, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van de heer AMELYNCK, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep:

1. Verzoeker, die op 1 november 1946 geboren is, is sedert 1 oktober 1975 benoemd in de diensten van de verwerende partij. Hij bezit de beoordeling "Zeer goed". Yvette COPPEE, die op 26 september 1937 geboren is, is sedert 1 april 1977 benoemd in de diensten van de verwerende partij. Zij bezit dezelfde beoordeling.

2. Op 7 juli 1997 doet de verwerende partij een oproep tot de gegadigden voor betrekkingen van directeur bij een fiscaal bestuur en stelt zij de voorwaarden vast voor het indienen van een sollicitatie.

3. Op 11 augustus 1997 solliciteert verzoeker, die eerstaanwezend inspecteur bij een fiscaal bestuur is, naar vier betrekkingen, waaronder, als eerste, die van "Directeur te Charleroi AOIF". Zijn hiërarchische meerdere formuleert op 21 augustus 1997 het volgende advies wat hem betreft:

" Sedert 1 april 1996, de dag waarop hij naar de opsporings- en documentatiediensten te Namen gemuteerd is, heeft de heer GEIGER zich persoonlijk met geen enkel dossier ingelaten hoewel hem bepaalde belangrijke taken waren toevertrouwd. Het enige concrete werk dat ik heb kunnen vaststellen is het computeriseren van modellen van PV's, begeleidende brieven, enz. Op

26 maart 1997 is hem een vraag om verantwoording voorgelegd (zie mijn verslag van 24.04.97). Aangezien ik geen enkel tastbaar bewijs heb van welke activiteit ook, kan ik niet oordelen over zijn organisatorische of managementcapaciteiten, noch over zijn kennis op administratief, fiscaal of juridisch gebied. Wat ik wel kan stellen, is dat zijn rendement onbestaand is en dat zijn betrekkingen met zijn naaste medewerkers verre van hartelijk zijn".

4. Op 12 augustus 1997 solliciteert Yvette COPPEE, die eerstaanwezend inspecteur bij een fiscaal bestuur is, eveneens naar verscheidene betrekkingen van directeur bij een fiscaal bestuur, waarvan de eerste die is bij de "AOIF [te] Charleroi". Haar hiërarchische meerdere formuleert op 14 augustus 1997 het volgende advies over haar:

" Door haar nauwkeurigheid en haar betrokkenheid bij het werk dat zij onderneemt, heeft Mevrouw COPPEE blijk gegeven van grote kwaliteiten in het moeilijke beheer van de inspectie te Nijvel. Die kwaliteiten zijn mijns inziens die welke gewenst zijn voor de uitoefening van een directieambt".

5. Een nota van 17 september 1997 voor de directieraad, waarin gewag wordt gemaakt van de ingediende sollicitaties, bevat een voorstel voor elk van de betrekkingen waarvoor sollicitaties werden ingewacht. Wat het ambt van directeur bij een fiscaal bestuur bij het Controlecentrum van Charleroi betreft, heeft het College van dienstchefs op zijn vergaderingen van 2 en 9 september 1997 eenparig ingestemd met het voorstel om Yvette COPPEE voor die benoeming voor te dragen.

Dat voorstel steunt op de volgende motivering:

" Hoewel [mevrouw COPPEE] een kleinere anciënniteit bezit dan de heer GEIGER, komt zij op grond van haar verdiensten vóór hem in de rangschikking te staan. Wat de geschiktheden en verdiensten van de heer GEIGER betreft, wordt verwezen naar het vorenstaande nr. 17.

Mevrouw COPPEE, de voorgedragen candidate, geeft in de uitoefening van haar ambt blijk van nauwkeurigheid en betrokkenheid. Zij kan worden beschouwd als een polyvalent ambtenaar op het stuk van de belasting over de toegevoegde waarde. Zij geeft blijk van een scherpe verantwoordelijkheidszin en van capaciteiten inzake organisatie en coördinatie. Zij is altijd bereid geweest studiewerk te verrichten, waaruit duidelijk blijkt dat zij zich permanent wil bijscholen en onderlegd wil zijn. Mevrouw COPPEE beantwoordt dan ook volledig aan het profiel dat voor het ambt van directeur bij een fiscaal bestuur wordt vereist".

Het punt nr. 17 waarnaar hiervoren verwezen wordt, luidt als volgt:

" Dat de heer GEIGER, eerstaanwezend inspecteur bij de inspectie van de opsporings- en documentatiediensten van de BTW te Namen onverschillig staat tegenover de belangrijke taken die hem toevertrouwd zijn, bewijst zijn gebrek aan dynamisme, doorzettingsvermogen en verantwoordelijkheidszin. Hij geeft geen blijk van echte besluitvaardigheid en zijn betrekkingen met zijn naaste medewerkers zijn verre van hartelijk, waaruit blijkt dat hij geen aanleg heeft voor overleg en dialoog.";

6. Op 19 september 1997 stelt de directieraad van de verwerende partij voor om Yvette COPPEE te benoemen tot directeur bij een fiscaal bestuur "teneinde haar ter beschikking te stellen van de AOIF bij het Controlecentrum van Charleroi". De notulen van de vergadering van de directieraad bevatten eveneens de volgende passages:

" De Raad heeft bij geheime stemming met 11 stemmen voor, bij één onthouding, geoordeeld dat de heer GEIGER om de redenen vermeld in de nota [...] d.d. 17 september 1997 niet kan worden geacht te beschikken over de vereiste capaciteiten voor het uitoefenen van de te verlenen ambten [...]. De voorgestelde ambtenaren rangschikken zich, volgens anciënniteit, aan het hoofd van de optredende kandidaten, met uitzondering van (...) de heer GEIGER".

7. Op 25 september 1997 wordt in verband met die voordracht een kennisgeving verstuurd waarin inzonderheid wordt aangegeven dat "de eventuele bezwaarschriften ... bij de Directieraad (worden) ingewacht gedurende tien dagen" vanaf die kennisgeving.

8. Bij een aangetekende brief van 2 oktober 1997 dient verzoeker een bezwaarschrift in, waarin hij het volgende schrijft:

" Ik wens door de Directieraad gehoord te worden teneinde voor de Directieraad een uiteenzetting te kunnen geven van de argumenten waaruit blijkt dat ik tijdens heel mijn administratieve loopbaan geenszins tekortgeschoten ben en dat er dan ook geen redenen waren om mij te laten voorbijgaan door verscheidene ambtenaren met een hoger rangschikkingsnummer dan het mijne".

9. Op 13 oktober 1997 roept de verwerende partij verzoeker op voor de vergadering van de directieraad van 17 oktober 1997. Tijdens de vergadering beslist de directieraad, na het horen van verzoeker - die daar een memorie heeft ingediend - en na daarover beraadslaagd te hebben, om zich aan te sluiten bij het voorstel van de directeur-generaal van de BTW, registratie en domeinen, dat erin bestaat "het bezwaarschrift van de heer GEIGER zonder daaraan verder gevolg te geven in het dossier op te bergen".

Uit de notulen van die vergadering blijkt dat, nadat verzoeker de tekst van zijn betoog had voorgelezen, de volgende gedachtewisseling heeft plaatsgehad:

" De heer DELPORTE vraagt de betrokkene of het waar is dat hij een drankprobleem heeft. De heer GEIGER verwijst naar een geschil dat hij met zijn hiërarchie heeft gehad en wijst erop dat hij 20 jaar geleden een moeilijke tijd heeft doorgemaakt ten gevolge van het overlijden van zijn echtgenote.

De heer DELPORTE wenst voorts te weten of men de betrokkene verweten heeft gedetacheerd te zijn geweest in het kabinet van de heer ANSELME, Minister-President van de Franse Gemeenschap. De heer GEIGER bevestigt dat

hij na zijn verblijf in het kabinet moeilijkheden heeft ondervonden om opnieuw in de diensten te worden opgenomen.

Aangezien geen ander lid hem vragen wenst te stellen, verlaat de heer GEIGER de vergadering om 10.35 uur na de tekst van zijn betoog te hebben overhandigd opdat het bij het dossier zou worden gevoegd.

De heer BURNONVILLE wijst erop dat het hier om een spijtig geval gaat: de heer GEIGER heeft nog steeds een drankprobleem, maar het is niet daarom dat hij wordt voorbijgegaan. De betrokkene is vaak van dienst veranderd en wel om de enige reden dat de zaken niet liepen zoals ze zouden moeten lopen. Over de kwaliteit van het werk dat de heer GEIGER levert zijn weliswaar geen opmerkingen te maken, maar er moet worden vastgesteld dat hij geen personeel kan leiden. De heer BURNONVILLE voegt daar nog aan toe dat hij niet wist dat de heer GEIGER gedetacheerd is geweest in een kabinet en dat dit aspect in de loop van de procedure nooit ter sprake is gekomen.

Een Lid leidt uit het betoog af dat de heer GEIGER heel wat heeft gerealiseerd, dat hij overkomt als een "selfmade man" die evenwel veeleer een eenzellig persoon dan een beheerder is. De heer BURNONVILLE laat daarop volgen dat de heer GEIGER behoort tot dat soort van ambtenaren dat nooit suggesties aanvaardt. Concluderend is hij van oordeel dat de argumenten die verzoeker naar voren heeft gebracht geen enkel gegeven opleveren waardoor de voordracht die de Raad heeft gedaan, kan worden ontkracht. Hij stelt dan ook voor om het bezwaarschrift van de heer GEIGER zonder daaraan verder gevolg te geven in het dossier op te bergen.

Bij geheime stemming sluit de Raad zich met 9 stemmen voor en 3 stemmen tegen, bij 2 onthoudingen bij dat voorstel aan."

10. Op 6 november 1997 schrijft verzoeker het volgende aan de verwerende partij:

" Ik verneem vandaag dat mevrouw Yvette COPPEE, die door [de directieraad] is voorgedragen voor het ambt van directeur bij een fiscaal bestuur, effectief die functie heeft opgenomen bij het Controlecentrum van de AOIF te Charleroi.

Bijgevolg verzoek ik u mij, met toepassing van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, in kennis te stellen van:

- 1) de notulen van de vergadering van de directieraad van 17 oktober 1997;
- 2) de motivering op grond waarvan mevrouw Yvette COPPEE bevorderd is;
- 3) de motieven die ertoe geleid hebben dat mijn sollicitatie voor de benoeming tot directeur bij een fiscaal bestuur is afgewezen".

Aan die vraag is herinnerd op 3 december 1997.

11. Bij besluit van 7 januari 1998 benoemt de Koning verscheidene ambtenaren, onder wie Yvette COPPEE, tot directeur bij een fiscaal bestuur met ingang van 1 november 1997.

Bij besluit van 20 april 1998 stelt de directeur-generaal van de BTW, registratie en domeinen Yvette COPPEE met ingang van 1 november 1997 aan bij het "Controlecentrum te Charleroi".

Die beslissingen vormen het eerste onderwerp van het beroep.

12. Bij een aangetekende brief van 18 januari 1999 wordt verzoeker in het bezit gesteld van:

- " - een uittreksel uit het verslag van de vergadering d.d. 16 september 1997 van het College van dienstschefs van de Algemene Administratie van de belastingen;
- een uittreksel uit de notulen van de vergaderingen van de directieraad van 19 september en 17 oktober 1997;
- een uittreksel uit de nota voor de Directieraad d.d. 17 september 1997";

Overwegende dat de verwerende partij betoogt dat het tweede onderwerp van het beroep niet-ontvankelijk is, omdat de nietigverklaring van de impliciete weigering om verzoeker te bevorderen niet anders zou kunnen worden opgevat dan als een gebodsbepaling, terwijl de Raad van State zich niet in het actief bestuur mag mengen;

Overwegende dat verzoeker in het eerste middel van zijn verzoekschrift betoogt dat hij het recht had om bij voorrang bevorderd te worden; dat de exceptie bijgevolg verband houdt met de zaak zelf;

Overwegende dat verzoeker een eerste middel ontleent aan schending "van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel, en inzonderheid van deel IX ervan 'Loopbaan van de rijksambtenaren'", van "het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de beoordeling en de loopbaan van het rijkspersoneel, en inzonderheid de artikelen 22, 23, 26, 27bis, 33 en 35 ervan", van "het koninklijk besluit van 29 oktober 1971 tot vaststelling van het organiek reglement van het Ministerie van Financiën en van de bijzondere bepalingen die er voorzien in de uitvoering van het statuut van het rijkspersoneel, en inzonderheid van artikel 11 ervan", aan dwaling omtrent de motieven, ontstentenis van inhoudelijke motivering, onregelmatigheid van de vergelijking van de aanspraken en verdiensten, en aan machtsoverschrijding, ja zelfs machtsafwendings;

Overwegende dat verzoeker in een eerste onderdeel onderstreept dat zijn graadanciënniteit ingaat in juli 1985 en zijn niveau-anciënniteit in

oktober 1975, terwijl die van Yvette COPPEE respectievelijk ingaan in november 1988 en april 1977; dat hij aanvoert "dat, wat artikel 11, punt 1° tot 3° (van het koninklijk besluit van 29 oktober 1971) betreft, mevrouw COPPEE en verzoeker zich in een identieke situatie bevinden, zodat de orde van voorrang voor bevorderingen overeenkomstig punt 4° vastgesteld wordt volgens de graadanciënniteit", wat volgens hem impliceert dat hij voorrang had op Yvette COPPEE om te worden bevorderd;

Overwegende dat verzoeker in een tweede onderdeel betoogt dat de beslissing naar luid waarvan hij niet de capaciteiten bezat die voor het uitoefenen van het te verlenen ambt vereist zijn en hij bijgevolg geweerd diende te worden uit de rangschikking die met toepassing van het voormelde artikel 11 was opgemaakt, geen enkele aanvaardbare inhoudelijke motivering bevat en op geen enkel bewijskrachtig gegeven steunt; dat hij opmerkt dat de voordracht van de directieraad van 19 september 1997 lijkt te steunen op de argumenten dat hij blijk geeft van een zekere onverschilligheid tegenover belangrijke taken, een gebrek aan besluitvaardigheid aan de dag legt en niet echt hartelijke betrekkingen met zijn naaste medewerkers onderhoudt, terwijl volgens hem in het administratief dossier geen enkel gegeven te vinden is dat deze beweringen kan staven; dat hij van mening is dat die negatieve beoordelingen niet konden steunen op de feiten die in 1997 op zijn persoonskaart zijn vermeld en op grond waarvan voorgesteld is om hem de beoordeling "goed" toe te kennen, aangezien, enerzijds, slechts één van die feiten betrekking had op het beheer van een dossier en, anderzijds, hij daarover uitleg heeft gegeven in zijn bezwaarschrift, wat tot gevolg heeft gehad dat hij zijn beoordeling "zeer goed" heeft behouden, een beoordeling die hij naar eigen zeggen altijd heeft gehad "en die hij ook in de toekomst, in het kader van de nieuwe evaluatieprocedure, zal genieten, aangezien hij in december 1998 de gunstigste beoordeling toegekend heeft gekregen"; dat hij erop wijst dat de heer BURNONVILLE op 17 oktober 1997 toegegeven heeft "dat er geen opmerkingen te maken zijn over het werk dat (verzoeker) levert; dat verzoeker voorts opmerkt dat "het buitengewoon misleidend is in dezen te wijzen op een probleem van alcoholisme waarmee verzoeker twintig jaar geleden te maken heeft gehad naar aanleiding van het overlijden van zijn echtgenote en daarbij te stellen dat dit gegeven niet meespeelt" terwijl verzoeker ondertussen al lang van die verslaving genezen is; dat hij voorts betoogt dat de leden van de directieraad zich een beeld hebben gevormd op basis van een onvolledig dossier, zodat de aanspraken en verdiensten van de gegadigden niet volledig en objectief onderzocht en vergeleken zijn; dat hij er in dit verband op wijst dat de heer BURNONVILLE, voorzitter van het College van dienstchefs, die de onderscheiden sollicitaties heeft voorgesteld, heeft moeten toegeven dat hij niet wist

dat verzoeker in een ministerieel kabinet gedetacheerd was geweest; dat hij daaruit afleidt dat de directieraad op geen enkel ogenblik de individuele dossiers van de gegadigden echt heeft onderzocht; dat hij voorts bij wijze van voorbeeld verwijst naar zijn wijzigingen van diensaanwijzing, die het gevolg waren van bevorderingen of verzoeken om mutatie die hij had ingediend, terwijl de beweringen van de heer BURNONVILLE in dat verband niet gestaafd worden door het administratief dossier, zodat ze niet als bewezen kunnen worden beschouwd;

Overwegende, wat het eerste onderdeel van het eerste middel betreft, dat artikel 60 van het voormelde koninklijk besluit van 29 oktober 1971, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 6 juli 1997, als volgt luidt:

" In afwijking van de artikelen 11 tot 14, worden de ambtenaren van de Administratie der directe belastingen, der douane en accijnzen en van de BTW, registratie en domeinen tot 31 december 1999 gerangschikt volgens de bepalingen van de bijlage VI";

dat de voornoemde bijlage VI het volgende artikel 14 bevat:

" Voor de benoemingen in de betrekkingen van de rangen 13 (...), doet de toepassing van de artikelen 12 en 13 geen afbreuk aan de beschikkingen van de artikelen 22, 23, 26, 27bis en 67, eerste lid van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939, in verband met het met redenen omkleed advies van de Directieraad en de beslissing van de benoemende overheid";

dat hieruit niet alleen blijkt dat noch de directieraad, noch de benoemende overheid gebonden zijn door de orde van anciënniteit van de gegadigden maar ook dat zij op meer dan alleen dat criterium dienen te steunen, aangezien de bevordering moet worden verleend aan de gegadigde die het meest geschikt wordt geacht na een deugdelijke vergelijking van de aanspraken en verdiensten van de sollicitanten; dat de dienstorder waarmee aangekondigd is dat betrekkingen vacant waren overigens de volgende passage bevatte:

" Door middel van een nota die aan hun kandidatuur wordt toegevoegd, zullen de kandidaten voor een betrekking van rang 13 verduidelijken op grond van welke elementen zij menen te beantwoorden aan het vereiste profiel (BIJLAGE III) voor de gesolliciteerde betrekkingen en hoe zij de gepostuleerde functies zullen trachten waar te maken."

dat het eerste onderdeel van het middel ongegrond is; dat daaruit volgt dat het tweede onderwerp van het beroep niet-ontvankelijk is;

Overwegende, wat het tweede onderdeel van het middel betreft, dat de verwerende partij antwoordt dat de directieraad de aanspraken en verdiensten van de gegadigden met volle kennis van zaken heeft vergeleken en dat tijdens de besprekingen in de directieraad duidelijk is gewezen op de gegevens waaruit blijkt dat verzoeker bepaalde capaciteiten en bekwaamheden ontbeert; dat zij benadrukt dat de directieraad volkomen in staat was zelf zijn beoordelingsbevoegdheid uit te oefenen

en de benoemende overheid op passende wijze in te lichten; dat zij betoogt dat "de beoordelingen die over een ambtenaar worden uitgesproken niet noodzakelijk gegrond hoeven te zijn op zijn dossier of op stukken";

Overwegende dat elke bestuurshandeling - zelfs wanneer het een voorbereidende handeling is - gegrond moet zijn op juiste, ter zake dienende en in rechte aanvaardbare gegevens welke de Raad van State op basis van het administratief dossier moet controleren; dat in casu de beoordelingen over de wijze waarop verzoeker zijn functie uitoefent fundamenteel tegengesteld zijn; dat het enige document op grond waarvan zou kunnen worden gesteld dat verzoeker niet over de vereiste capaciteiten beschikt om tot een betrekking van rang 13 te kunnen worden bevorderd het voorstel tot toekenning van de beoordeling "goed" is, dat voor de periode van 1 september 1996 tot 31 augustus 1997 is uitgebracht, waarin verwezen wordt naar een ongunstige vermelding die op zijn persoonskaart is ingeschreven in verband met de afhandeling van één enkel dossier, waarover verzoeker uitleg heeft verstrekt en waarna hij de beoordeling "zeer goed" heeft behouden; dat voor de negatieve beoordelingen die over verzoeker zijn uitgebracht niet alleen geen enkele grond te vinden is in het administratief dossier, maar dat ze bovendien worden tegengesproken door het enige relevante stuk van het administratief dossier; dat de vergelijking van de aanspraken en verdiensten van de gegadigden, doordat ze op geen enkel gegeven steunt waarvan vaststaat dat het juist is - althans wat verzoeker betreft - noodzakelijkerwijze niet deugdelijk is verlopen; dat het tweede onderdeel van het middel gegrond is;

Overwegende dat er geen grond bestaat om onderzoek te wijden aan het tweede middel van het verzoekschrift, dat, gesteld dat het gegrond is, niet tot een ruimere nietigverklaring kan leiden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het koninklijk besluit van 7 januari 1998 houdende benoeming van Yvette COPPEE, eerstaanwezende inspecteur bij een fiscaal bestuur, diensthoofd van de inspectie van de BTW te Nijvel, tot directeur bij een fiscaal bestuur met ingang van 1 november 1997, alsook het besluit van de directeur-generaal van de BTW, registratie en domeinen d.d. 20 april 1998 waarbij

Yvette COPPEE met ingang van diezelfde datum in die nieuwe graad aangewezen wordt voor het Controlecentrum te Charleroi.

Het meer gevorderde wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 297,47 euro, komt ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig augustus tweeduizend twee door:

de Hr.	GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr.	GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	GUFFENS,	staatsraad,
Mevr.	HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ

J.-Cl. GEUS

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.