

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 109.769 van 14 augustus 2002
in de zaak A. 119.229/X-10.904.**

In zake : 1. Jacques ALBRECHT,
 2. Roger ALBRECHT,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat D. LINDEMANS,
 kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
 Keizerslaan 3

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Koningsstraat 15.

DE RAAD VAN STATE, XIIe VAKANTIEKAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jacques ALBRECHT en Roger ALBRECHT op 5 april 2002 hebben ingediend om, in toepassing van artikel 36 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, een dwangsom op te leggen aan "de verwerende partij gelet op het in gebreke blijven van de verwerende partij om de overheidshandelingen en de overheidsbeslissingen te nemen die dienen te worden genomen teneinde de wettigheid te herstellen ingevolge de vernietigingsarresten nr. 93.834 van 9 maart 2001 en nr. 77.355 van 2 november (lees: december) 1998";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de beschikking van 12 juli 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 augustus 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad C. ADAMS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat F. DE PRETER die, loco Advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat M. van DIEVOET, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op het artikel 36 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de Raad van State bij arrest nr. 77.355 van 2 december 1998 het besluit van 13 november 1996 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende verwerping van het beroep ingesteld door Maurice ALBRECHT tegen de beslissing van 29 februari 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij de vergunning wordt geweigerd voor het verkavelen van een grond gelegen te Galmaarden aan de Geraardsbergsestraat, thans ten kadaster bekend Sectie B, nrs. 587b en 588b, heeft vernietigd; dat de verwerende partij de beroepsprocedure heeft hernomen en bij besluit van 3 december 1999 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media het beroep andermaal heeft verworpen en de vergunning heeft geweigerd; dat de Raad van State bij arrest nr. 93.834 van 9 maart 2001 ook dit weigeringsbesluit heeft vernietigd; dat dit arrest aan de verwerende partij is betekend op 16 maart 2001; dat met een brief van 23 januari 2002 de verzoekende partijen de verwerende partij hebben gevraagd om het dossier opnieuw ter hand te nemen; dat hierop geen antwoord is gevolgd; dat met een ter post aangetekend schrijven van 1 maart 2002 de verzoekende partijen de verwerende partij hebben aangemaand de nodige beslissingen te nemen; dat ook op dit schrijven geen antwoord is gevolgd;

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun verzoekschrift doen gelden dat het besluit van 3 december 1999 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media houdende verwerping van het beroep tegen de beslissing van 29 februari 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant, op 9 maart 2001 door de Raad van State werd vernietigd, dat in uitvoering van dat arrest de verwerende partij de onwettigheid diende te herstellen door eerst het gedeelte van het plan van aanleg waaraan de onwettigheid kleefte op te heffen en door vervolgens te beslissen over de vergunningsaanvraag zelf, dat de verwerende partij daartoe met een ter post

aangetekend schrijven van de raadsman van de verzoekende partijen van 1 maart 2002 werd aangemaand, dat ondanks deze aanmaning een nieuwe beslissing is uitgebleven, dat zij zich daarom genoodzaakt zien om overeenkomstig artikel 36, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State een dwangsom te vorderen van 5.000 euro per dag;

Overwegende dat de verwerende partij in haar nota doet gelden dat het bestuur in uitvoering van 's Raads arresten nrs. 77.355 en 93.834 een (ontwerp van) besluit tot gedeeltelijke opheffing van het kwestieuze plan van aanleg heeft geredigeerd, dat daarover binnen het bestuur echter geen eensgezindheid bestaat zodat het nog niet ter ondertekening aan de bevoegde minister werd voorgelegd; dat zij verder doet gelden dat het na de inwerkingtreding van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening niet meer mogelijk is nog procedures voor de opmaak van plannen van aanleg op te starten; dat zij er ter terechtzitting aan toevoegt dat voormeld ontwerp van besluit aan de Vlaamse regering zal worden voorgelegd op de eerst mogelijke ministerraad; dat zij omwille van de lopende vakantie een termijn van drie maanden vraagt om de procedure voor het nemen van dat besluit te kunnen afhandelen;

Overwegende dat de vordering van de verzoekende partijen is gesteund op artikel 36, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, naar luid waarvan een dwangsom kan worden opgelegd onder meer "wanneer het herstel van de wettigheid inhoudt dat de vernietiging van een rechtshandeling (...) gevolgd moet worden door een nieuwe overheidsbeslissing of overheidshandeling";

Overwegende dat de Raad van State in de hiervoor aangehaalde arresten nrs. 77.355 en 93.834 telkens uitdrukkelijk heeft overwogen dat in de gevallen waarin de overheid wettelijk ertoe gehouden is op een vergunningsaanvraag betreffende een in het betrokken gebied gelegen eigendom te beschikken vooraleer zij de onwettigheid in het plan van aanleg heeft kunnen herstellen, zij de onwettigheid in twee fasen dient te herstellen, te weten, vooreerst het gedeelte van het plan waaraan de onwettigheid kleeft opheffen en vervolgens na de opheffing van dat gedeelte van het plan en in afwachting van een nieuw besluit dat in de vervanging hiervan voorziet, over de vergunningsaanvraag beslissen overeenkomstig de regelen vastgesteld door artikel 45 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, thans artikel 43 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996; dat wordt

vastgesteld dat dit herstel van de onwettigheid bijna anderhalf jaar na de kennisgeving van het laatste vernietigingsarrest is uitgebleven; dat de verzoekende partijen met een aangetekend schrijven van 1 maart 2002 de verwerende partij conform artikel 36, § 1, tweede lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State hebben aangemaand tot het nemen van een nieuwe beslissing; dat het excuus van onenigheid binnen het eigen bestuur van de verwerende partij niet in aanmerking kan worden genomen nu dat bestuur precies deel uitmaakt van de verwerende partij zelf; dat ook het argument dat het thans niet meer mogelijk is nog procedures voor de opmaak van een plan van aanleg op te starten niet overtuigt; dat dit immers niet tot het vereiste herstel van de wettigheid behoort;

Overwegende dat de vordering tot het opleggen van een dwangsom wordt ingewilligd met dien verstande dat op het door de verwerende partij gevraagde bijkomend uitstel in zake het nemen van het besluit tot gedeeltelijke opheffing van het gewestplan wordt ingegaan,

B E S L U I T :

Enig artikel.

Aan het Vlaamse Gewest wordt de verplichting opgelegd om :

- binnen een termijn van één maand, volgend op de betekening van het arrest, het koninklijk besluit van 7 maart 1977 houdende vaststelling van het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse in te trekken, voor zover het de percelen gelegen te Galmaarden, Geraardsbergsestraat, sectie B, nrs. 587b en 588 tot agrarisch gebied bestemt en deze beslissing bekend te maken in het Belgisch Staatsblad, en dit op straffe van een dwangsom van 5.000 euro per dag vertraging;
- binnen een termijn van één maand na de bekendmaking van de intrekking van het gewestplan, een uitspraak te doen over de ingediende verkavelingsaanvraag, en deze beslissing te betekenen, op straffe van een dwangsom van 5.000 euro per dag vertraging.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
veertien augustus 2002, door de XIIe vakantiekamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
	Th. VAN RAEMDONCK,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Th. VAN RAEMDONCK.

J. BOVIN.