

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 109.652 van 2 augustus 2002
in de zaak A. 117.945/X-10.862.**

In zake : 1. Remy WERQUIN (overleden)

Rechtsgeding hervat door :

1. Maria PLESSERS,
2. Pascale WERQUIN,
3. Chantal WERQUIN,

2. Sermain DE GELISSEN,
 3. Danny VANRUSSELT,
- die woonplaats kiezen bij
Advocaat F. DE PRETER,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat L. DEHAESE,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Luikersteenweg 187

tussenkommende partij :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33
2. de n.v. BRIM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. CILISSEN,
kantoor houdende te GENK,
Grotestraat 122.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Remy WERQUIN, Sermain DE GELISSEN en Danny VANRUSSELT op 11 maart 2002 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 11 januari 2002

van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar waarbij aan het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, afdeling Wegen en Verkeer Limburg, de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het aanleggen van een rotonde op een terrein gelegen te Maasmechelen, kadastraal bekend “afdeling 1, sectie B, nummer(s) 2^{de} blad - Sie C 2^{de} blad”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 23 mei 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 juni 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat F. DE PRETER die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat J. DECKMYN die, loco Advocaat L. DEHAESE verschijnt voor de verwerende partij, van Advocaat S. VERNAILLEN die, loco Advocaat H. SEBREGHTS verschijnt voor de eerste tussenkomende partij en van Advocaat A. NAVASARTIAN die, loco Advocaat M. CILISSEN verschijnt voor de tweede tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het Vlaamse Gewest met een verzoekschrift van 9 april 2002 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de n.v. BRIM met een verzoekschrift van 30 april 2002 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Gezien de akte van bekendheid van het vredegericht van het kanton Maasmechelen waaruit blijkt dat Remy WERQUIN op 15 mei 2002 te Genk overleden is;

Gezien het op 14 juni 2002 aan de Raad van State gerichte verzoekschrift waarbij Advocaat F. DE PRETER verklaart het geding te hervatten namens Maria PLESSERS, de echtgenote van Remy WERQUIN en kinderen Pascale WERQUIN en Chantal WERQUIN;

Overwegende dat het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, afdeling Wegen en Verkeer Limburg, op 9 oktober 2001 bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag heeft ingediend tot het verkrijgen van de stedenbouwkundige vergunning voor het aanleggen van een rotonde op een terrein gelegen te Maasmechelen, kadastraal bekend "afdeling 1, sectie B, nummer(s) 2^{de} blad - Sie C 2^{de} blad"; dat het project de aanleg beoogt van een rotonde op de N78 ter hoogte van de aansluiting van de oprit/afrit met de E314, evenals de heraanleg over een afstand van circa 140 m van deze oprit/afrit, de afschaving en overlaging van de N78 aan beide zijden van de rotonde, en de aanleg van een nieuwe weg AS7 van de rotonde naar de Industrielaan, die ter hoogte van de aansluiting met de N78 over een afstand van circa 40 m enkel nog toegankelijk wordt voor fietsers en voetgangers; dat uit een attest van de gemeente Maasmechelen blijkt dat de bekendmaking van de aanvraag werd aangeplakt op het terrein waar de werken zullen worden uitgevoerd van 30 oktober 2001 tot en met 29 november 2001; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen op 7 december 2001 een gunstig advies heeft uitgebracht "gezien er tijdens de duur van het openbaar onderzoek geen bezwaren geopperd zijn tegen deze aanvraag"; dat de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar bij het bestreden besluit van 11 januari 2002 de gevraagde stedenbouwkundige vergunning heeft verleend; dat dit besluit wat betreft het openbaar onderzoek stelt wat volgt :

"De aanvraag werd openbaar gemaakt volgens de regels van het uitvoeringsbesluit betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunningen en verkavelingsaanvragen. Er werden geen bezwaarschriften ingediend.";

dat de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar zijn standpunt motiveert als volgt :

"De voorgestelde werken zijn verenigbaar met de planologische voorzieningen van het gewestplan Limburgs Maasland dat een zone voor wegenis binnen een woongebied voorziet. Ze kaderen binnen het mobiliteitsbeleid van het Vlaamse Gewest en de gemeente Maasmechelen.

De voorgestelde materialen en profielen zijn in harmonie met de omgeving.

Met de voorwaarden gesteld in het bovenvermeld advies van de afdeling Bos & Groen en Natuur dient rekening gehouden te worden.

De bekendmaking van de bouwaanvraag gaf geen aanleiding tot bezwaren.

De aanvraag is vanuit stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar.";

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoekers in een tweede middel de schending aanvoeren van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en het zorgvuldigheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, doordat de bestreden beslissing en de voorbereidende adviezen uitgaan van de meest uiteenlopende uitgangspunten wat betreft het bestemmingsgebied waar de wegenis zal worden aangelegd, en de motivering van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar er van uitgaat dat het gewestplan terzake een zone voor wegenis aangeeft, terwijl een overheid een aanvraag moet toetsen aan de juiste planologische bestemmingen;

Overwegende dat verzoekers het middel toelichten als volgt :

"De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar stelt het volgende :

'De voorgestelde werken zijn verenigbaar met de planologische voorzieningen van het gewestplan Limburgs Maasland dat een zone voor wegenis binnen een woongebied voorziet'

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar vergist zich vooreerst waar hij stelt dat het gewestplan een zone voor wegenis voorziet. Behoudens de aanduiding van de bestaande wegen is er geen sprake van een 'zone voor wegenis'.

Het middel is alleen al daarom gegrond.

Er is echter meer.

De wegeniswerken zijn volgens het gewestplan gelegen in zowel een woongebied, als in een bufferzone en een K.M.O. zone.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar is er blijkbaar van uit gegaan dat enkel in het woongebied werken worden uitgevoerd.

Ook de adviesaanvraag van AROHM Limburg aan het college van burgemeester en schepenen vermeldt de bestemming woongebied.

Het college van burgemeester en schepenen stelt in zijn advies dd. 7 december 2001 dat het gaat om werken uitgevoerd in een bufferzone.

Dit is ook de mening van de afdeling Natuur, die over de aanvraag een advies verstrekt.

In werkelijkheid zijn de werken gelegen, zowel in een bufferzone als in een woongebied als in een industriegebied.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar en de voornaamste adviserende instantie hebben de planologische gegevens dus volledig verkeerd ingeschat.

Het middel is dan ook gegrond.";

Overwegende dat verwerende partij antwoordt dat het bestreden besluit stelt dat de bestemming volgens het gewestplan Limburgs Maasland, vastgesteld bij koninklijk besluit van 1 september 1980 woongebied is, dat de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar in het motiverend gedeelte stelt dat de voorgestelde werken verenigbaar zijn met de planologische voorzieningen van het gewestplan Limburgs Maasland "dat een zone voor wegenis binnen een woongebied voorziet", dat de vergunning is verleend onder voorwaarden, namelijk dat rekening dient te worden gehouden met de opmerkingen geformuleerd in het advies van de afdeling Bos & Groen en Natuur van AMINAL, en dat de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar "er derhalve rekening mee (heeft) gehouden dat de uit te voeren werken deels gelegen zijn in een groene bufferzone.";

Overwegende dat de eerste tussenkomende partij antwoordt dat verzoekers geen belang hebben "bij het inroepen van een schending van de motiveringsverplichting met betrekking tot een door hun gekende zonering", aangezien deze verplichting ertoe strekt de burger in kennis te stellen van elementen waarvan zij niet op de hoogte zijn, dat het een louter "formeel" element betreft, dat voorts verwerende partij zich niet vergist aangezien zij expliciet melding maakt van de ligging in woongebied, en verwijst naar het advies van de afdeling Bos & Groen waarin uitdrukkelijk sprake is van de ligging in groene bufferzone, dat verzoekers ook niet aantonen dat de werken in strijd zijn met de gewestplanbestemming, en dat, moest het zo zijn dat de werken waarop de aanvraag betrekking heeft, zijn gelegen zowel in woongebied, bufferzone als industriegebied, dit geen verschil had uitgemaakt, aangezien alle instanties gunstig hebben geadviseerd, zowel AROHM Limburg, het college van burgemeester en schepenen, het Instituut voor het Archeologisch Patrimonium en de afdeling Bos & Groen en Natuur van Aminoal, "zodat verzoekers bij huidig middel hoegenaamd geen enkel voordeel kunnen halen";

Overwegende dat de tweede tussenkomende partij zich ertoe heeft beperkt te verwijzen naar "de argumenten welke in de loop van huidige procedure worden bijgebracht door het Vlaams Gewest evenals eventueel andere tussenkomende partijen";

Overwegende dat luidens de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen elke eenzijdige rechtshandeling met individuele strekking die uitgaat van een bestuur en die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuurden of voor een ander bestuur, in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen; dat hieruit volgt dat enkel met de in het bestreden besluit vermelde redengeving rekening kan worden gehouden;

Overwegende dat de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar in het bestreden besluit, na vooreerst te hebben gesteld :

"De bestemming volgens het gewestplan Limburgs Maasland, vastgesteld bij koninklijk besluit van 01 september 1980, is woongebied.";

in de motivering van zijn standpunt overweegt :

"De voorgestelde werken zijn verenigbaar met de planologische voorzieningen van het gewestplan Limburgs Maasland dat een zone voor wegenis binnen een woongebied voorziet.";

Overwegende dat uit de bijgevoegde plannen en het bestemmingsplan van het gewestplan Limburgs Maasland blijkt dat de vergunde rotonde en de aansluitende wegenis wordt voorzien, niet alleen in gebied dat volgens het gewestplan is bestemd tot "woongebied", maar tevens in gebied dat is bestemd deels tot "bufferzone" en deels tot "gebied voor ambachtelijke bedrijven en gebied voor kleine en middelgrote ondernemingen"; dat tevens de N78 is aangeduid als een "bestaande hoofdverkeersweg"; dat uit voormelde vaststelling en motivering van het bestreden besluit blijkt dat de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar enkel heeft geoordeeld dat de voorgestelde werken verenigbaar zijn met de bestemmingsvoorschriften welke gelden voor woongebied; dat hij blijkbaar de verenigbaarheid van deze werken met de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan in zover de voorgestelde werken eveneens zijn gelegen in bufferzone en gebied voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen niet heeft onderzocht en beoordeeld; dat de omstandigheid dat als voorwaarde van de vergunning wordt opgelegd dat "er dient rekening gehouden te worden met de

opmerkingen geformuleerd in bovenvermeld advies van de afdelingen Bos & Groen en Natuur nl. het aanbrengen van een beplanting van struiken op de te verwijderen afrit en het voorzien van een faunadoorgang onder de N78", gelet op het duidelijke standpunt van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar met betrekking tot de bestemming van het gebied waar de voorgestelde werken worden gepland en de motivering van zijn besluit, er op het eerste gezicht niet van doet blijken dat hij de verenigbaarheid van deze werken met de bestemming bufferzone heeft onderzocht en beoordeeld; dat in zover de voorgestelde werken zijn gelegen in gebied voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen het bestreden besluit geen enkele motivering bevat; dat het bestreden besluit op het eerste gezicht niet afdoende is gemotiveerd; dat het middel ernstig is;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoekers aanvoeren dat zij woonachtig zijn in alleenstaande ééngezinswoningen, gelegen aan de Industrielaan 10, 12 en 14 te Maasmechelen; dat de aansluitingsweg tussen de rotonde en de Industrielaan recht tegenover de woning van tweede verzoeker zal uitkomen; dat ook de woningen van eerste en derde verzoeker pal aan de kruising van deze aansluitingsweg met de Industrielaan zijn gelegen, dat deze verbindingsweg zal dienen te worden gebruikt door alle verkeer dat naar het Industriegebied rijdt, daar waar dit verkeer thans enkel langs hun woningen rijdt zonder te moeten afslaan; dat bovendien ingevolge de bouw van de rotonde en het afsluiten van de Industrielaan ter hoogte van de N78 alle verkeer naar de Aldi-vestiging nu langs hun woningen zal dienen te passeren, daar waar dit tot op heden niet het geval was; dat het aanleggen van de aansluitingsweg en het afsluiten van de Industrielaan aldus ernstige geluidsoverlast zal veroorzaken, zeker wanneer het gaat om vrachtwagens, daar alle verkeer nu verplicht is aan het kruispunt van de aansluitingsweg met de Industrielaan te stoppen en opnieuw te vertrekken, waarbij nog komt dat er een toename van verkeer zal zijn door het verkeer naar de Aldi-vestiging; dat er ook geurhinder zal ontstaan en een verkeers-onveilige situatie ingevolge de dubbele bocht alvorens men de Aldi-vestiging kan bereiken, hetgeen ook repercussies heeft op het in- en uitrijden van hun woonst; ten slotte voeren verzoekers nog aan dat ingevolge de aanleg van de aansluitingsweg ook het resterende groen zal verdwijnen dat stond in de tuinen van de drie gesloopte woningen waar het bezinestation BRIM was gepland;

Overwegende dat de verwerende partij opmerkt dat de vordering tot schorsing slechts op het einde van de beroepstermijn werd ingesteld, dat

verzoekers ook geen bezwaar hebben ingediend, dat beide elementen het ingeroepen nadeel relativeren, dat de geluidsoverlast het gevolg is van de bestaande situatie, en dat verzoekers het bewijs niet leveren dat afslaand verkeer meer geluidsoverlast veroorzaakt en dat het voor de Aldi-vestiging bestemde verkeer langs hun woningen zal komen, dat bovendien de visuele schade niet het rechtstreeks gevolg is van de bestreden beslissing, aangezien het grootste deel van het groen reeds is verdwenen door de uitvoering van de stedenbouwkundige vergunning voor de bouw van het benzinestation, die nadien door de Raad van State werd geschorst, en dat de geurhinder geen gevolg lijkt van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit en dat een meer verkeersonveilige situatie geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel is;

Overwegende dat de eerste tussenkomende partij opmerkt dat verzoekers hun nadeel ophangen aan de aanleg van de verbindingsweg, dat de aanleg van deze weg slechts is voorzien in fase 2, nadat in fase 1 omvangrijke werken zijn gerealiseerd, dat het allerm minst bewezen is dat de wijziging van de Industrielaan zal leiden tot een toename van verkeershinder onder diverse vormen, dat de verbindingsweg een bochtig karakter heeft hetgeen zal dwingen tot langzaam verkeer, zodat optrekken en versnellen weinig zin heeft, dat de geluidsoverlast zal dalen en de verkeersveiligheid zal verbeteren aangezien door het afslaan het verkeer ter hoogte van verzoekers woningen in beide richtingen langzaam zal rijden, dat traag verkeer ten aanzien van een klein verkoopcentrum als de Aldi-vestiging geen overlast zal bezorgen, en dat de aangevoerde nadelen niet in verhouding staan tot het ernstige probleem van verkeersveiligheid op de kruispunten van de gewestweg met de op- en afritten en de Industrielaan, waarvoor de voorgestelde werken op korte termijn een structurele oplossing willen bieden, dat wat de zichtschade betreft er in woonzone geen garantie is dat de overzijde van de straat groen blijft, en dat de geurhinder louter hypothetisch is;

Overwegende dat de tweede tussenkomende partij aan genoemde argumentatie niets toevoegt;

Overwegende dat niet blijkt en ook niet wordt beweerd dat de uitvoering van de werken die het voorwerp uitmaken van de bestreden stedenbouwkundige vergunning reeds is gestart; dat om deze reden alleen reeds het feit dat verzoekers slechts tegen het einde van de beroepstermijn de vordering tot schorsing hebben ingesteld niets afdoet aan de ernst van het nadeel dat zij inroepen; dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat thans het verkeer bestemd voor de Aldi-

vestiging dat via de N78 komt, niet langs verzoekers woningen rijdt om deze vestiging te bereiken, en dat het verkeer in de Industrielaan naar de achterliggende industriezone doorgaand verkeer is; dat deze situatie door de aanleg van de rotonde en de ontworpen verbindingsweg met de Industrielaan ingrijpend wordt gewijzigd; dat alle verkeer voor de Industrielaan de nieuw aan te leggen verbindingsweg zal dienen te nemen en recht tegenover verzoekers woningen tot stilstand zal moeten komen om links of rechts af te slaan; dat ook het verkeer naar de Aldi-vestiging deze weg zal dienen te gebruiken; dat aannemelijk is dat de gewijzigde situatie de door verzoekers uiteengezette moeilijk te herstellen ernstige nadelen zal veroorzaken;

Overwegende dat is voldaan aan de door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De verzoeken tot tussenkomst van het Vlaamse Gewest en van de n.v. BRIM in de vordering tot schorsing worden ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 11 januari 2002 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar waarbij aan het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, afdeling Wegen en Verkeer Limburg, de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het aanleggen van een rotonde op een terrein gelegen te Maasmechelen, kadastraal bekend "afdeling 1, sectie B, nummer(s) 2^{de} blad - Sie C 2^{de} blad".

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 250 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
twee augustus 2002, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. BOVIN.