

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 109.467 van 18 juli 2002  
in de zaak A. 83.472/X-8884.**

In zake :

1. Bert ALLIET,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat G. ALLIET,  
kantoor houdende te 8755 RUISELEDE,  
Bruggestraat 22,
2. Jan CLEMENT,  
wonende te 9910 KNESSELARE,  
Langedonkstraat 17,
3. Marc DEVISCH,  
wonende te 8755 RUISELEDE,  
Wingenesteenweg 8,
4. Hedwig DEWINTER,  
wonende te 8755 RUISELEDE,  
Krommekeerstraat 1,
5. Eddy GORDIER,  
wonende te 8755 RUISELEDE,  
Bruwaanstraat 22,
6. Luc ROGGE,  
wonende te 8755 RUISELEDE,  
Kruisbergstraat 38,
7. Eric SPRIET,  
wonende te 8750 WINGENE,  
Munkelostraat 12,
8. Eric VANDE KERCKHOVE,  
wonende te 8020 OOSTKAMP,  
Stuivenbergstraat 114,
9. Pierre VAN VOOREN,  
wonende te 8755 RUISELEDE,  
Planterijstraat 3

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat B. BRONDERS,  
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,  
E. Beernaertstraat 106.

---

**DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Bert ALLIET, Jan CLEMENT, Marc DEVISCH, Hedwig DEWINTER, Eddy GORDIER, Luc ROGGE, Eric SPRIET, Eric VANDE KERCKHOVE en Pierre VAN VOOREN op 12 april 1999 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 15 december 1998 van

de Vlaamse regering houdende definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Roeselare-Tielt op het grondgebied van de gemeenten Ardozie, Dentergem, Hooglede, Ingelmunster, Izegem, Ledegem, Lichtervelde, Meulebeke, Moorslede, Oostrozebeke, Pittem, Roeselare, Ruiselede, Staden, Tielt, Wielsbeke, Wingene, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 18 februari 1999;

Gelet op het arrest nr. 86.177 van 22 maart 2000 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt bevolen, in zoverre het betrekking heeft op grond geëxploiteerd te Ruiselede door Bert ALLIET, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 466, 467, 468, 469, en nrs. 409, 406, 405, 410a, 410b, 410e, door Jan CLEMENT, kadastraal bekend Sectie A, nr. 470a, door Marc DEVISCH, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 463a en 465, door Hedwig DEWINTER, kadastraal bekend Sectie G, nr. 7850, door Eddy GORDIER, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 209a, 205b, 204, 203, door Luc ROGGE, kadastraal bekend Sectie G, nrs. 735b, 735c, 735d, 735e en sectie A, nrs. 219a, 217, 218, 236f, door Eric VANDE KERCKHOVE, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 407b, 407c, 407a, 376a, en door Pierre VAN VOOREN, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 209a (deel) en 194a, de vordering tot schorsing voor het overige wordt verworpen, de bekendmaking van het arrest wordt bevolen op dezelfde wijze als het bestreden besluit, en de uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld;

Gelet op het verzoek tot voortzetting van het Vlaamse Gewest van 13 april 2000;

Gelet op het verzoek tot voortzetting van de zevende verzoekende partij van 27 april 2000;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikking van 7 februari 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 23 mei 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 juni 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. ALLIET, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat N. DE CLERCQ die, loco Advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekende partijen hun "belang - benadeling" bij de gevorderde nietigverklaring uiteenzetten als volgt :

"Verzoekers kunnen allen een rechtmatig belang laten gelden nu zij ofwel eigenaar ofwel gebruiker zijn van een perceel grond dat gelegen is te Ruiselede, meer in het bijzonder in het gebied gelegen aan de Vortebossen (zie kaartblad 21/2 bijlage 4), dat in de wijziging van het gewestplan wordt gewijzigd van Landschappelijk waardevol agrarisch gebied in Natuurgebied (zie algemene aanduiding op stuk 2.1 + 2.2.). In concreto kunnen de diverse verzoekers in het betrokken gebied volgende preciese rechten laten gelden :

2.1.2.1. Eerste verzoeker is enerzijds eigenaar exploitant van de percelen (weilanden) gelegen te Ruiselede, sectie A, kadastraal gekend onder de nummers 466, 467, 468 en 469 voor een gezamenlijke oppervlakte van lha.84a30ca. en anderzijds pachterexploitant van de percelen (weilanden) gelegen te Ruiselede sectie A, nummers 409, 406, 405, 410a, 410b, 410<sup>e</sup> die voor een gezamenlijke oppervlakte van 2ha.66a. begrepen zijn in de gewestplanwijziging (zie stukken 3.1.1. t. e.m. 3.1.4.)

2.1.2.2. Tweede verzoeker is pachter exploitant van het perceel (maïslan) gelegen te Ruiselede, sectie A, nr. 470a met een oppervlakte van 3ha. (zie stukken 3.2.1. t. e. m. 3.2.4.)

2.1.2.3. Derde verzoeker is pachter-exploitant van de percelen (weilanden) gelegen te Ruiselede, sectie A, nr. 463a en 465 met een gezamenlijke oppervlakte van lha.76a33ca. die voor een oppervlakte van ca. lha. Begrepen is in de gewestplanwijziging. (zie stukken 3.3.1. t.e.m. 3.3.2)

2.1.2.4. Vierde verzoeker is pachter-exploitant van het perceel (aardappelteelt) gelegen te Ruiselede, sectie G, nr. 7850 met een oppervlakte van lha. 10a.40ca. (zie stukken 3.4.1. t. e. m. 3.4.3)

2.1.2.5. Vijfde verzoeker is eigenaar-exploitant van de percelen (weiland voor paarden) gelegen te Ruiselede, sectie A, nr. 209a, 205b, 204 en 203 met een gezamenlijke oppervlakte van 2ha.49a. (zie stukken 3.5.1. t.e.m. 3.5.2.)

2.1.2.6. Zesde verzoeker is pachter-exploitant van de percelen (boomkwekerij) gelegen te Ruiselede, sectie G nr. 735b, 735c, 735d, 735e met een gezamenlijke oppervlakte van 94a.93ca. en sectie A nr. 219a, 217, 218, 236f met een gezamenlijke oppervlakte van 2ha.82a.35ca. (zie stukken 3.6.1. t.e.m. 3.6.2.)

2.1.2.7. Zevende verzoeker is eigenaar-exploitant van de percelen (tijdelijk weiland) gelegen te Ruiselede, met een oppervlakte van 3ha. 2 la. (zie stuk 3.7.1)

2.1.2.8. Achtste verzoeker is medeëigenaar-exploitant van de percelen (weiland) gelegen te Ruiselede, sectie A nr. 407b, 407c, 407a, 376a met een gezamenlijke oppervlakte van 4ha. 18a. (zie stuk 3.8.1. t.e.m. 3.8.7)

2.1.2.9. Negende verzoeker is eigenaar-exploitant van de percelen (maïsteelt) gelegen te Ruiselede, sectie A, deel van nummer 209a en 194A, met een gezamenlijke oppervlakte van 1ha.42a.21ca. (zie stuk 3.9.1.)";

dat de zevende verzoekende partij in zijn "verzoekschrift tot voortzetting" uiteenzet wat volgt :

"Dat in de zaak gekend onder het nummer A. 83.472/X-8884 op 22 maart 2000 een schorsingsarrest is tussengekomen met als nummer 86.177.

Dat in dit arrest de vordering tot schorsing van mijn verzoeker (zevende verzoeker in voormelde zaak) werd verworpen -in tegenstelling met de vordering tot schorsing van de andere verzoekers- omdat mijn verzoeker zijn grond onvoldoende nauwkeurig aan de hand van kadastrale gegevens had geïdentificeerd.

Dat mijn verzoeker eigenaar is van de percelen gelegen in de gemeente Ruiselede, nabij de Bruggesteenweg, gekend onder de kadastrale nummers sectie A, nummers 354AA, 355B, 365, 366, 367, 368 en 369 voor een totale oppervlakte volgens kadaster van drie hectaren één en twintig aren zestig centiaren (zie bijlage stuk nr. 3.7.2).

Dat mijn verzoeker in het inleidend verzoekschrift melding had gemaakt van de oppervlakte van zijn perceel, alsook op een topografische kaart, de ligging van zijn percelen had aangeduid (zie stuk 2).

Dat de percelen van mijn verzoeker wel degelijk gelegen zijn in het gebied te Ruiselede-Kruiskerke rond de Vortebossen (kaartblad 21/2 - stuk I), dat door de bestreden gewestplanwijziging wordt ingekleurd als Natuurgebied, waar dit gebied voorheen Landschappelijk waardevol agrarisch gebied was";

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de verzoekende partijen slechts belang kunnen laten gelden bij de nietigverklaring van het bestreden besluit wat betreft die gebieden waarin de percelen zijn gelegen waarvan zij eigenaar zijn of waarop zij exploitatierechten kunnen laten gelden, en dat al deze percelen zijn gelegen op het grondgebied van de gemeente Ruiselede;

Overwegende dat verzoekende partijen repliceren dat zij allen een rechtmatig belang laten gelden nu zij ofwel eigenaar ofwel gebruiker zijn van een perceel grond dat gelegen is te Ruiselede, meer in het bijzonder in het gebied

gelegen aan de Vortebossen (zie kaartblad 21/2 bijlage 4), dat in de wijziging van het gewestplan wordt gewijzigd van landschappelijk waardevol agrarisch gebied in natuurgebied (zie algemene aanduiding op stuk 2.1. en 2.2.); dat zij betogen in concreto in het betrokken gebied precieze rechten te kunnen laten gelden, zoals uiteengezet in het verzoekschrift tot nietigverklaring en, wat zevende verzoeker betreft, in het "verzoekschrift tot voortzetting", en welke in de memorie van wederantwoord worden herhaald; dat zij voorts betogen wat volgt :

"Bovendien is het belang dat verzoekers hebben ruimer dan de bestemmingswijziging die betrekking heeft op de landbouwgrond die zij thans exploiteren. In de bestreden gewestplanwijziging worden er 387,8 ha landschappelijk waardevol agrarisch gebied en 408,9 ha. agrarisch gebied herbestemd, dit ten voordele van natuurgebied (268,1 ha), agrarisch gebied met ecologisch belang (178,2 ha.) en bosbouw (126,5 ha) (zie administratief stuk 3 blz. 39). Deze afbouw van landschappelijk waardevol agrarisch gebied ten voordele van natuur- en reservaatgebied enerzijds en van agrarisch gebied met ecologisch anderzijds gebeurt voor meer dan 300 ha. in het grensgebied van de gemeenten Ruiselede en Wingene (zie administratief stuk 3 - bladzijde 36).

Bovendien weze opgemerkt dat de gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen die worden omgevormd tot reservaat- (48,8 ha.) en natuurgebied (35,9 ha.) enerzijds en tot agrarisch gebied met ecologische waarde (26,7 ha.), voor het grootste deel terreinen betreffen die door belgacom reeds jaren worden verpacht aan landbouwers en derhalve de facto ook reeds jarenlang een landbouwbestemming hebben (zie administratief stuk 3 - bladzijde 36). Het staat minstens vast dat voor de landbouwexploitatie van deze gronden niet de restricties gelden, zoals deze bestaan voor natuur- en reservaatgebieden enerzijds en voor agrarische gebieden met ecologisch belang anderzijds.

Daar waar alle verzoekers, met uitzondering van tweede verzoeker, hun bedrijfszetel in Ruiselede en Wingene hebben, hebben zij wél belang bij de al dan niet herbestemming van de circa 370 ha. grond in het grensgebied RuiseledeWingene, die voorheen een bestemming hadden als landschappelijk waardevol agrarisch gebied en gebied voor gemeenschapsvoorziening (de facto landbouwgrond).

Het belang van verzoekers strekt zich derhalve in elk geval uit tot volgende gebieden waarvoor een bestemmingswijziging is gebeurd :

- B13 Wingene en Ruiselede - Vagevuur en Sint-Pietersveld (kaartblad 13/6 en 21/2);
- B14 Ruiselede, Kruiskerke - Verte Bossen (kaartblad 21/2)
- B15 Wingene en Ruiselede, Doomkerke - Wingensveld, Gentse veld en Doomkerke (kaartblad 21/2)";

Overwegende dat verzoekende partijen in het verzoekschrift tot nietigverklaring hebben gesteld een "rechtmatig belang" te kunnen laten gelden "nu zij ofwel eigenaar ofwel gebruiker zijn van een perceel grond dat gelegen is te Ruiselede, meer in het bijzonder in het gebied gelegen aan de Vortebossen (zie kaartblad 21/2 bijlage 4)"; dat zij bedoelde gronden verzoeker per verzoeker -met uitzondering van de zevende verzoeker die dit in zijn "verzoekschrift tot voortzetting" heeft gedaan- nauwkeurig hebben aangeduid met hun kadastrale

perceelnummers, en de ligging ervan ook verzoeker per verzoeker hebben aangeduid op het bijgevoegd kaartblad 21/2 van het bestreden besluit; dat verzoekende partijen in het verzoekschrift tot nietigverklaring geen melding hebben gemaakt van enig belang bij de vernietiging van het bestreden besluit voor andere gronden waarvan de bestemming door dat besluit wordt gewijzigd; dat verzoekende partijen aldus zelf hun belang hebben beperkt tot de vernietiging van de door hen aangewezen gronden; dat zij in de loop van de procedure, in casu in de memorie van wederantwoord, het door hen ingeroepen belang niet meer kunnen uitbreiden tot gronden waarvan geen sprake was in het verzoekschrift tot nietigverklaring; dat het beroep slechts ontvankelijk is wat betreft de in dat verzoekschrift en het "verzoekschrift tot voortzetting" van de zevende verzoekende partij aangeduide gronden;

Overwegende dat, met betrekking tot het ambtshalve te onderzoeken middel afgeleid uit de schending van de artikelen 3 en 84 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de verwerende partij laat gelden wat volgt :

"6.2. De Afdeling wetgeving van de Raad van State werd door de Vlaamse Minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening verzocht om, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering 'houdende definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Roeselare-Tielt'. Aan het voorschrift van artikel 84, eerste lid, 2/ in fine werd uitvoering gegeven in de aanhef van het bestreden besluit, waarin het volgende is opgenomen :

'Gelet op de hoogdringendheid ingegeven door de termijnen die moeten gerespecteerd worden ingevolge het decreet van 22/12/1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting van 1994 (artikel 94 tot 105) waarbij de termijn tussen het begin van het openbaar onderzoek en de definitieve vaststelling wordt vastgesteld op 240 dagen.

De vergadering van de Vlaamse regering inzake het gewestplan Roeselare-Tielt is voorzien op dinsdag 15 december 1998, de laatste dag van de vervaltermijn'.

6.3. Door de afdeling wetgeving van de Raad van State werd op 10 december 1998 de adviesvraag ontvankelijk geacht. Er werden geen opmerkingen geformuleerd betreffende de ingeroepen motieven van hoogdringendheid. Hieruit blijkt dat de Raad meende dat de adviesaanvraag op dit punt ontvankelijk was.

Zoals opgegeven in de bijzondere motivering diende een (verval) termijn in acht te worden genomen voor de definitieve aanneming van het gewijzigd gewestplan, zodat een vraag tot advies overeenkomstig artikel 3 van de Gecoördineerde wetten op de Raad van State uitgesloten was.

De Regionale Commissie van Advies bracht haar advies uit op 25 september 1998. Hierna diende in het licht van de bezwaren en van de adviezen het ontwerp-gewestplan opnieuw te worden onderzocht en beoordeeld en hetzij aangepast indien op de aanbevelingen of bezwaren werd ingegaan, hetzij diende de redenen te worden uiteengezet op grond waarvan de Vlaamse regering van oordeel was het advies van de Commissie niet te volgen.

Derhalve is de termijn die verstreken is tussen de ontvangst van het verslag van de Regionale Commissie van advies en de vraag tot advies van de Raad van State zeker niet onredelijk lang. Het beroep op de adviesmogelijkheid zoals

bedoeld in artikel 84, lid 1, 2/ van de R.v.St-wet, was dan ook de enige mogelijkheid om het voorontwerp van besluit nog te onderwerpen aan het Advies van de Raad van State en nog binnen de termijn van 240 dagen het gewestplan definitief vast te stellen.

Ten aanzien van het in het verslag geformuleerde ambtshalve middel dient te worden vastgesteld dat het ongegrond is";

Overwegende dat artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State onder meer bepaalt :

"Buiten het met bijzondere redenen omklede geval van hoogdringendheid, en de ontwerpen betreffende begrotingen, rekeningen, leningen, domeinverrichtingen en het legercontingent uitgezonderd, onderwerpen de Ministers (...), ieder wat hem betreft, aan het met redenen omklede advies van de afdeling wetgeving de tekst van alle voorontwerpen van wet, decreet, ordonnantie of van ontwerpen van reglementaire besluiten.  
(...)"

Overwegende dat de Raad van State zijn adviesverlenende taak ontleent aan artikel 160 van de Grondwet; dat in zoverre de raadpleging van de Raad van State betrekking heeft op het onderzoek van wetgevende en verordenende teksten, die raadpleging voortvloeit uit het streven van de Grondwetgever om de eerbiediging van de rechtsstaat en de kwaliteit van die teksten uit wetgevingstechnisch en formeel oogpunt te waarborgen, en bijgevolg ook de rechtszekerheid; dat de raadpleging van de afdeling wetgeving, zoals ze is geregeld bij de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ter uitvoering van de Grondwet, als dusdanig een vormvereiste is die van openbare orde en derhalve substantieel is; dat de nadere regels waarin is voorzien met het oog op de regelmatige afhandeling van die raadpleging, eveneens van die aard zijn en niet uitsluitend bedoeld zijn om een goede organisatie van de werkzaamheden van de Raad van State te garanderen; dat daaruit voortvloeit dat wanneer de wet de bevoegde overheid toestaat om onder bepaalde voorwaarden na te laten de afdeling wetgeving te raadplegen of om haar volgens een versnelde rechtspleging om advies te verzoeken, die voorwaarden op restrictieve wijze dienen te worden geïnterpreteerd; dat elke onregelmatigheid in dat verband zo nodig ambtshalve dient te worden opgeworpen;

Overwegende dat artikel 84, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, vervangen bij de wet van 4 augustus 1996, bepaalt dat het onderzoek van de zaken plaatsvindt in volgorde van inschrijving op de rol, uitgezonderd, onder meer, "wanneer, in spoedeisende gevallen die in de aanvraag met bijzondere redenen worden omkleed, de overheid die de afdeling wetgeving adieert, vraagt dat het advies of het voorontwerp wordt meegedeeld binnen een

termijn van ten hoogste drie dagen of binnen een termijn van ten hoogste acht dagen in het geval bedoeld in artikel 2, § 4"; dat in dit geval de motivering die in de aanvraag wordt opgegeven, moet worden overgenomen in de aanhef van de verordening;

Overwegende dat het in de eerste plaats aan de afdeling wetgeving van de Raad van State toekomt te oordelen over de rechtmatigheid en de gegrondheid van de "bijzondere redenen" die in de bij haar ingediende adviesaanvraag worden uiteengezet ter verantwoording van het spoedeisend karakter ervan; dat aangenomen mag worden dat als zij daaromtrent geen opmerkingen maakt, de afdeling wetgeving van oordeel is dat de gegeven verantwoording niet iedere overtuigingskracht ontbeert; dat de overheid die het advies heeft aangevraagd, met toepassing van meervermeld artikel 84, eerste lid, er in principe mag op vertrouwen dat zij aan de overgelegde tekst voortgang mag verlenen zonder op het rechtmatigheidsbezwaar van gebrek aan spoedeisendheid te stuiten; dat dit principe niet absoluut is; dat de overheid er zich met name niet op kan beroepen wanneer blijkt dat zij de afdeling wetgeving onvolledig of verkeerd heeft voorgelicht omtrent de "bijzondere redenen" die haar tot haar verzoek om spoedbehandeling hebben gebracht; dat in dat geval de overheid immers niet staande kan houden dat haar vertrouwen werd beschaamd;

Overwegende dat de Raad van State, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 9 december 1998 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening werd verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over het besluit in ontwerp; dat de Vlaamse regering, ter voldoening aan het vereiste in artikel 84, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State in de adviesaanvraag het spoedeisend karakter hiervan motiveert als volgt :

"De hoogdringendheid wordt ingegeven door de termijnen die moeten gerespecteerd worden ingevolge het decreet van 22 december 1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting van 1994 (art. 94 tot 105) waarbij de termijn tussen het begin van het openbaar onderzoek en de definitieve vaststelling door de Vlaamse regering wordt vastgesteld op 240 dagen;

De vergadering van de Vlaamse regering voor het desbetreffende besluiten van Antwerpen is voorzien op 15 december 1998, nl. tegelijk ook de vervaldag van het gewestplanprocedureperiode van 240 dagen";

dat de afdeling wetgeving op 10 december 1998 advies heeft uitgebracht; dat het advies vermeldt :

"Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot 'het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan'";

dat het advies in de "Opmerkingen bij de tekst" in voetnoot 1 onder punt 1 tevens vermeldt :

"(1) Bij de overname van de hierboven aangehaalde motivering dient deze te worden verbeterd. Wellicht werd daarin immers, inzake een ontwerp dat het gewestplan Roeselare-Tielt betreft, niet bedoeld te verwijzen naar 'besluiten van Antwerpen'";

Overwegende dat bij nader toezien de Vlaamse regering voor de verantwoording van het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag zich bezwaarlijk kan beroepen op de artikelen 94, 95, 96 en 97 van het decreet van 22 december 1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1994, aangezien deze artikelen behoren tot het hoofdstuk XVI - Welzijn; dat voorts geen van de opgegeven artikelen 98, 100, 101, 102, 103, 104 en 105 terzake relevant is; dat enkel artikel 99 met de aangelegenheid uitstaans kan hebben en dan nog de bedoelde bepaling overigens sedert 22 oktober 1996 is opgenomen in het gecoördineerd decreet betreffende de ruimtelijke ordening, met name artikel 11, § 7; dat naar luid van dat artikel de Vlaamse regering op straffe van verval van het ontwerp-gewestplan, het gewestplan moet vaststellen binnen een termijn van 180 dagen na het verstrijken van de termijn van 60 dagen gedurende welke het gewestplan ter inzage wordt gelegd van het publiek - of, anders berekend, binnen een termijn van 240 dagen te rekenen vanaf het begin van de termijn van 60 dagen van inzage door het publiek, en zij deze termijn van 180 dagen - of, anders berekend 240 dagen - met 60 dagen kan verlengen; dat de gegeven verantwoording voorts steunt op de dagorde van de Vlaamse regering op 15 december 1998; dat derhalve de verantwoording van het spoedeisend karakter is gelegen in het verstrijken van de termijn van 180 (= 240) dagen en het feit dat over het besluit op 15 december 1998 zou worden beslist; dat de verantwoording niet gewaagt van de mogelijkheid van verlenging van de vervaltermijn noch van de redenen die een verlenging in de weg stonden;

Overwegende dat in een geval als het voorliggende, met name in het geval dat de regering expressis verbis verklaart aan een welbepaalde termijn te zijn gebonden en zij daarbij aangeeft dat die termijn zeer binnenkort verstrijkt, niet valt in te zien waarom de afdeling wetgeving hieraan diende te twijfelen; dat het

advies dat reeds daags na de aanvraag werd uitgebracht terzake zich trouwens ertoe beperkt akte te nemen van de redenen van de spoed; dat, aangezien aan de afdeling wetgeving geen inzage wordt gegeven van de dossiers van het openbaar onderzoek en van de raadplegingen en haar evenmin mededeling wordt gedaan van de feitelijke gegevens waarop de verstrekte verantwoording berust, zij, in de uiterst korte tijd die haar is toegemeten en die zij uiteraard en logischerwijze in de eerste plaats besteedt aan het onderzoek van de verordening die voorligt, niet hoeft na te gaan in het arsenaal van de vigerende teksten -terzake in de adviesaanvraag niet eens correct geciteerd- of de vervaltermijn waaraan de regering naar eigen zeggen gebonden is, niet zou kunnen worden verlengd; dat het de Vlaamse regering -de allereerste beoordelaar van de spoed- toekwam in haar adviesaanvraag mededeling te doen van die mogelijkheid tot verlenging alsmede de met het spoedeisend karakter van het bestreden besluit verband houdende redenen uiteen te zetten waarom geen gebruik werd, of kon worden gemaakt van de mogelijkheid tot verlenging van de vervaltermijn; dat in de adviesaanvraag op dat stuk de redengeving zwijgt in alle talen; dat het middel gegrond is,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Vernietigd wordt het besluit van 15 december 1998 van de Vlaamse regering houdende definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Roeselare-Tielt op het grondgebied van de gemeenten Ardozie, Dentergem, Hooglede, Ingelmunster, Izegem, Ledegem, Lichtervelde, Meulebeke, Moorslede, Oostrozebeke, Pittem, Roeselare, Ruiselede, Staden, Tielt, Wielsbeke, Wingene, in zoverre het betrekking heeft op grond geëxploiteerd te Ruiselede door Bert ALLIET, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 466, 467, 468, 469, en nrs. 409, 406, 405, 410a, 410b, 410e, door Jan CLEMENT, kadastraal bekend Sectie A, nr. 470a, door Marc DEVISCH, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 463a en 465, door Hedwig DEWINTER, kadastraal bekend Sectie G, nr. 7850, door Eddy GORDIER, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 209a, 205b, 204, 203, door Luc ROGGE, kadastraal bekend Sectie G, nrs. 735b, 735c, 735d, 735e en sectie A, nrs. 219a, 217, 218, 236f, door Eric SPRIET, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 354a, 355b, 365, 366, 367, 368 en 369, door Eric VANDE KERCKHOVE, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 407b, 407c, 407a, 376a, en door Pierre VAN VOOREN, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 209a (deel) en 194a.

**Artikel 2.**

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

**Artikel 3.**

Het arrest wordt bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

**Artikel 4.**

De kosten van het beroep, bepaald op 3123,54 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien juli 2002, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

|        |              |                                   |
|--------|--------------|-----------------------------------|
| de HH. | J. BOVIN,    | wnd. kamervoorzitter, staatsraad, |
|        | J. LUST,     | staatsraad,                       |
|        | E. BREWAEYS, | staatsraad,                       |
| Mevr.  | A. WIJNANTS, | griffier.                         |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. WIJNANTS.**

**J. BOVIN.**