

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 109.410 van 16 juli 2002
in de zaak A. 116.896/XII-3453.**

In zake : de BVBA SLOTS,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat J. De Smet,
 kantoor houdende te Waregem,
 Westerlaan 37, bus 1

tegen :

 de STAD LIER,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat P. Luypaers,
 kantoor houdende te Heverlee-Leuven,
 IJzerenmolenstraat 105.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat BVBA Slots op 15 februari 2002 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 17 december 2001 van de gemeenteraad van Lier om geen convenant met haar te sluiten voor een kansspelinrichting klasse II op het adres Zimmerplein 1 te Lier;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. De Somere;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 6 juni 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 juni 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. De Smet, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat H.-K. CAREME, die loco advocaat P. Luypaers verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster een speelautomatenhal uitbaat te Lier, Zimmerplein 1; dat de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers de uitbating van een kansspelinrichting klasse II of speelautomatenhal onderwerpt aan een door de kansspelcommissie voorafgaandelijk uit te reiken schriftelijke vergunning klasse B en bepaalt dat zij moet gebeuren krachtens een convenant met de gemeente; dat verzoekster met brief van 18 januari 2001 aan de verwerende partij vraagt een convenant te sluiten; dat op 17 december 2001 de gemeenteraad weigert op de aanvraag van verzoekster in te gaan; dat de motivering van de beslissing luidt :

“Aangezien bijlage III van het K.B. dd 22.12.2000 betreffende de werking en het beheer van de kansspelinrichting klasse II, de wijze van de aanvraag en de vorm van de vergunning klasse B, bepaalt dat er maximum 1 kansspelinrichting op het grondgebied van de stad Lier georganiseerd mag worden;

Overwegende dat de kansspelcommissie op 27 juni 2001 een vergunning klasse B aan de BVBA FORTUNA 2000 heeft verleend;

Overwegende dat BVBA SLOTS derhalve geen belang meer heeft bij het bekomen van een convenant;

Overwegende dat de speelhal GAMBLE HALL, ZIMMERPALACE is gelegen aan het Zimmerplein waar veel jongerencafé's en 't Karuur, jeugddienst van de stad Lier gelegen zijn;

Overwegende dat de ligging van de speelhal een bijzondere aantrekkingskracht dreigt uit te oefenen voor jongeren van minder dan 21 jaar;

Overwegende dat de speelhal in kwestie zich tot in het nabije verleden ook meer tot jongeren beneden 21 jaar richtte;

Overwegende dat de wet van 7 mei 1999 uitdrukkelijk de toegang tot speelzalen verbiedt voor personen jonger dan 21 jaar;

Overwegende dat een P.V. onder nummer 58.15.000109/2001 van 5 januari 2001 werd opgemaakt ten nadele van de BVBA SLOTS, uitbater van GAMBLE HALL ZIMMERPALACE, omdat een 21 jarige persoon werd aangetroffen op vrijdag 5 januari 2001 om 13u45 terwijl deze op een kansspel van het type SLOTS aan het spelen was;

Overwegende dat de inrichting is gelegen op de verbindingsweg tussen een grote school en de busopstapplaats van een groot deel van de leerlingen";

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering onontvankelijk is; dat zij essentieel doet gelden dat de weigering van de gemeente om een convenant te sluiten niet de discretionaire bevoegdheid van de kansspelcommissie beperkt, dat in de huidige stand van zaken een convenant niet op definitieve wijze kan worden gesloten of geweigerd, dat bijgevolg de vordering voortijdig is en verzoeker niet van het vereiste belang doet blijken;

Overwegende dat luidens artikel 36, 5, van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers de aanvrager van een vergunning klasse B het convenant moet kunnen voorleggen dat -onder de voorwaarde dat de vergunning van klasse B wordt verkregen- werd gesloten tussen de kansspelinrichting klasse II en de gemeente waar die inrichting gevestigd is; dat daar op het eerste gezicht uit volgt dat zonder een voorwaardelijk convenant geen vergunning kan worden verkregen; dat het voorschrift in verband met de voorwaarde de kandidaat-exploitant ervoor moet behoeden dat hij tegenover de gemeente gebonden is en uiteindelijk geen vergunning krijgt; dat verwerende partij ten onrechte uit het voorschrift afleidt dat, net als de beslissing tot sluiting van een convenant, ook de weigering om een convenant te sluiten niet definitief kan zijn; dat de bestreden weigering voorwaardelijk noch voorlopig lijkt; dat zij verzoekster een dadelijk nadeel doet lijden; dat de excepties worden verworpen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden

aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de eerste voorwaarde, dat verzoekster in een eerste middel, eerste onderdeel, doet gelden dat “het doorslaggevend en eerst aangehaalde argument van de bestreden beslissing vermeldt dat verzoekster geen belang meer heeft bij het bekomen van een convenant omdat aan een andere exploitante reeds een vergunning klasse B is verleend voor een inrichting in de stad Lier, en bijlage III van het K.B. van 22 december 2000 betreffende de werking en het beheer van de kansspelinrichtingen klasse II, ... voorziet dat er maximum 1 kansspelinrichting op het grondgebied van de stad Lier mag worden georganiseerd”, terwijl “artikel 34 van de wet van 7 mei 1999, noch enig ander artikel van deze wet aan de Koning toeliet het aantal speelautomatenhallen te gaan herverdelen, zodat oa. bijlage III van het voormeld K.B. van 22 december 2000 onwettelijk is, en de gemeente zich derhalve niet kan steunen [op] dit onwettelijk K.B. om haar beslissing te motiveren”; dat in dit verband uitdrukkelijk wordt verwezen naar de arresten van de Raad van State met nrs. 97.800 en 98.268, van 12 juli 2001, respectievelijk 14 augustus 2001;

Overwegende dat de bestreden beslissing in de eerste plaats hierop steunt dat verzoekster geen belang meer heeft bij het sluiten van een convenant aangezien er blijkens de bijlage III bij het koninklijk besluit van 22 december 2000 betreffende de werking en het beheer van de kansspelinrichtingen klasse II, de wijze van de aanvraag en de vorm van de vergunning klasse B slechts één kansspelinrichting op het grondgebied van de stad Lier georganiseerd mag worden, terwijl er voor dat grondgebied reeds een kansspelvergunning is uitgereikt;

Overwegende dat verzoekster terecht betoogt dat de Raad van State in de door haar genoemde arresten de geografische verdeling van kansspelinrichtingen klasse II in het voormeld koninklijk besluit van 22 december 2000, inzonderheid in bijlage III, onwettig heeft bevonden; dat het eerste onderdeel van het eerste middel

bijgevolg ernstig is; dat weliswaar, zoals de verwerende partij op goede grond opmerkt, daarmee alleen maar de onwettigheid van één van de motieven van de bestreden beslissing is aangetoond; dat hierna de deugdelijkheid van de overige motieven wordt onderzocht;

Overwegende dat verzoekster in een zesde middel, eerste onderdeel, de schending van het gelijkheidsbeginsel en van de materiële en formele motiveringsverplichting aanvoert; dat zij er op wijst dat de verwerende partij op volkomen arbitraire en willekeurige wijze te werk gaat, dat laatstgenoemde oordeelt dat wel een convenant kan worden afgesloten voor een speelautomatenhal die zich temidden een scholencentrum bevindt en niet met verzoekster omdat in de buurt sporadisch jongeren vertoeven, dat daarbij dan nog over het hoofd wordt gezien dat de wet van 7 mei 1999 zeer uitdrukkelijk de toegang verbiedt aan jongeren beneden de 21 jaar; dat verzoekster ook verklaart niet te weten “waarom in het bestreden besluit niet de talloze politionele tussenkomsten worden vermeld in de inrichting aan de F. van Cauwenbergestraat, en de onmiskenbare onvrede van de plaatselijke politiediensten met het reilen en zeilen in die inrichting, hetgeen in schril contrast staat met de vrede die deze diensten nemen met de correcte en probleemloze wijze van uitbating door verzoekster”;

Overwegende dat verwerende partij op het onderdeel antwoordt, en overigens ook elders in de nota bij herhaling beklemtoont, dat zij géén toepassing heeft gemaakt van het artikel 36, 4, van de wet van 7 mei 1999, volgens hetwelk de aanvrager van een vergunning klasse B ervoor moet zorgen dat de kansspelinrichting klasse II niet gevestigd wordt in de nabijheid van onder meer onderwijsinstellingen en plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht; dat zij uiteenzet enkel en alleen de openbare orde te hebben willen handhaven en dat de verwijzingen naar de jongerencafés en ‘t Karuur aan het Zimmerplein, naar de aantrekkingskracht op jongeren beneden de 21 jaar en naar de ligging aan een verbindingsweg tussen een grote school en een busopstapplaats “ontegensprekelijk” hiermee verband houden “dat de verzoekende partij er niet toe in staat is om -21 jarigen te weren uit haar inrichting”;

Overwegende dat specifiek in het licht van de nota vooralsnog wordt aangenomen dat de resterende motieven hierop neerkomen dat op 5 januari 2001 in de inrichting van verzoekster in strijd met de wet van 7 mei 1999 een persoon van jonger dan 21 jaar is aangetroffen, dat dit doet blijken van het onvermogen van verzoekster om het betreffende toegangsverbod te doen eerbiedigen en, daardoor, van een gevaar voor de openbare orde;

Overwegende dat de bestreden beslissing van niet meer dan één overtreding gewaagt van de bepaling, in artikel 54, § 1, van de wet van 7 mei 1999, dat de toegang tot de speelzalen van kansspelinrichtingen klasse II verboden is voor personen jonger dan 21 jaar; dat andere overtredingen ook niet uit het dossier van de zaak blijken; dat ten slotte opvalt dat in de nota wél wordt betwist dat, zoals verzoekster in het besproken onderdeel betoogt, de inrichting in de Florent van Cauwenberghstraat voortdurend de wrevel van de politiediensten zou opwekken, maar niet, zoals het onderdeel nochtans óók stelt, dat verzoeksters wijze van uitbating correct en probleemloos is;

Overwegende dat het op het eerste gezicht niet opgaat uit welgeteld één overtreding van voormeld artikel 54, § 1, zonder meer te concluderen dat verzoekster niet in staat is de hand te houden aan het verbod; dat dit des te meer klemmt gelet op het feit dat de overtreding zich voordeed kort na de inwerkingtreding van het verbod, bij ontstentenis van het door artikel 54, § 5, van de wet in het vooruitzicht gestelde koninklijk besluit dat de wijze moet bepalen waarop de toegang tot de kansspelinrichtingen klasse II wordt verboden of ontzegd; dat tenminste om die reden het voorval van 5 januari 2001 niet kan verantwoorden dat de verwerende partij weigert met verzoekster, anders dan met de concurrent in de Florent van Cauwenberghstraat, een convenant te sluiten;

Overwegende, met betrekking tot de tweede voorwaarde, dat verzoekster onder meer uiteenzet dat door de weigering een convenant te sluiten de kansspelcommissie tot niets anders zal kunnen besluiten dan tot de weigering van de vergunning klasse B, dat binnen de kortste keren voor haar inrichting de sluiting

dreigt, met zeer aanzienlijke verliezen, ook verlies van cliënteel, en wellicht zelfs een faillissement tot gevolg;

Overwegende dat volgens artikel 4, tweede lid, van de meergenoemde wet van 7 mei 1999 niemand een kansspel of kansspelinrichting mag exploiteren zonder schriftelijke vergunning; dat de dreiging van een sluiting van verzoeksters kansspelinrichting reëel is, nu de stad weigert een convenant te sluiten en verzoekster daardoor niet kan voldoen aan een van de voorwaarden voor het verkrijgen van de vereiste vergunning klasse B; dat de realiteit van die dreiging niet minder is omdat, zoals de verwerende partij stelt, “de exploitatie kan worden verdergezet in afwachting van een definitieve beslissing van de commissie”; dat voorts verwerende partij ten onrechte laat uitschijnen dat verzoekster het nadeel aan zichzelf te wijten heeft, doordat zij niet de verwerende partij heeft gepolst omtrent de houding die deze met betrekking tot het sluiten van een convenant zou aannemen; dat immers niet blijkt dat verzoekster rekening ermee moest houden dat de verwerende partij op het eerste gezicht op onwettige wijze zou weigeren met haar een convenant te sluiten; dat, nog, verwerende partij evenmin kan worden gevolgd waar zij meent dat het nadeel van de bestreden beslissing niet “op een identieke wijze” omschreven mag worden als het -bij arrest nr. 100.372 van 26 oktober 2001 aangenomen- nadeel ten gevolge van een eerdere beslissing van 25 januari 2001 van de burgemeester van Lier; dat de beide beslissingen een “identieke” inhoud hebben en verzoekster ter terechtzitting bevestigt nog steeds voor geen enkele van haar vestigingen over een convenant te beschikken; dat, mede gelet op de door haar bijgebrachte stukken, verzoekster voldoende aantoont een nadeel te lijden dat zowel ernstig als moeilijk te herstellen is;

Overwegende dat aan de voorwaarden voor een schorsing voldaan is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 17 december 2001 van de gemeenteraad van Lier om geen convenant met de BVBA Slots te sluiten voor een kansspelinrichting klasse II op het adres Zimmerplein 1 te Lier.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien juli 2002, door :

de HH. J. LUST,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

F. BONTINCK,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.