

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 109.394 van 16 juli 2002
in de zaak A. 109.540/XII-3264.**

In zake : de NV DE PIJL,
die woonplaats kiest bij
advocaat H. Croux,
kantoor houdende te Brussel,
Tweekerkenstraat 37

tegen :

de STAD ANTWERPEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. Pockele-Dilles,
kantoor houdende te Antwerpen,
Stoopstraat 1, bus 13.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat NV De Pijl op 27 augustus 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van “het besluit d.d. 18 juni 2001 van de gemeenteraad van de Stad Antwerpen waarbij wordt beslist geen convenant af te sluiten met de verzoekster voor haar kansspelinrichtingen MONTE CARLO en CIRCUS”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. De Somere;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 7 mei 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 juni 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. Croux, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat A. Garmijn, die loco advocaat R. Pockele-Dilles verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster te Antwerpen de speelautomatenhallen Monte Carlo, Klapdorp 36-40, en Circus, Abdijstraat 219, uitbaat; dat de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers de uitbating van een kansspelinrichting klasse II of speelautomatenhal onderwerpt aan een voorafgaandelijk door de kansspelcommissie uit te reiken schriftelijke vergunning klasse B en bepaalt dat zij moet gebeuren krachtens een convenant met de gemeente; dat verzoekster op 19 januari 2001 aan de verwerende partij vraagt met betrekking tot haar inrichtingen een convenant te sluiten;

Overwegende dat op 21 mei 2001 de gemeenteraad de criteria vastlegt die zullen gehanteerd worden bij het afsluiten van convenants met lunaparken; dat hij onder meer besluit “voor de lunaparken een concentratiebeleid te voeren, met de concentratie van het toegelaten aantal lunaparken op de 2 assen Breydelstraat-Statiestraat, met uitsluiting van de hoekpanden, respectievelijk de hoeken: Gemeentestraat/Breydelstraat; Koningin Astridplein/Statiestraat; De Keyserlei/Breydelstraat; Statiestraat/Anneessensstraat, waarbij de in- en uitgangen zich binnen het concentratiegebied moeten bevinden”; dat op 18 juni 2001 de gemeenteraad beslist geen convenant met verzoekster te sluiten voor de lunaparken Monte Carlo en Circus omdat zij niet voldoen “aan het criteri[um] van de

vestigingsplaats voor het uitbaten van een kansspelinrichting klasse II zoals gesteld in het raadsbesluit van 21 mei 2001”;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de eerste voorwaarde, dat verzoekster in een vijfde middel de schending aanvoert van onder meer de formele en materiële motiveringsverplichting; dat zij betoogt dat de bestreden beslissing gebaseerd is op het besluit om de lunaparken te concentreren op de assen Breydelstraat-Statiestraat, met uitsluiting van de hoekpanden, en dat genoemd besluit “niet steunt op een juiste feitelijke grondslag, geen afdoende motivering biedt en los staat van de door de Kansspelenwet beoogde doelstellingen”;

Overwegende dat de verwerende partij in de nota tegenwerpt dat verzoekster zonder belang is bij het middel aangezien zij reeds voor haar uitbating Reno met de verwerende partij een convenant sloot en aldus niet voldoet aan het voorschrift, eveneens opgenomen in de gemeenteraadsbeslissing van 21 mei 2001, dat per exploitant slechts één convenant wordt afgesloten; dat voorts wordt opgemerkt dat de bestreden beslissing “enkel en alleen” het reglement van 21 mei 2001 waarbij het concentratiegebied wordt vastgelegd, toepast en dat dit niet op onjuiste feiten berust, onzorgvuldig is of geen verband houdt met de doelstellingen die de wet van 7 mei 1999 beoogt;

Overwegende dat de Raad van State de beslissing van 21 mei 2001 van de gemeenteraad van Antwerpen, waarop het bestreden besluit stoelt, bij arrest nr. 104.314 van 5 maart 2002 op het eerste gezicht onwettig heeft bevonden en de tenuitvoerlegging ervan heeft geschorst; dat hieruit volgt, vooreerst, dat verwerende

partij aan die beslissing niet met goed gevolg een exceptie van gebrek aan belang bij het besproken middel kan ontlenen en, voorts, dat de beslissing in de huidige stand van de procedure niet geacht kan worden een deugdelijke grondslag op te leveren voor het aangevochten besluit; dat het middel bijgevolg ernstig is;

Overwegende, met betrekking tot de tweede schorsingsvoorwaarde, dat verzoekster uiteenzet dat zij de twee betrokken vestigingen zal dienen te sluiten, dat dit, gelet op de inrichtingskosten, de “zware” huurovereenkomst voor de hal Monte Carlo en de leninglast voor de hal Circus, haar voortbestaan bedreigt, dat de exploitaties goed zijn voor 70 % van haar inkomsten, dat zij zonder die inkomsten “ontegensprekelijk naar de rand van een faillissement [zal] worden gevoerd”, dat de sluiting het ontslag van achttien personeelsleden zal noodzakelijk maken en een belangrijk verlies van cliënteel zal meebrengen;

Overwegende dat de verwerende partij ten onrechte betwist dat het aangevoerde nadeel niet aan de wettelijke vereisten beantwoordt; dat volgens artikel 4, tweede lid, van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers niemand een kansspel of kansspelinrichting mag exploiteren zonder schriftelijke vergunning; dat de dreiging van de sluiting van verzoeksters kansspelinrichtingen reëel is, nu de stad weigert een convenant te sluiten en verzoekster daardoor niet kan voldoen aan een van de voorwaarden voor het verkrijgen van de vereiste vergunning klasse B; dat het betreffende nadeel niet kan worden herleid tot een louter financieel verlies, noch voorkomt als zodanig herstelbaar te zijn doordat verzoekster beweerdelijk “over tal van mogelijkheden beschikt” om “nieuwe economische activiteiten op te starten” en “nieuwe inkomsten te genereren”; dat evenmin wordt aangenomen dat verzoekster zelf verantwoordelijk is voor het nadeel; dat niet blijkt dat zij rekening ermee moest houden dat op het eerste gezicht op onwettige wijze geweigerd zou worden met haar een convenant te sluiten; dat, mede gelet op de door haar bijgebrachte stukken, verzoekster voldoende aantoont een nadeel te lijden dat zowel ernstig als moeilijk te herstellen is;

Overwegende dat aan de voorwaarden voor een schorsing is voldaan; dat verwerende partij tevergeefs vraagt de vordering toch te verwerpen, na een belangenafweging, omdat bij een schorsing de lunaparken zich “opnieuw kriskras door elkaar én overal in de Stad kunnen vestigen” en daardoor “onmiddellijk zeer zware nadelen” worden toegebracht aan de burgers en de verwerende partij; dat immers ook nog na de schorsing van de bestreden beslissing de uitbating van een kansspelinrichting klasse II te Antwerpen, door verzoekster of wie dan ook, moet blijven gebeuren krachtens een convenant met de verwerende partij, die aldus een doorslaggevende rol met betrekking tot de lokalisatie van deze kansspelinrichtingen behoudt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 18 juni 2001 van de gemeenteraad van Antwerpen om geen convenant te sluiten met de NV De Pijl voor een kansspelinrichting klasse II op het adres Klapdorp 36-40 en Abdijstraat 219 te Antwerpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zestien juli 2002, door :

de HH.

J. LUST,

wnd. kamervoorzitter,

staatsraad,

F. BONTINCK,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.