

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 109.291 van 15 juli 2002
in de zaak A. 49.416/XII-424.**

In zake : Johan DECALUWE,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat V. Tollenaere,
 kantoor houdende te Gent,
 Koning Albertlaan 128

tegen :

 de HOGESCHOOL GENT.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Johan Decaluwe op 8 december 1992 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de “beslissing van onbekende datum van de lokale raad van bestuur van het Koninklijk Muziekconservatorium te Gent waarbij

“1° een einde wordt gesteld aan zijn tijdelijke aanstelling in het ambt van voordrachthouder -bewegingsleer- afdeling woordkunst, ten belope van 3 uur;
2° mevrouw Van Heddegem (?) in deze opdracht werd aangesteld”.

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur H. Verhulst;

Gelet op de beschikking van 4 juni 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 11 maart 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 april 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad E. Brewaeys;

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. De Sutter, die loco advocaat V. Tollenaere verschijnt voor verzoeker, en van advocaat E. Bral, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten.

1.1. Verzoeker was tijdens het schooljaar 1982-1983 tijdelijk aangesteld als leraar bewegingsleer (afdeling gesproken woord) aan het Koninklijk Muziekconservatorium te Gent. Op 1 oktober 1992 was hij nog met 3 lesuren per week aldaar belast.

1.2. De verwerende partij zet uiteen :

“In de vroegere bestaande afdelingen Toneel en Voordracht was er voor de beide afdelingen de cursus Bewegingsleer voorzien. Deze cursussen werden gegeven door voordrachtgevers.

Wat de afdeling Toneel betreft was de cursus Bewegingsleer een verplicht nevenvak en deze werd voorgaande schooljaren in het Koninklijk Muziekconservatorium te Gent gedoceerd door mevrouw Van Heddegem.

De cursus Bewegingsleer was in de afdeling Voordracht een keuzevak en werd de voorgaande schooljaren door verzoekende partij gedoceerd.

Vanaf het academiejaar 1992-1993 werd, ingevolge de toepassing van het Decreet van 23.10.1991 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap, daar waar mogelijk voor de afdelingen Toneel en Woordkunst bepaalde cursussen samen georganiseerd en dit gezamenlijk gevolgd door de studenten van beide sessies; dit was o.a. het geval voor de cursus Bewegingsleer.

Ingevolge deze wijziging in de structuur van de afdelingen (bij art. 6 van bovenvermeld Decreet werden verschillende afdelingen samengesmolten in de afdeling Drama) en dus ook in de organisatie van de lesuren, kon Bewegingsleer slechts door één voordrachtgever worden gedoceerd.

De afgevaardigd-bestuurder van de Raad van Bestuur nr. 372, de heer J. Huys, tevens directeur van het Koninklijk Muziekconservatorium te Gent, besliste bij delegatie, mevrouw Van Heddegem begin dit academiejaar aan te stellen als voordrachtgever Bewegingsleer.

De afgevaardigd-bestuurder verkreeg immers deze delegatie bij beslissing van de Raad van Bestuur nr. 372 van 25.09.1991.

De beslissing van de afgevaardigd-bestuurder werd vervolgens op 16.12.1992 door de Raad van Bestuur nr. 372 goedgekeurd”;

2. De rechtsmacht.

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de arbeidsverhouding van verzoeker niet van reglementaire, maar van contractuele aard is, zodat de Raad van State niet bevoegd is om over het geschil uitspraak te doen;

Overwegende dat verzoeker betwist dat er ooit een arbeidsovereenkomst tussen hem en de verwerende partij zou hebben bestaan;

Overwegende dat het personeel van een openbare dienst zich in de regel in een statutaire verhouding bevindt; dat er te dezen geen gegevens worden naar voor gebracht die deze regel kunnen ontkrachten; dat de exceptie wordt verworpen;

3. Ten gronde.

Overwegende dat verzoeker in zijn eerste middel de schending aanvoert van het “beginsel van het doorlopen van een tijdelijke aanstelling”; dat hij weliswaar geen concrete rechtsregel aangeeft, maar voorhoudt dat “tijdelijke aanstellingen in het HOLT krachtens het decreet van 23 oktober 1991 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap niet op het einde van het jaar vervallen en er geen wettig motief voor de beëindiging van de aanstelling is”;

Overwegende dat het statuut van het onderwijzend personeel van de hogescholen op het ogenblik waarop de bestreden beslissing werd genomen, geregeld was door het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden in het gemeenschapsonderwijs, ingevolge artikel 52 van het decreet van 23 oktober 1991 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap;

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord erkent dat “tijdelijke aanstellingen in het HOLT van rechtswege doorlopen”; dat zij echter verwijst naar artikel 2, § 2, van het decreet van 27 maart 1991 (decreet rechtspositie), volgens hetwelk dit decreet niet van toepassing is op de voordrachtgevers zoals bedoeld in de artikelen 68 en 69 van het decreet van 5 juli 1989 betreffende het onderwijs;

Overwegende dat artikel 69 van het decreet van 5 juli 1989 betreffende het onderwijs bepaalde :

“Art. 69. § 1. De Vlaamse Executieve bepaalt de voorwaarden waaronder een instelling voor hoger onderwijs van het lange type een bepaald percentage van het aantal studiebegeleidingseenheden waarop zij voor een bepaald academiejaar recht heeft, mag omzetten in een krediet waarop zij in dat academiejaar een beroep kan doen voor het aanstellen van voordrachtgevers.

§ 2. De Vlaamse Executieve bepaalt de voorwaarden waaronder een instelling voor hoger onderwijs van het korte type een bepaald percentage van het aantal lestijden waarop zij voor een bepaald academiejaar of schooljaar recht heeft, mag omzetten in een krediet waarop zij in dat academiejaar of schooljaar een beroep kan doen voor het aanstellen van voordrachtgevers.

§ 3. De Vlaamse Executieve zal het begrip voordrachtgever, bedoeld in de vorige paragrafen, omschrijven.
Zij bepaalt tevens het in deze paragrafen bedoeld percentage, dat in het hoger onderwijs met volledig leerplan niet hoger mag zijn dan 10 procent”;

Overwegende dat verzoeker aangeeft dat hij tijdelijk was aangesteld in het ambt van “voordrachthouder”; dat bij de aanstelling waarschijnlijk werd verwezen naar de term die voorkwam in de toenmalige wet van 24 mei 1955 betreffende het kunstonderwijs (opgeheven bij artikel 55, 1°, van het decreet van 23 oktober 1991 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap), en naar het in uitvoering van deze wet genomen koninklijk besluit van 9 november 1978 tot vaststelling op 1 april 1972 van de bezoldiging van de voordrachthouders en van de lesgevers der rijksinrichtingen voor kunstonderwijs, ressorterend onder de Minister van Nederlandse cultuur en de Minister voor Franse cultuur; dat evenwel noch uit de aanstellingsakte, noch uit andere gegevens blijkt dat de aanstelling enkel voor het schooljaar 1982-1983 geschiedde; dat zij integendeel steeds automatisch werd verlengd tot 1992 en deze aanstelling zonder een motief op te geven heeft beëindigd in 1992; dat evenmin wordt aangetoond dat de Vlaamse regering, overeenkomstig artikel 69, § 3, van het decreet van 5 juli 1989 betreffende het onderwijs, het begrip “voordrachtgever” heeft omschreven, zodat niet kan worden uitgemaakt of het ambt van verzoeker aan deze juridische omschrijving voldoet; dat derhalve niet kan worden aangenomen dat de door verzoeker ingeroepen regel, dat zijn tijdelijke aanstelling zou doorlopen naar het volgend schooljaar, niet van toepassing zou zijn; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van onbekende datum van de lokale raad van bestuur van het Koninklijk Muziekconservatorium te Gent waarbij :

1° een einde wordt gesteld aan de tijdelijke aanstelling van Johan Decaluwe in het ambt van voordrachthouder -bewegingsleer- afdeling woordkunst, ten belope van 3 uur;

2° mevrouw Van Heddeghem in deze opdracht wordt aangesteld.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien juli 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

A. BEIRLAEN.