RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 109.219 van 12 juli 2002
in de zaak A. 101.928/XII-2999.

In zake : de NV CAPITOLE,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. Crabeels,
kantoor houdende te Oostende,
E. Beernaertstraat 58, bus 1

tegen :

de STAD OOSTENDE,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. Roelandts,
kantoor houdende te Gent,
Visserij 157 A.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Capitole op 19 maart 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 29 januari 2001 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende om aan de gemeenteraad voor te stellen geen convenant met haar te sluiten voor de uitbating van een kansspelinrichting klasse II aan de Langestraat 49;

Gelet op het arrest nr. 94.265 van 26 maart 2001 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen en de uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld;

Gelet op het verzoekschrift tot voortzetting van het geding van 10 april 2001 ingediend door verzoekster;

Gelet op de kennisgeving van de memorie van antwoord aan verzoekster op 16 mei 2001;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, dat de kamer uitspraak zal doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij een van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord;

Overwegende dat verzoekster heeft gevraagd om te worden gehoord bij brief van 16 augustus 2001;

Gelet op de beschikking van 16 april 2002 houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 7 mei 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. Sturtewagen, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat S. Knaepen, die loco advocaat B. Roelandts verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van W. Weymeersch;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij het versturen van een kopie van de memorie van antwoord aan verzoekster de hoofdgriffier melding heeft gemaakt van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 14bis, § 1, van voornoemd besluit van de Regent;

Overwegende dat naar eis van voornoemd artikel 21, tweede lid, de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vaststelt wanneer de verzoekende partij de termijnen voor het toesturen van de memories niet eerbiedigt; dat verzoekster binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel l7 van het eerder genoemd besluit van de Regent, geen memorie van wederantwoord aan de griffie heeft toegestuurd;

Overwegende dat verzoekster ter verontschuldiging daarvan aanvoert, ten eerste dat zij woonplaats heeft gekozen ter studie van haar beide raadslieden en de memorie van antwoord slechts aan een van hen is betekend, en ten tweede dat het beroep zou dienen te worden samengevoegd met de vordering tot nietigverklaring die zij op 11 juni 2001 heeft ingesteld;

Overwegende dat het verzoekschrift vermeldt wat volgt :

"De NV CAPITOLE [...]

Voor wie optreden als advocaten Meester Hubert STURTEWAGEN, met studie te 2600 Berchem, Generaal van Merlenstraat 38 en Meester Daniël CRABEELS, met studie te 8400 Oostende, E. Beernaertstraat 58 - bus 1.
Alwaar voor deze procedure woonplaats wordt gekozen";

Overwegende dat het niet evident is, zo al toelaatbaar, dat een partij voor de kennisgevingen in verband met een procedure bij de Raad van State op meer dan één adres keuze van woonplaats doet; dat in dit licht het in de aangehaalde passus gebruikte bijwoord "Alwaar" begrepen wordt als alleen terugwijzend naar het adres E. Beernaertstraat 58, bus 1, te Oostende; dat de memorie van antwoord terecht uitsluitend aan dat adres is toegestuurd; dat het betreffende verantwoording niet wordt aangenomen;

Overwegende dat ook het verzoek tot samenvoeging wordt verworpen, al was het maar omdat het beroep waaraan verzoekster refereert, namelijk dat met nr. A.105.788/XII-3157, nog niet in staat van wijzen is, terwijl naar eis van artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 14bis, § 1, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 "zonder verwijl", respectievelijk "onverwijld" over de onderhavige vordering uitspraak moet worden gedaan;

Overwegende dat krachtens het meervermeld artikel 21, tweede lid, de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang dient vast te stellen,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

Het beroep wordt verworpen.

<u>Artikel 2</u>.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf juli 2002, door :

de HH.	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	F. BONTINCK,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

F. BONTINCK. **J. LUST.**