RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 109.142 van 10 juli 2002
in de zaak A. 47.795/XII-1031.

In zake : de GEMEENTE LINKEBEEK,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. Uyttendaele,
kantoor houdende te Brussel,
Kapitein Crespelstraat 2-4

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. Staelens,
kantoor houdende te Brugge,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente Linkebeek op 30 juli 1992 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van "het ministerieel besluit van 27 mei 1992 waarbij alle besluiten van de gemeenteraden van Linkebeek van 27 april 1992 om 20 uur en om 21 uur, met inbegrip van de besluiten genomen in geheime zitting, worden vernietigd";

Gelet op het arrest nr. 40.439 van 22 september 1992 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur J. Lust;

Gelet op de beschikking van 6 november 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 22 februari 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 mei 2002;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. Weinstock, die loco advocaat M. Uyttendaele verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat B. Staelens, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het gedeeltelijk eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden geschetst :

1.1. Op 27 april 1992 wordt door de gemeenteraad van Linkebeek twee keer vergaderd.

Tijdens de eerste zitting, voorzien om 20 uur, doet de gemeenteraad zes beslissingen over die hij al eens eerder, op 24 februari 1992, had genomen, maar die bij besluit van 12 maart 1992 van de gemeenschapsminister van openbare werken, ruimtelijk ordening en binnenlandse aangelegenheden vernietigd waren geworden. Er wordt tijdens deze vergadering geen Frans gesproken.

Tijdens de tweede zitting, gepland om 21 uur, worden nog eens zes beslissingen genomen - het gaat om “nieuwe” besluiten. Tijdens de zitting wordt bij herhaling Frans gesproken door de burgemeester en schepenen.

1.2. Alle besluiten van de beide zittingen worden door de gemeenschapsminister van openbare werken, ruimtelijke ordening en binnenlandse aangelegenheden vernietigd bij besluit van 27 mei 1992. De besluiten van de tweede vergadering worden vernietigd wegens schending van de taalwetgeving, deze van

de eerste vergadering omdat “uit de handelwijze van zowel de burgemeester als de schepenen en raadsleden van de meerderheid blijkt” dat zij de wet willen schenden en het algemeen belang schaden, omdat het houden van twee gemeenteraadszittingen op dezelfde avond met een tussentijd van een half uur deel uitmaakt van hetzelfde opzet en omdat, bijgevolg, de twee zittingen als één geheel moeten beschouwd worden.

1.3. Het vernietigingsbesluit wordt aan de verzoekende partij betekend met een brief van 4 juni 1992.

1.4. Op 30 juni 1992 machtigt de gemeenteraad het schepencollege er “alle mogelijke rechtsmiddelen” tegen aan te wenden. Het college beslist op 13 juli 1992 dat “het beroep aanhangig dient gemaakt”;

2. Over de ontvankelijkheid.

Overwegende dat de verwerende partij als exceptie betoogt dat het de verzoekende partij aan actueel belang ontbeert bij de gevraagde nietigverklaring, dat immers verscheidene van de betrokken gemeenteraadsbesluiten werden overgedaan op 30 juni 1992, en, onder verwijzing naar hetgeen haar gemeentesecretaris zou hebben verklaard aan het bevoegd lid van het auditoraat, dat de verzoekende partij zelf toegeeft, wat de andere besluiten betreft, dat zij geen nadeel leed door de vernietiging ervan, nu zij ze niet heeft overgedaan en ze daarentegen aanmerkt als voorbijgestreefd, zonder voorwerp of niet meer nodig;

Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord tegenwerpt dat de agendapunten 2, 3 en 5 van de gemeenteraads-zitting van 27 april 1992 te 20 uur, werden “geregulariseerd”, evenals de agendapunten 1 tot en met 6 van de gemeenteraadszitting van 27 april 1992 om 21 uur, dat die agendapunten “door overmacht” dienden te worden hernomen, dat de andere beslissingen -de agendapunten 1,4 en 6 van de gemeenteraadszitting om 20 uur- voorlopig niet werden hernomen, gelet op hun minder dringend karakter, dat indien de nietigverklaring wordt uitgesproken, deze beslissingen “kracht van wet behouden”, dat de verzoekende partij aldus naast de morele schade ook een materiële schade ondergaat;

Overwegende dat in het auditoraatsverslag het probleem van het belang uitvoerig wordt besproken; dat daarin het belang niet meer aanwezig wordt geacht, behalve wat de drie niet hernomen beslissingen betreft waaromtrent nog een moreel belang zou bestaan; dat deze drie beslissingen betrekking hebben op een aanpassing van het gemeentelijk reglement betreffende de premie bij aankoop of bouwen, het bestek en de raming voor de aanleg van de Stationsstraat en een motie ten voordele van het snel voorstadsnet; dat de verzoekende partij in haar laatste memorie over het belang niets meer betoogt dan dat zij van oordeel is daarover te beschikken, zelfs indien zij tussenkomt, voor rekening van de inwoners, dat de zaak kiezers aanbelangt en het logisch is dat het belang van deze laatsten en van de openbare overheid één zijn, dat "a fortiori, binnen het kader van de conflictuele betrekkingen met de voogdij-overheid, de morele schade als grondslag voor het belang [dient]"; dat ter terechtzitting enkel nog het moreel belang wordt benadrukt;

Overwegende dat vooreerst, wat de hernomen beslissingen betreft, niet wordt ingezien welk belang de gemeente er nog kan bij hebben het aangevochten besluit van de gemeenschapsminister te zien nietigverklaren, in de mate waarin het beslissingen vernietigt waarvan het beschikkend gedeelte ondertussen ongewijzigd en volledig is hernomen in beslissingen die voor onaantastbaar moeten worden gehouden; dat zelfs geen moreel belang daaromtrent kan worden aanvaard, nu dergelijk belang samenvalt met het algemeen naleven van de wet; dat voorts, wat de niet hernomen beslissingen betreft, er een dergelijk lange tijd is verlopen sinds hun vernietiging door de verwerende partij, dat de vraag naar het actueel belang om deze vernietiging nog te doen nietigverklaren zich met klem opdringt des te meer in het licht van de inhoud van de betrokken beslissingen; dat alsdan te dezen dit belang niet aanvaardbaar is ingevuld door de voormelde algemene beschouwingen van de verzoekende partij die enkel nog gewag maakt van een moreel belang; dat dienvolgens de verzoekende partij het actueel belang wordt ontzegd bij de gevorderde nietigverklaring,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

Het beroep wordt verworpen.

<u>Artikel 2</u>.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien juli 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**